

# РЕШЕНИЕ

№ 4328

гр. София, 27.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11605** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение Д. „Ш.“ Я. против заповед № 53/28.09.2021 г. на директора на Детска градина № 34 „Б.“ в частта, с която жалбоподател е отстранен от участие по обявен конкурс за Д. и определен за спечелил конкурса кандидат Д. „Л.“. Наведени са доводи за незаконосъобразност на административния акт в оспорената му част, като постановен при съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Поддържа се, че в нарушение на Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (Правилата), без да е нормативно определено да има ограничения по отношение правосубектността на кандидатите в конкурса, комисията, назначена от ответника е отстранила жалбоподателя и свързаното с него лице „клон“ на Д. „Ш.“. Отсъствието на правна възможност за това в провеждането на конкурси по ЗПУО и Правилата, важащи за СО е довело до постановен недопустим административен акт. Отделно от това се посочва, че дори да е налице пропуск, то последният е не може да послужи като основание да бъдат отстранени двама участника. Претендира се отмяна на заповедта в оспорената ѝ част и присъждане на разноски.

Ответникът-Директорът на Детска градина № 34 „Б.“ С., чрез процесуалния си представител жалбата. Счита, че административният акт е издаден при спазване на

материалния закон и процесуалните правила. Подробни съображения излага в представеното по делото писмено становище. Заявява претенция за присъждане на направените по делото разноски, като възразява прекомерност на адв. възнаграждение на представителя на жалбоподателя.

Заинтересованата страна- Д. „Л.“ не изразява становище по жалбата. Настоящият съдебен състав, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните приема за установено следното от фактическа страна:

На основание чл. 19 от Наредба № 5 за предучилищното образование, раздел II, чл. 8 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община и заповед № 13/13.09.2021 г. на директора на ДГ № 34 „Б.“ обявен конкурс по документи за допълнителни образователни дейности извън държавните образователни стандарти за учебните 2021/2022 г., 2022/2023 г. и 2023/2024 г. за Д. „Туризм – ориентиране с топка“. В обявата за провеждане на конкурса са посочени лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, критериите за оценка на офертите, приети с решение № 166/14.05.2020 г. на Столичния общински съвет, начинът на провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, както и обявяването на резултатите от конкурса. В раздел Необходими документи за участие в конкурса, са посочени идентичните по чл. 10 от Правилата. Както в заповедта, така и в обявата не се сочи ограничителен критерий при участие в конкурса, затова кандидатите да не са свързани лица и каква да е правната им правосубектност.

В указания срок за подаване на заявления за участие в конкурса са постъпили такива от Д. „Л.“, Д. „Ш.“ и Д. „Ш.“ клон С..

На основание протокол № 6 от 14.09.2021 г., подписан от членовете на комисията, по отношение Д. „Туризм – ориентиране с топка“, комисията е взела решение да бъдат отстранени от участие в конкурса жалбоподателя и клона му в С.. Класиран на първо място участник е заинтересованата страна. Протоколното решение е възпроизведено в обобщителния протокол, от същата дата. По т. 6. На основание протокол № 6/вх. № 95/28.09.2021 г. е издадена заповед № 53/28.09.2021 г. е разпоредено да се сключи договор за Д. „Туризм – ориентиране с топка“ с класирания единствен участник, след отстраняване на жалбоподателя и клона му в С..

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО Същата е подадена от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от оспорения акт. Спазен е предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С оглед обхвата на проверката по чл. 168 от АПК следва да се отбележи, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина № 34 „Б.“ С., в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал. 1 от Правилата за осъществяване на Д. в общинските детски градини на територията на Столична община в предписаната от закона форма.

В хода на административното производство са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да се квалифицират като съществени и да мотивират

отмяната на акта само на това основание. В хронологичен ред е спазена процедурата по обявяване на конкурса с нарочна заповед, оповестена в съответния ред, конституирана е нарочна комисията за разглеждане на документи за избор на изпълнител за Д., като последната е изпълнила задълженията си за провеждане на конкурсната процедура, за което е съставен нарочен протокол.

Съдът обаче намира за основателни възраженията, релевиращи в жалбата относно незаконосъобразността на атакувания акт. Процесната заповед е постановена в нарушение на основните принципи в административния процес, установени в чл. 8, чл. 12 и чл. 13 АПК – принципите на равенство, на достъпност, публичност и прозрачност и на последователност и предвидимост, което в крайна сметка е довело до постановяване на един незаконосъобразен по съдържание акт. Обществените отношения, свързани с осъществяването на извънкласни дейности се регулират от Правила за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община като редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за реализиране на допълнителни образователни дейности са уредени в Раздел II от посочения нормативен акт. Доколкото процесната заповед възпроизвежда изискуемото съгласно чл. 18, ал. 1 от Правилата съдържание - извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, както и съответният им брой точки, съображенията, обосноваващи проведенния избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура.

Настоящият състав намира, че заповедта, в оспорената си част, е издадена при неправилно прилагане на относимите материално правни норми. Няма правна обосновка, защо и на какво основание, както комисията, така и ответник приемат, че от процедурата следва да се отстранят двамата участника, С. и клон на сдружението в С.. Според съда, изложените от комисията в протокол № 6/14.09.21 г. да не бъдат допуснати до участие двама участника, доколкото правните действия се извършват от един и същ правен субект, ако е доктринерно допустимо – в случая, нормативно няма такива ограничения. Съгласно чл. 11, ал. 2, изр. 2 ЗЮЛНЦ управителят на клон представлява юридическото лице за дейността на клон, като чл. 18, ал. 2, т. 3 ЗЮЛНЦ предвижда, че в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел по седалището на клон се вписва управителят на клон и предвидените в учредителния акт ограничения на правомощията и представителната му власт. Не е спорно, че управител на клон и на С. от Я. е едно и също лице. В случая се наблюдава злоупотреба с права, за което са изложени споделени съображения в становището на представителя на ответника – идентични документи, разлика в ценови предложения, от значение затова, ако се отстрани единият участник другият да остане в провеждането на конкурса с конкуриращи цени. Тези изводи, би следвало да се обективират а акт по същество при приключване на конкурсната процедура.

В случая, касателно участието на заявителите в обявения конкурс, не е следвало да бъде отстранен само клон на С. по причина, че принципала на клон участва в конкурса на самостоятелно основание и в съответствие с изискванията на чл. 10 от Правилата и така, както е публикувана обявата. Клонът на един търговец /С./ не е юридическо лице, няма собствена правосубектност и е част от имуществото на търговеца /С./. Именно затова, принципал на клон е С., а клон дори да може да проявява правна самостоятелност, тя не го обвързва, а обвързва самото С.. Клонът на С., дори да участва на самостоятелно основание обвързва самото С., предвид това, че

не е правосубектен. Участието на С. от Я., както и на негов клон в С. не може да се ограничава без да е въведено такова изискване от страна на възложителя на конкурса. Няма ограничение, по приложимите Правила да се подават две различни предложения от един и същ правен субект, в допустимите от закона разновидности за самото юридическо лице.

В оспорваната заповед, ответник приема, че са депозирани две оферти от един и същ правен субект, което е неправилно и невярно, защото по отношение на всеки от тези участници е налице регистърна форма, такава каквато се изисква и от правилата и с оглед общи изисквания за вписване на обстоятелства в състоянието на юридическото лице. Не е обосновано, каква е била необходимостта от отстраняване на двамата участника. По отношение на жалбоподател не е проведена конкурсна процедура, защото комисията е приела изложената позиция.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата.

Настоящият съдебен състав намира, че не е налице така посоченото от Комисията, възприето и от директора на ДГ № 34 основание за недопускане на предложението на Сдружение Д. „Ш.“, както и на клона на сдружението до оценка и класиране. Самото предложение е подадено в сроковете за това, не е правена преценка за това отговаря или не на изискванията по Правилата, както се сочат в обявата.

Съдът приема, че отстраняването на кандидатите е незаконосъобразно, доколкото нормативно в чл. 15 от Правилата е посочена възможността за отстраняване на кандидат – тогава, когато не представя изискуемите по чл. 10, ал. 1 – 7 документи.

във връзка с принципа за предвидимост по смисъла на чл. 13 от АПК, а именно: след като административният орган не е посочил ограничения спрямо участниците, без значение дали са законосъобразни или не задължението за недопускане на двамата участника в следващи процесуални действия без относима правна обосновка, съществено нарушава правото на жалбоподателя на участие в обявения конкурс. Няма изисквания за деклариране обстоятелства дали участниците в конкурса са или не са свързани лица, което да предвижда някакви ограничения. Изложеното от представителя на ответника становище по същество, дори изчерпателно и издържано е неоснователно по причина, че съобразно Правилата, като относим нормативен акт не предвиждат отстраняването на участник извън хипотезата на чл. 15 от същите, а след като няма и изрични изисквания към участниците, но съобразени с приложими правни норми, ответник не е съобразил и изискването по чл. 6, ал. 2 от АПК.

Като е отстранил кандидата поради причина и на основание, което не е визирано в чл. 10 от Правилата или конкретизирано в Обявата, органът е допуснал нарушение, което опорочава цялата проведена процедура в частта ѝ относно Д. "Туризм – ориентиране с топка".

Изложеното дава основание на настоящият съдебен състав да приеме, че във фазата на преценка на съответствие на съдържащите се в предложението документи е допуснато нарушение на материалния закон, което е основание за отмяна на заповедта в оспорената ѝ част. Последица от отмяната на заповедта е възстановяването на висящността на конкурсната процедура в частта ѝ по отношение на Д. " Туризм – ориентиране с топка ", която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. от фазата на преценка за допускане до участие на

кандидатите за тази допълнителна дейност.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на оспорващия следва да бъдат присъдени претендираните и доказани по размер разноски - 550 (петстотин и петдесет) лева, от които 50 лв. държавна такса и 500 лв. за адвокатско възнаграждение. В тази част, съдът уважава възражението за прекомерност на адв. възнаграждение, направено от представителя на ответника, като дължимите за това разноски се редуцират до минималното възнаграждение, сочено в Наредба 1/2004 на ВАДвС.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 53-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 53/28.09.2021 г. на директора на Детска градина № 34 "Б." С., с която С. Д. „Ш.“ [населено място] е отстранен от участие в конкурс за Д. „Туризм – ориентиране с топка“.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Детска градина № 34 "Б." С. за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Детска градина № № 34 "Б." С. да заплати на Сдружение Д. "Ш. " ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 550 /петстотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

съдия