

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в
публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **13782** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. О. П. – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с днес представен оригинал на пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата срещу отказ на директора на ТД на НАП да се произнесе по жалбата на П. О. П., с вх. № 94-П-602/28.11.2012 г. по описа на същата ТД на НАП – София, насочена срещу действие на публичния изпълнител по изпълнително дело № 8815/2005 г., обективирани в напомнително писмо.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства, съставляващи административната преписка, както и тези, представени от жалбоподателя.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата в цялост. Моля да бъде взето предвид, че моят доверител в жалбата не оспорва действията по отношение на наложената му глоба от 20,00 лв. Когато се получава напомнителното писмо от публичния изпълнител, то се третира като покана за изпълнение. На базата на това писмо моят доверител обжалва.

Вместо да се произнесе директорът на ТД на НАП – София, до когото е адресирана жалбата, отговор е получен от публичния изпълнител М. В., чиито действия обжалваме. Считам, че това е отказ от произнасяне. Няма такова задължение, нито право публичният изпълнител да отговаря по жалба срещу неговите действия. Обжалвали сме отказа пред съда, тъй като сроковете текат, а по тази жалба отговор няма от ТД на НАП. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата, но уточнявам, че няма произнасяне от директора на ТД на НАП – София, тъй като не е препратена своевременно жалбата на П. П. от публичния изпълнител до ТД на НАП. Това е пропуск на публичния изпълнител. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Като взе предвид изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да отмените мълчаливия отказа на директора на ТД на НАП и да прекратите цялото изпълнително производство, което той твърди, че съществува. Или моля поради давност да дадете указания да бъде прекратено. Моля да уважите възражението ми за давност и да отмените отказа. Не претендирам разноси. Не съм съгласен с доводите на публичния изпълнител. Не съм твърдял абсолютна давност от 10 години. Твърденията ни са за изтекла погасителна давност от 5 години, тъй като в този срок няма проведени изпълнителни действия срещу моя доверител за събиране на вземането. Представям писмена защита с препис за ответната страна.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: