

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7196** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. К. чрез адв. Г. Г. – редовно призован, се явява лично с адв. Г. с представено пълномощно по делото и адв. Й., която представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Й..

ОТВЕТНИКЪТ ВПД ДИРЕКТОР НА ГД "ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА" - МВР - редовно призован, се явява юрк. Х., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Б. Д. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е допуснат разпит на свидетеля Б. Б. Д..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на Б. Б. Д. – 25 години, неосъждан, братовчед съм на В. К..

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз присъствах на това, което се е случило преди една година на [улица]. Аз бях на задната седалка заедно с приятеля ми Н. В. и братовчед ми К.. Управляваше Н. В.. След като слязохме от колата, защото Н. трябваше да бъде на работа. Отивахме на работа с колата да го изпратим. Аз тогава бях почивка, но исках да го изпратим, бяхме и тримата заедно. Слязохме от колата и след това излязоха от задна кола двама души, мъже, при които ни питаха, защо замеряш, към едно лице се отнасяше, но аз не знаех първоначално към кой се обръщаха и се бях притеснил и бях по напред от всички останали лица. След това ходихме напред, след което оставихме колата и тръгнахме за към работата. Докато вървахме останалите лица, където излязоха от задната кола ни питаха „Защо замеряш“, аз не си го спомням много добре, защото бях много напред сигурно към седем метра пред всички и поглеждах от време на време случката. В. замеряше другите хора, където са в другата кола, замеряше ги с някакви бомбички, топчета. Последваха ни хората от задната кола, накрая арестуваха В. пред работата ми, като след арестуването той вече лежеше на земята, след което мен ме извикаха да си дам личната карта и аз доброволно я дадох за удостоверяване като свидетел.

АДВ. Г. – Тези лица, какво отношение имахте с тях, имахте ли някакво отношение преди да се срещнете на [улица], тези двамата полицаи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тези двамата са били от ГДБОП това го разбрах след като бяха арестували В. и му изкараха пистолета от джоба и тогава един от тях ме извика и ми показа баджа си и ми каза да си дам личната карта на него и аз доброволно я дадох и той извика, доколкото спомням, извика Полиция. Преди да слезем от колата с тези лица не сме имали никакви отношения. Като се движихме още с колата те започнаха да викат по нас, защото В. беше метнал едно топче по тях и те започнаха да крещат по нас да спрем колата.

АДВ. Г. – Те пеша ли бяха, те с какво се движеха тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ - С кола.

АДВ. Г. - Полицейска кола ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не цивилна кола, доколкото си спомням.

АДВ. Г. - Колко време се движехте заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Първоначално ние обиколихме два пъти булеварда, защото не можяхме да намерим място. Лицето Н. искаше да паркира, но не можа да намери място и повторно обиколи булеварда, при което лицето В. метна бомбички по колата им.

АДВ. Г. – Колко време се движехте заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да си спомня. Те се движиха отстрани на нас, като единият си беше свалил прозореца на колата и крещеше през прозореца да намалим колата, да спрем и аз предположих, че е за разправия и след като не спряхме колата, Н. караше по това време, единия от тях ни замери с шише вода от 200-300 мл., малко шише, като удари предното стъкло на нашата кола и се разплиска вода на предното стъкло.

СЪДЪТ - Като слязохте В. извади ли пистолет?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това беше след напръскването, си спомням.

АДВ. Г. - След като слязохте от колата, какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Първоначално слязохме от колата като искахме да отидем да изпратим на работа Н., след което зад нас излязоха хората от тяхната кола и започнаха

да крещат, „Защо ни замеряш“?

АДВ. Г. – Те представиха ли се за полицаи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням да са се представили като полицаи. В. първоначално, аз започнах да ходя пред всички, след което те ни следвах.

АДВ. Г. – Преди напръскването, какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Спомням си, че преди напръскването ни следяха.

АДВ. Г. – Той защо Ви напръска?

СВИДЕТЕЛЯТ - По мой спомен единия от тях се доближи до него и го пипна по рамото, след което В. го напръска в лицето.

СЪДЪТ – След това ли извади пистолета?

СВИДЕТЕЛЯТ - Няколко минути след това по-нататък извади пистолета си. Беше насочен към земята.

АДВ. Г. – Докато го извади на едно място ли беше, вървеше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Вървеше назад си спомням, той се беше обърнал към тях, беше извадил пистолета, но беше насочен към земята и след това те първоначално видяха пистолета и си спомням, че за малко спряха за момент да осъзнаят какво се случва и минути след това той си го прибра в джоба на якето сам, след като го прибра един от ГДБОП спомена накъде отиваш „Пистолетаджия“, това си спомням, нещо от този род.

СЪДЪТ – Кога му взеха оръжието?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като го положиха на земята.

АДВ. Г. – Когато го положиха на земята, беше ли прибран пистолета?

СВИДЕТЕЛЯТ – Държеше си го в задния джоб на якето.

ЮРК. Х. - Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Г. – По-остри реплики от страна на В. или от страната на лицата от ГДБОП имаше ли заплахи, обиди?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не си спомням.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата, за което представям списък с разноси. Считам, че първоначално и фактическата обстановка се гради единствено на свободните и неаргументирани разкази на двамата служители на ГДБОП, изобщо не беше изяснено защо двама цивилни служители на ГДБОП извършват дейност по контрол на пътното движение, какво изобщо правомощие упражняват, за да пресрещнат, задържат, разговарят, преследват и накрая да задържат клиента ми. Беше установено, че първоначалната им дейност не е включвало представянето им, напротив действията им са им били свързани с пътно хулиганство, доколкото са хвърлили шише с вода по предното стъкло на автомобила, който се е движил до клиента ми. Следващите им действия и агресия от тяхна страна съвсем логично са го накарали да помисли, че са пътни хулигани и е предприел необходимите действия при това може да се каже първо с по-мекото средство със сълзотворен тип спрей, а впоследствие показване на

оръжието без насочването му към тях, въпреки, че техните показания са в противната насока, включително и на лицето, което е било напръскано и се предполага, че то не е виждало много добре, но то дава ясни, отчетливи показания. От тази гледна точка, считам, че се касае за един пътен инцидент, при който реално има превишаване, неизпълнение на служебните правоотношения от страна на МВР, което е довело до грешка в предмета на защитата на моя доверител, която е предприел и това е наложило той да действа по най-целесъобразния за него начин, да се защити, да се опита да намали интензитета на конфликта, като се отдалечава от нападателите си, като ги инструктира без да насочва към тях оръжие, без да го зарежда, след като е видял, че те са били респектирани от изваждането на оръжието незабавно го е прибрал. Трябва да се отбележи, че след задържането му той е бил в арестно помещение, не е имало как директно да докладва от позицията си на задържано лице, това също считам за факт, който не може да бъде вменен по вина на клиента ме. Незабавно е дал обяснения, сведени са и показания и всички обяснения, които е дал са били депозираны своевременно. От тази гледна точка, считам, че не е имало нарушение, във връзка с правилата за движение и спазването им по никакъв начин не кореспондират с последващия конфликт, не налага най-тежкото дисциплинарно наказание уволнение. По време на пътното движение той не е санкциониран изобщо, не е включено в предмета на заповедта, предмета на заповедта включва единствено и само обвинението, което му е вменено от Прокуратурата, затова, че извършва хулигански действия. От тази гледна точка, считам, че заповедта за наказание и вмененото му наказание не отговарят на установяване на фактичката обстановка. Предвид липса на нарушение от страна на клиента ми, което е основание за отмяна на обжалваната заповед и моля да я отмените. Подробни съображения съм изложил в жалбата. Считам, че се подкрепят макар и трудно добитите сведения и показания от разпитания свидетел.

АДВ. Й. - Моля да отмените обжалваната заповед и да присъдите разноски, съобразно представения списък в днешното съдебно заседание. Представям писмена защита от името на адв. Й., която моля да приемете.

ЮРК. Х. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Дисциплинарно-наказващия орган е извършил цялостно и пълно разследване като е приобщена към дисциплинарната преписка и всички обяснения снети от действащите лица, които са били там по досъдебното производство, взети са предвид абсолютно всички обстоятелства, поради което е издадена обжалваната заповед, която отговаря на всички условия. Също така като цяло е накърнено доброто име и това е основанието за налагането на точно това наказание, относимо и пропорционално за извършеното деяние, има достатъчно в масовите средства, така или иначе бяха оповестени данни от извършеното деяние. С оглед съдебната практика това е достатъчно да се счита, че е уронен престижа на службата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

