

РЕШЕНИЕ

№ 5741

гр. София, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6141** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на [фирма], срещу решение от 22.04.2021 г. по НАХД № 17385/2019 г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 438832-F459570/28.05.2019 г., издадено от началник на отдел „ОД“ - С. в НАП - ЦУ, с което на касатора на основание чл. 185, ал. 2, във вр. с ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева, за нарушение на чл. 26, ал. 1, т. 7 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ. Твърди се, че решението е незаконосъобразно. В съдебно представяван от управителя, моли съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП.

Ответникът, не се представява, в писмени бележки взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 22.04.2021 г. по НАХД № 17385/2019 г., СРС е потвърдил НП № 438832-F459570/28.05.2019 г., издадено от началник на отдел „ОД“ - С. в НАП - ЦУ, с което на [фирма] е наложена „имуществена санкция“ на основание чл. 185, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, въззивният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП, не са допуснати съществени процесуални нарушения. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства, а и те не са били спорни между страните. Въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи относно това, че [фирма] правилно е санкционирано на основание чл. 185, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗДДС, както и че описаното в АУАН и НП административно нарушение, отговаря на такова по чл. 26, ал. 1, т. 7 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. Безспорно е установено, че в процесния търговски обект, след извършена проверка на 06.12.2018 г., е извършена контролна покупка, за която е издадена фискална бележка № 4667/06.12.2018 г., която не съдържа реквизитите: наименование на стоката/услугата, код данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги, което отговаря изцяло на текста на чл. 26, ал. 1, т. 7 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. – Фискалната касова бележка от ФУ трябва да бъде четима, да съответства на образца съгласно приложение № 1 и да съдържа задължително следните реквизити: наименование на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги; наименованието трябва да позволява най-малко идентифицирането на вида на стоката/услугата; в случай че се продават стоки от един и същи вид, които са с различни цени, във фискалния бон всяка стока се отразява поотделно със съответната стойност.

В процесния случай обаче, настоящият съд счита, че приложението на чл. 28 от ЗАНН не е изключено и при формалните административни нарушения. И. на маловажния случай е приложим в процесния случай. В ЗАНН не е дадено легално определение за маловажен случай, поради което на основание чл. 11 от ЗАНН, следва да се ползва легалната дефиниция уредена в чл. 93, т. 9 от НК, съгласно която маловажен случай е този, при който извършеното административно нарушение с оглед липсата на вредни последици или незначителността им и с оглед другите смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Макар и формално да има извършено административно нарушение, от него не са настъпили никакви вредни последици. Не е налице нанесена вреда на бюджета, нарушението не води до неотразяване на приходи и същото е отстранено веднага след проверката. Не са представени от АНО доказателства за други влезли в сила НП за извършени нарушения на ЗДДС. Останалите основания за отмяна наведени с касационната жалба са неоснователни.

Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Водим от горното, Административен съд София - град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 22.04.2021 г. по НАХД № 17385/2019 г. на Софийски районен

съд, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 438832-F459570/28.05.2019 г., издадено от началник на отдел „ОД“ - С. в НАП - ЦУ, с което на [фирма] на основание чл. 185, ал. 2, във вр. с ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лева, за нарушение на чл. 26, ал. 1, т. 7 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.