

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3921** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ – редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на А. А. П. срещу Решение № 2153-21-174/12.04.2022г. на директора на ТП на НОИ - С. град, с което е потвърдено Разпореждане № 21221446676 от 01.01.2022г. на длъжностно лице по пенсионното осигуряване.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете СИЕ с въпроси, които представям с молба. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Представям доказателства за компетентност. Противопоставям се на искането за СИЕ, тъй като считам, че спора е правен. Ако допуснете експертиза, моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по всеки въпрос. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес от ответника писмени доказателства.

По искането за допускане на СИЕ съдът споделя становището на ответника, че спора е правен и че назначаването на такава експертиза не е необходима за правилното решаване на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на СИЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на директора на ТП на НОИ като неправилно и незаконосъобразно. Същото е постановено в нарушение на материалния закон, като същият е приел, че разпореждането, атакувано от жалбоподателката за определяне на преизчисления размер на пенсията ѝ в сила от 25.12. е направено в съответствие с изискванията на закона, а именно § 7е от ПЗР на КСО. Същото е постановено при нарушение на съществени процесуални правила, поради което моля да го отмените и да постановите връщане на преписката с указания за определяне на размера на пенсията на жалбоподателката, който да отговаря на законовите изисквания. Атакуваното разпореждане след това и решение на директора на ТД е заради това е заради това, че увеличението на пенсията на жалбоподателката през 2017 г., 2018 г. и 2019 година не е отразено при определянето на крайния размер на преизчислената пенсия. В случая става дума за увеличение на пенсията през 2017 г., 2018 г. и 2019 година, което не е направено по реда на швейцарското правило по чл. 100 КСО. Законодателят казва ясно, че следва да се взема предвид всички актуализации индексации и преизчисления на пенсията, действащи към съответния момент. В конкретния случай става дума именно за такова увеличение. Увеличението което е правено през 2018 година е по Параграф 53, ал. 2 и ал. 3 КСО. Става дума и за § 7в, ал. 2 от ПЗР на КСО, в сила 2019 година и § 53 ПЗР КСО, в сила през 2019 година. През 2018 г. и 2019 г. законодателят дава възможност при преизчислението на пенсията да бъдат приложени два алтернативни механизма за увеличаване на пенсиите. Единия е чрез увеличаване на тежестта на осигурителния стаж от 1.129 на 1.169 или 3.8 %, а през 2019 да се прецени дали увеличението на тежестта на осигурителния стаж от 1.169 на 1.2 дава по - висок размер на пенсията. В конкретния

случай е приложен коефициент 3.8% през 2018 година и 5.7% през 2019 година. За това аргумента, че тези увеличения се поглъщат от увеличенията сега е неверен. Твърдим, че НОИ превратно приложи закона. Последното преизчисление увеличава тежестта на осигурителния стаж от 1.2 на 1.35 и дава увеличение на пенсията с 12.5 %. Когато се промени единия множител в уравнението за изчисляване на пенсията се променя и крайния резултат. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. НОИ стриктно спазва материалния закон такъв какъвто е. Става въпрос за алтернативни механизми за увеличение на пенсията, тоест или с процент, който е определен или с тежест на годините. В случая се иска едновременно да се приложат и двата варианта, тоест и да се увеличи пенсията с увеличение на процент за годините и да се увеличи тежестта на годините с новия процент 1,35% и заедно с това да се коментира и другия алтернативен начин, а именно умножаването по определен процент. Моля да ми дадете възможност на представя писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: