

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,38 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – РЕГИОНАЛНО ДЕПО П. 2020 ДЗЗД – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П. С.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано на 08.01.2024 г., в срок, заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
Д. П. С., на 50 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. По делото съм входирала две заключения и моля да се цени второто, което е от 08.01.2024 г. Нямах представа, че при условие че не съм имала достъп до документите не трябва да входирам заключение и затова съм входирала първото.

АДВ. Г. – Вещото лице не е отговорило на всички въпроси и не са гледани всички счетоводни документи, които са налични в счетоводството и мога да развия въпросите въпрос по въпрос. Във връзка с въпрос 2, във връзка с начисления ДДС и отговора, че е необлагаем, с нулева ставка по чл. 163а, вещото лице гледало ли е отразяване на тези доставки, защото чл. 163 е в друг смисъл. Какво е проверило вещото лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, с което съм се запознала е папка с документи, която съм предоставила по делото. Имала съм предвид, че тези доставки към общините, понеже става въпрос за отпадъци, не са облагаеми и затова във фактурите няма начислено ДДС.

АДВ. Г.: С отразяването с нулева ставка, как са отразени? Нашата теза е, че са свързани с облагаемата дейност на дружеството, с извършване на облагаеми доставки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледала съм това, което е в кориците на делото и това, което ми беше предоставено. Не съм гледала дневници на продажбите.

АДВ. Г.: На въпрос 3, на стр. 7 вещото лице не може да даде отговор. Запозната ли сте с РА за Център за рециклиране, приет по делото в миналото съдебно заседание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чела съм ги. Разбрала съм го, може и аз да не съм разбрала точно, дали точно този данък е внесен от насрещното дружество. Точно този размер не е внесен и затова съм го обяснила. Трите дружества нямат задължения за този период, това е съгласно справка на НАП и данъкът не може да е същият, който е дължим, защото се формира от множество доставки.

АДВ. Г.: Целта на въпроса е да се установи въз основа на представените и приети доказателства, дали е формирано данъчно предимство, във връзка с тези доставки. Данъчното предимство е въпрос на правна трактовка. Това е правен въпрос и поради това не съм го формулирала така. Въпросът ми е има ли данни по делото, че във връзка със спорните доставки има някакъв данък, който да не е внесен от доставчика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По начина по който съм го разбрала съм отговорила, че няма такова задължение. Запозната съм с РА.

АДВ. Г.: На въпрос 4, по кои доставки е начислена комисионната. По делото са приети количества данни кантар, в които са посочени по отделни видове битови отпадъци количествата отпадъци, продадени от ДЗЗД на негови клиенти и въз основа на това е направен сбора. На вещото лице не му е ясно как са формирани тези количества. Какви документи е разгледало вещото лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Количествата са данни като отпадъци, има я справката и тя съществува и в кориците на делото, но количествата не мога да кажа дали отговарят. Според мен не мога да направя извода.

АДВ. Г.: Отделните доставки, например на велпапе, посочено по кг. и тотал 469 хиляди кг. По делото има данни, че това са продажби към „Унитрейд“ и молбата ми е да бъде продължено това изследване за да стане ясно какво точно е продадено, на кой е продадено и какви количества за да може да бъде засечена тази справка. Нека вещото лице изследва отделните видове битови отпадъци в какво количество и към кой получател са продадени. Говорим и за въпрос 4 и за въпрос 5.

ЮРК. Н. – Възразявам по този начин да бъде поставен въпросът. Това не е начин да се докаже. Комисионна услуга се доказва по друг начин.

АДВ. Г. – Комисионната е изчислена въз основа на продадените кг. и моля да се изчислят тези продадени кг. и щом има съмнения да се направи тази засечка по видове отпадъци и контрагенти. Моля да ми дадете възможност да формулирам конкретни въпроси към допълнителна експертиза, които да представя с писмена молба.

ЮРК. Н. – Нямам въпроси към тази експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 500,00 лв.

СЪДЪТ с оглед направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя

ДОПУСКА допълнителна СИЕ, която да бъде изготвена от същото вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да формулира прецизно задачи.

ДАВА възможност на ответника, до следващото съдебно заседание, да се запознае с представените доказателства, които са приложени от вещото лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.02.2024 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: