

# РЕШЕНИЕ

№ 5532

гр. София, 18.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6455** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Д. М. А., ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място], ж.к. Л. [жилищен адрес] срещу решение № 685/21.08.2024г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С., в частта в която е оставена без разглеждане жалбата й срещу РА № 22220223000673-091-001/26.02.2024г. издаден от Н. К. Ж. на длъжност Началник сектор – възложил ревизията и Р. Л. В. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията при ТД на НАП-С. като просрочена и е прекратено производството в тази му част.

В жалбата е направено искане за отмяна на решението респ. искане за възстановяване на срока за обжалване.

В с.з., жалбоподателката, редовно уведомена, се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Поддържа и искането за възстановяване на срока за обжалване пред ДОДОП – С..

Ответникът – Директорът на Дирекция „ОДОП“ – С., чрез упълномощения си процесуален представител юрк.М., оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Счита, че обжалваното решение е законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не взема становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за

установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган - Директора на Дирекция „ОДОП“ – С. е образувано по жалба вх. № 94-Д-143:27.03.2024г. по регистъра на ТД на НАП-С., подадена от Д. М. А. срещу решение № 685/21.08.2024г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С., в частта в която е оставена без разглеждане жалбата й срещу РА № 22220223000673-091-001/26.02.2024г. на ТД на НАП-С..

По делото е приложена административната преписка.

От събраните писмени доказателства се установява, че РА № 22220223000673-091-001/26.02.2024г. на ТД на НАП-С. е връчен на 09.03.2024 г., чрез активиране на електронната препратка от електронен адрес [\[електронна поща\]](#), който електронен адрес е обявен и фигурира в ИС „Контрол“. Сроктът за оспорване на РА изтича на 25.03.2024 г. (понеделник – работен ден). Жалбата до Директора на Дирекция „ОДОП“ – С. е подадена на 26.03.2024 г. чрез пощенски оператор „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД, като е приета в приемната на ТД на НАП С. с вх. № 94-Д-143/27.03.2024 г. и следователно се явява просрочена с един ден.

В хода на производството не са ангажирани надлежни доказателства за наличие на причини от обективен характер, възпрепятстващи своевременното депозиране на жалбата от жалбоподателя.

Съгласно чл. 152, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, ревизионният акт може да се обжалва изцяло или в отделни негови части в 14-дневен срок от връчването му. По реда на обжалването на ревизионен акт се обжалват и други актове, издадени от органи по приходите, предвид разпоредбата на чл. 144, ал. 1 от ДОПК.

Според чл. 29, ал. 4 ДОПК "съобщенията могат да се връчват чрез изпращане по телефакс или с електронно съобщение при използване на квалифициран електронен подпис на органа по приходите". По аргумент от чл. 33 ДОПК заповедите за възлагане на ревизии, ревизионните доклади и ревизионните актове също може да бъдат връчвани по реда на чл. 29, ал. 4 - "с електронно съобщение, при използване на квалифициран електронен подпис на органа по приходите". Алинея 6 на чл. 30 регламентира условията за редовност на връчването на електронно съобщение: "когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация, а съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на запис в информационната система".

На следващо място, касателно връчването на РА, следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ДОПК всяко лице има право да посочи пред органите по приходите електронен адрес за получаване на съобщения, поради което правилно и законосъобразно в случая.

Видно от данните по делото е, че кореспонденцията с ревизираното лице и жалбоподателката се извършва от приходните органи в ревизионното производство чрез изпращане на електронни съобщения по реда на чл. 29, ал. 4 ДОПК на електронен адрес [\[електронна поща\]](#), на който са изпратени всички издадени ЗВР в производството, на изготвения РА, РАПРА, вкл. е и изпратено съобщението за изготвеното решение на данъчния директор по жалбата по административен ред срещу РА и е активирана препратката.

Сроктът за обжалване на административния акт е преклузивен и с изтичането му се

погасява правото на жалба. Поради изложеното, след като е бил сезиран с просрочена жалба, законосъобразно в съответствие с разпоредбата на чл. 267, ал. 2, т. 6 от ДОПК и чл. 147, ал. 1 ДОПК решаващият орган е оставил жалбата без разглеждане, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

В жалбата до съда, по която е образувано настоящето дело, в условия на евентуалност е направено искане за възстановяване на срока за обжалване на РА № 22220223000673-091-001/26.02.2024г. на ТД на НАП-С..

Съгласно чл. 26 ДОПК, относно възстановяването на сроковете в административното производство по този кодекс се прилагат разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс. В чл. 89, ал. 2 АПК е предвидено, че искането за възстановяване на срока се разглежда от административния орган, компетентен да разгледа жалбата. Следователно в тази част жалбата следва да се изпрати на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП, който е компетентен да се произнесе по искането за възстановяване на срока за обжалване на РА № 22220223000673-091-001/26.02.2024г. на ТД на НАП-С..

По изложените съображения и на основание чл. 268, ал. 2 вр. с чл. 147 от ДОПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 7-ме състав,

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. М. А., ЕГН [ЕГН] с адрес: [населено място], ж.к. Л. [жилищен адрес] срещу решение № 685/21.08.2024г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С., в частта в която е оставена без разглеждане жалбата й срещу РА № 22220223000673-091-001/26.02.2024г. издаден от Н. К. Ж. на длъжност Началник сектор – възложил ревизията и Р. Л. В. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията при ТД на НАП-С..

ИЗПРАЩА жалбата на Д. М. А., в частта, в която се иска възстановяване на срока за обжалване на РА № 22220223000673-091-001/26.02.2024г. издаден от Н. К. Ж. на длъжност Началник сектор – възложил ревизията и Р. Л. В. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията при ТД на НАП-С., на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП по компетентност.

Решението е окончателно.

#### СЪДИЯ: