

РЕШЕНИЕ

№ 8274

гр. София, 20.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.11.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Светомир Бабаков

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5008** по описа за **2019** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Н. И. С. срещу РЕШЕНИЕ без номер и дата на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 23-ти състав, постановено по нахд № 6817/2018г.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че при условията на чл.3 ал.2 от ЗАНН трябва да се приложи по-благоприятен закон- чл.49 във вр.чл.47 ал.1 от Наредбата на СОС за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /приета с Решение № 178 по Протокол № 51/05.04.2018г./. Акцентира и върху обстоятелството, че приложими са нормите на Закона за автомобилните превози, както и че са налице смекчаващи вината обстоятелства.

Претендира, чрез процесуалния си представител адв.Б. С. постановяване на съдебно решение, с което да се отмени решението на СРС, както и потвърденото с него наказателно постановление № 321294/2017 от 27.10.2017г. на Зам. кмета на Столична община или алтернативно да се намали размера на санкцията на 50.00 лева, поради наличието на последвал по-благоприятен материален закон.

Ответникът – Зам.Кмета на Столична община, редовно призован се представлява в проведеното открито съдебно заседание от юр.к.Ю. В., която оспорва жалбата и моли съдът да я остави без уважение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли съдебният акт да бъде потвърден.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно решение без номер и дата, постановено по нахд № 6817/2018г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 23-ти състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № 321294 от 27.10.2016г., издадено от Зам. Кмета на Столична община, с което за нарушение по чл. 18 т. 1 б."а", б."б" и б."в" и чл.35 ал.1 във вр.чл.34 ал.3 от НРУПОГТТСО /отм./ на Н. И. С. е наложено административно наказание- глоба в размер на сумата от 200.00 лева на основание чл.35 ал.7 т.1 от НРУПОГТТСО /отм. с Решение № 178 по Протокол № 51/05.04.2018г. на СОС./

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя С. В. В., както и писмените доказателства, представени по делото, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че в хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, актовете са издадени от компетентни органи и законосъобразно е била ангажирана административно-наказателната отговорност на Н. И. С., като са доказани всички съставомерни елементи от фактическия състав на деянието. Санкцията била определена в точния размер от 200 лева и не подлежи на изменение. Деянието не съставлявало и маловажен случай на административно нарушение по чл.28 ЗАНН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 23-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

На 01.10.2017г. в 20.45 часа в [населено място], Н. И. С. е пътувала в автобус № 213, след спирка „С. гара” в посока „Ц. гара” без редовен превозен документ и е отказала да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците. За констатираното нарушение, определено като такова по чл. 18 т. 1 б."а", б."б.", б."в" и чл.35 ал.1 във вр.чл.34 ал.3 от НРУПОГТТСО /отм./ е бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 0321294/01.10.2017г., въз основа на който е било издадено и наказателното постановление № 321294/2017 от 27.10.2017г. от Зам.Кмета на Столична община.

Предмет на заявения съдебен контрол за законосъобразност пред първостепенния съд е било именно **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 321294/2017 от 27.10.2017г.** на Зам.Кмета на Столична община.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 23-ти състав с атакуваното съдебно

решение е разгледал и се е произнесъл по жалба на Н. И. С., като е потвърдил друг Наказателен акт- НП № 321294 от 27.10.2016г. на Зам.Кмет на Столична община.

Настоящата касационна инстанция приема, че СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 23-ти състав е постановил съдебното решение при изключително съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Налице е отменително касационно основание по см. на чл.348 ал.1 т.2 и ал.3 НПК във вр.чл.63 ЗАНН. Разгледана е жалба и е отменен друг наказателен акт, различен от издадения в административно-наказателното производство и оспорван в процеса. Индивидуализацията на санкционния акт е дължимо с посочването на номера му и на дата на неговото издаване / чл.57 ал.1 т.2 от ЗАНН/.

Касационната инстанция счита, че се касае за особено съществено нарушение на съдопроизводствените правила, такова, че поставя съдът в невъзможност да установи действителната воля на първоинстанционния съд и не може да се извърши никаква проверка на атакувания съдебен акт. К. съд не може да изследва какво е било действителното вътрешно убеждение на СРС, НО, 23-ти състав, а именно: законосъобразно или не е атакуваното наказателно постановление № 321294/2017 от 27.10.2017г. на Зам.Кмета на Столична община, а още по-малко да прецени дали е разкрита обективната истина в административно-наказателния процес.

На второ място, съдебният акт не носи номер и дата на постановяването му. Към момента на приключване на съдебното следствие и изслушване на съдебните прения- 19.11.2018г. /а не както е посочено 19.11.2019г./ е била приета Наредба на СОС за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /Решение № 178 по Протокол № 51/05.04.2018г. в сила от 05.05.2018г/. В мотивната част на съдебното решение никъде не е посочено, че Наредба на СОС за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /приета с Решение № 520 по Протокол № 48 от 26.09.2013г. с последващи изменения и допълнения/ е отменена, съгласно § 4 от ПЗР на сега действащата Наредба. Освен това, съставът на въззивната инстанция не се е съобразил действащия нормативен акт и установеното в чл.49 във вр.чл.47 ал.1 намаление на размера на глобата до сумата от 50.00 лева. При новото разглеждане на делото СРС следва да обсъди приложението на чл.3 ал.2 от ЗАНН, като прецени дали следва да се измени НП № 321294/2017 от 27.10.2017г. в санкционната му част.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС, НО, 23-ти състав е недопустимо и при условията и по реда на чл.221 ал.3 АПК следва да бъде обезсилено. На това правно основание делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС. Окончателният правен извод АССГ, III КС формира в изпълнение на законовите си правомощия по см. на чл.218 ал.2 АПК, защото е длъжен служебно да изследва допустимостта на съдебния акт и без да има въведени в тази насока твърдения в обстоятелствената част на жалбата.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221 ал.3 от АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА съдебно решение без номер и дата, постановено по нахд № 6817/2018г.
на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 23-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС, НО.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.