

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **9894** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Л. – редовно уведомена - се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ завеждащ Консулска служба в Посолството на Република България в [населено място], И. – редовно уведомен – не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства от третото неучастващо по делото лице Дирекция "Миграция", депозиран на електронния адрес на съда на 19.12.2024 г. и чрез пощенския оператор на 23.12.2024 г.

ДОКЛАДВА отговор от третото неучастващо по делото лице Държавна агенция „Национална сигурност“, депозирано на 02.01.2025 г.

АДВ. М.: Да се приемат докладваните материали.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства, представени от третите неучастващи лица, представени по реда на чл. 192 ГПК.

АДВ. М.: Представям пълномощно за сключване на въпросните договори за наем за физическото лице и за търговско представителство, моля да бъде прието като писмено доказателство. С това доказателство безспорно се доказва, че доверителката ми ме е упълномощила изрично от нейно име и за нейна сметка да сключи договора за наем и за търговско представителство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА пълномощно от А. Л., с което упълномощава адв. М. от 05.05.2023 г.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: На база събраните по съдебното производство доказателства, моля да отмените отказа за получаване на виза Д като незаконосъобразен. На първо място, трябва да се има предвид, че лицето кандидатства за виза Д, и при кандидатстване за виза Д, изискваният набор от документи е както договор за наем на физическо лице, така и регистрация на търговско представителство. Тази регистрация се извършва в Българската търговско-промишлена палата и съгласно изискванията, не може да има повече от две търговски представителства на един адрес. Несъстоятелни и неверни са твърденията на Д. И. от ОД МВР - П., който твърди, че няма офис на дадения адрес. Трябва да се има предвид, че в конкретния случай няма как да има офис, тъй като лицето с тези документи кандидатства за виза Д. Няма придобито пребиваване в Република България, на база на което да регистрира офис и да назначи служителка, която да отговаря за него.

Моля да ни присъдите разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв., тъй като това е трето съдебно заседание, както и държавна такса за образуване на производството в размер на 10 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: