

Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **11223** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. К. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ С.-С., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „Т.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ П., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХИТЕКТ Г. Л. С. - К., редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ С.-С.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-техническата експертиза на 19.05.2026 година от вещото лице архитект Г. С.-К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

АРХИТЕКТ Г. Л. С. - К. – 75 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

Сградата е паметник на културата. Тоалетната на таванския етаж е съществувала към момента на построяване на сградата. Това е една от първите кооперация в С.. За сградата липсват строителни книжа. Единственият документ е план от 1978 година, когато сградата е топлофицирана и е заснета. Помещението, по това заснемане, е обща тоалетна. Санитарен възел, обслужващ всички общи части. Тоалетната допълнително е преустроена, вероятно за да се задоволят конкретните съвременни нужди. При огледа на място установих, че има две помещения. И двете помещения са с тоалетна чиния и душ.

АДВОКАТ С.-С.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме, като доказателство по делото.

СЪДЪТ, с оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице архитект Г. Л. С. – К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 350 (триста) евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи доказателства за внесена сума в размер на 50 (евро) евро.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ ще издаден служебен изпълнителен лист.

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 300 (триста) евро.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на

С. П. А. – 57-годишен, българин, български гражданин, женен, неосъждан. Предупреден за отговорността по чл. 290 от Наказателния кодекс.

СВИДЕТЕЛЯТ: Уважаема госпожо съдия, обещавам да говоря истината. Сградата а [улица] знам от 1992 г., когато бях студент редовно обучение в С. и бях наемател на таванска стая. Когато я наех на тавана имаше 2 тоалетни, едната беше в окаяно състояние. Заедно с единия от собствениците на една от таванските стаи в това таванско помещение пристъпихме към ремонт, за да си изградим някаква нормална баня. Първото му име е М., фамилия не помня. Той беше собственик на таванска стая. Гореще долу виждах как върви ремонта, аз участвах с пари. Винаги когато съм живял там са били две помещения с две тоалетни. Направихме ремонт в частта, която е към вътрешната страна, от към вътрешните части към вестибюла. Направихме баня с тоалетна. Второто помещение никога не сме го ползвали. Това е помещението след нашето помещение. Двете помещения ги свързваше малко коридорче, но това не е вестибюла.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА скицата на стр. 30.

СВИДЕТЕЛЯТ : Двете помещения за които говоря бяха разположени по протежението на помещението, условно наречен коридор, който стигаше до външен прозорец. Двете помещения бяха разположени на една линия във вътрешната част на това помещение. В двете помещения имаше две тоалетни чинии. Това е което мога да кажа. Впечатленията ми са от периода 1992-1993 година.

АДВОКАТ С.-С.: Уважаема госпожо съдия, представям и моля да приемете разписки за времето, когато свидетелят е бил наемател. Представям ги за да докажа, че свидетелят има преки впечатления. На вода допуснатия ни втори свидетел. Представям Нотариален акт, от който е видно, че М. М. е продал на В. С. таванска стая. Представям и договор, в който е описано състоянието на имота към момента на сключване на сделката..

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да бъдат представени оригиналите на протоколите, за да мога вземе становище.

СЪДЪТ намира, че жалбоподателя следва да бъде задължен да представи оригиналите на представените в днешното съдебно заседание писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представените разписки са неотнсими към предмета на спора, поради което същите не следва да се приемат като доказателства по делото.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи оригиналите на Нотариален акт №44, том XXIX, дело №5611/1995 година и Договор от 31.03.1995 година между М. Д. М. и В. К. С. на основание чл. 183 от Гражданския процесуален кодекс.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ писмените документи няма да бъдат приети като доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за приемане на Разписки № № 649310, 649311 и 649312.

СЪДЪТ намира, че за събиране на доказателствата производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.09.2026 година от 15:15 часа за която дата и част страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: