

РЕШЕНИЕ

№ 676

гр. София, 08.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12200** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба от [фирма] срещу решение № ПИ-405/25.11.2020 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без разглеждане жалбата [фирма] срещу отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки изх. № 78-10-1/06.11.2020 г., в частта относно искането за отмяна на наложени с постановление № С200022-023-0000742/28.02.2020 г. обезпечителни мерки, и в частта, с която жалбата срещу отказ за отмяна на обезпечителни мерки изх. № 78-10-1/06.11.2020 г., е оставена без уважение. Претендира се незаконосъобразност на обжалвания административен акт по основания, изложени в жалбата. Претендират се разноски.

Ответникът по спора – директорът на ТД на НАП С. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото:

С постановление изх. № С2000022-023-0000742/28.02.2020 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП С., на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, при съобразяване на предполагаем размер на публично държавно вземане от 277 317, 15 лв. на [фирма], е наложен запор върху самолет, категория частен, регистрационен знак LZ-V., производител В. I. С., наименование/тип BD-700-1 А. (G. 5000 G.), сериен

номер 9693, с балансова стойност 0.00 лв. Постановлението е издадено на основание искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на предварителни обезпечителни мерки № Р-22220420000674-039-001/07.02.2020 г. Това искане е във връзка с ревизия, възложена със заповед за възлагане на ревизия № Р-22220420000674-020-001/04.02.2020 г. С писмо, вх. № С200022-000-0244950/04.06.2020 г., дружеството е направило искане, на основание чл. 197, ал. 3 от ДОПК, да се отмени обезпечителната мярка, наложена с постановлението от 28.02.2020 г., като е предложено обезпечение в пари. С писмо, изх. № С200022-178-0014990/16.06.2020 г. публичен изпълнител в ТД на НАП С. уведомява дружеството, че паричната гаранция в размер на 277 317, 15 лв. следва да бъде преведена по сметка на ТД на НАП С., и след потвърждаване за получаване на сумата, наложените обезпечителни мерки следва да бъдат отменени. По сметката на НАП за обезпечения е преведена сума в размер на 277 317, 15 лв. от В. Р.. Постановлението е обжалвано по административен ред, като с решение № ПО-55/16.03.2020 г. директорът на ТД на НАП С. е оставил жалбата без уважение. Решението е обжалвано по съдебен ред, като с решение № 5416/14.10.2020 г., постановено по адм.д. № 3792/2020 г. на Административен съд София град, е отменено постановление изх. № С 2000022-023-0000742/28.02.2020 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП С. и решение № ПО-55/16.03.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Съгласно искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на предварителни обезпечителни мерки № Р-22220420000674-039-002/23.06.2020 г., е направено искане за дообезпечаване, като предполагаемият размер на публичното вземане на дружеството, с което трябва да се дообезпечи е в размер на 1 955 689, 68 лв., от които главница 1 850 030, 52 лв. и лихви в размер на 105 659, 16 лв. С постановление, изх. № С 200022-023-0002027/24.06.2020 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 12, ал. 1 от ДОПК, е наложен запор върху самолет, категория частен, регистрационен знак LZ-V., производител В. I. С., наименование/тип BD-700-1 A. (G. 5000 G.), сериен номер 9693, с балансова стойност 0.00 лв. При обжалването по административен ред, това постановление е потвърдено с решение № ПО-120/10.07.2020 г. При обжалването по съдебен ред, с решение № 5705/21.10.2020 г., постановено по адм.д. № 7494/2020 г. на Административен съд София град, е потвърдено постановление, изх. № С 200022-023-0002027/24.06.2020 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки и решение № 5705/21.10.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. На 30.10.2020 г. [фирма] подава искане по чл. 208 от ДОПК за отмяна на наложения с постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200022-023-0000742/28.02.2020 г. запор на върху самолет, категория частен, регистрационен знак LZ-V., производител В. I. С., наименование/тип BD-700-1 A. (G. 5000 G.), сериен номер 9693, с балансова стойност 0.00 лв., като прави искане за възстановяване на сумата в размер на 277 317, 15 лв. на В. Р.. По така направеното искане е налице произнасяне на публичен изпълнител в ТД на НАП С., като с отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал. 2 от ДОПК, изх. № 78-10-1/06.11.2020 г. е отказана отмяна на обезпечителната мярка, наложена с постановление № С 200022-023-0002027/24.06.2020 г. Отказът е обжалван по административен ред, като с решение № ПИ-405/25.11.2020 г. на директора на ТД на НАП С. е оставена без разглеждане жалбата [фирма] срещу отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки изх. № 78-10-1/06.11.2020 г., в частта относно искането за отмяна на наложени с постановление № С 200022-023-0000742/28.02.2020

г. обезпечителни мерки, и в частта, с която жалбата срещу отказ за отмяна на обезпечителни мерки изх. № 78-10-1/06.11.2020 г., е оставена без уважение. От събраните по делото доказателства се установява, че с постановление изх. № С 200022-024-0038259/24.11.2020 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП С. е отменен запора, наложен с постановление изх. № С 2000022-023-0000742/28.02.2020 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП С., с което на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, при съобразяване на предполагаем размер на публично държавно вземане от 277 317, 15 лв. на [фирма], е наложен запор върху самолет, категория частен, регистрационен знак LZ-V., производител В. I. С., наименование/тип BD-700-1 А. (G. 5000 G.), сериен номер 9693, с балансова стойност 0.00 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решението на директора на ТД на НАП С., като съгласно чл. 268, ал. 1 от ДОПК на обжалване в настоящото производство подлежи решението на решаващия административен орган.

Оплакванията за незаконосъобразност на решението на решаващия административен орган не се споделят от настоящата инстанция.

Спор между страните по отношение на фактите не съществува, същите правилно са установени от решаващия административен орган. От събраните по делото доказателства се установява, че с постановление изх. № С 200022-024-0038259/24.11.2020 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП С. е отменен запора, наложен с постановление изх. № С 2000022-023-0000742/28.02.2020 г., издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП С., с което на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, при съобразяване на предполагаем размер на публично държавно вземане от 277 317, 15 лв. на [фирма], е наложен запор върху самолет, категория частен, регистрационен знак LZ-V., производител В. I. С., наименование/тип BD-700-1 А. (G. 5000 G.), сериен номер 9693, с балансова стойност 0.00 лв. Запорът е отменен на основание влязло в сила решение № 5416/14.10.2020 г. на Административен съд София град. Няма спор също така между страните, че с писмо, вх. № С 200022-000-0244950/04.06.2020 г., дружеството е направило искане, на основание чл. 197, ал. 3 от ДОПК, да се отмени обезпечителната мярка, наложена с постановлението от 28.02.2020 г., като е предложено обезпечение в пари. С писмо, изх. № С 200022-178-0014990/16.06.2020 г. публичен изпълнител в ТД на НАП С. уведомява дружеството, че паричната гаранция в размер на 277 317, 15 лв. следва да бъде преведена по сметка на ТД на НАП С., и след потвърждаване за получаване на сумата, наложените обезпечителни мерки следва да бъдат отменени. По сметката на НАП за обезпечения е преведена сума в размер на 277 317, 15 лв. от В. Р.. При наличието на обстоятелството на отмяна това постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, е правилно решението на решаващия административен орган за оставяне на жалбата без разглеждане в тази нейна част. От съдържанието на направеното искане по чл. 208 от ДОПК, направено от търговското дружество, следва извода, че същото е за отмяна на запора върху въздухоплавателното средство и за възстановяване на сумата от 277 317, 15 лв. на лицето, което я е внесло. При условие, че постановлението, с което е наложен запора върху въздухоплавателното средство, е отменено, то следва извода за правилност на решението на решението на решаващия административен орган в частта, с която жалбата на търговското дружество срещу отказ № 78-10-1/06.11.2020 г., издаден от публичен изпълнител в ТД на НАП С., е

оставена без разглеждане. Решението е законосъобразно и в частта му, с която е оставена без уважение жалбата на търговското дружество срещу отказа за възстановяване на внесената сума на лицето, което я е внесло. От събраните по делото доказателства се установява, че съгласно искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на предварителни обезпечителни мерки № Р-22220420000674-039-002/23.06.2020 г., е направено искане за дообезпечаване, като предполагаемият размер на публичното вземане на дружеството, с което трябва да се дообезпечи е в размер на 1 955 689, 68 лв., от които главница 1 850 030, 52 лв. и лихви в размер на 105 659, 16 лв. С постановление, изх. № С 200022-023-0002027/24.06.2020 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 12, ал. 1 от ДОПК, е наложен заповед върху самолет, категория частен, регистрационен знак LZ-V., производител В. I. С., наименование/тип BD-700-1 А. (G. 5000 G.), сериен номер 9693, с балансова стойност 0.00 лв. В мотивите на това постановление публичният изпълнител е посочил, че при определяне на размера на допълнителното обезпечение следва да се вземе предвид преведените парични средства в сметката на НАП за обезпечение в размер на 277 317, 15 лв., т.е. обезпечението върху самолета следва да се увеличи с 1 678 372, 53 лв. (определен като разликата между размера на предполагаемото публично задължение от 1 955 689, 68 лв. и внесеното обезпечение в размер на 277 317, 15 лв.). При съобразяване на това обстоятелство, като правилни се определят изводите на решаващия административен орган, че искането за възстановяване на сумата в размер на 277 317, 15 лв. не е основателно, защото тя е приспадната от направеното дообезпечаване на предполагаемото публично задължение по същото ревизионно производство с постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С 200022-23-0002027/24.06.2020 г. и обезпечителната нужда не е отпаднала. Тази съдебна инстанция съобразява и обстоятелството, че всъщност отказът за възстановяване на посочената сума от 277 317, 15 лв. по същността си е обективизиран и в постановление изх. № С200022-023-0002027/24.06.2020 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, като в мотивите на това постановление публичният изпълнител е посочил, че при определяне на размера на допълнителното обезпечение следва да се вземат предвид преведените парични средства в сметката на НАП за обезпечение в размер на 277 317, 15 лв., т.е. обезпечението върху самолета следва да се увеличи с 1 678 372, 53 лв. (определен като разликата между размера на предполагаемото публично задължение от 1 955 689, 68 лв. и внесеното обезпечение в размер на 277 317, 15 лв.). Това постановление за налагане на обезпечителни мерки е влязло в сила, жалбата срещу същото е отхвърлена като неоснователна с решение № 5705/21.10.2020 г. на Административен съд София град, постановено по адм.д. № 7494/2020 г. Тази съдебна инстанция не може да осъществява контрол за законосъобразност по отношение на постановление изх. № С 200022-023-0002027/24.06.2020 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, дори и да формира становище за незаконосъобразност на същото. Съгласно чл. 195, ал. 2 от ДОПК обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, включително когато е разсрочено или отсрочено. В процесния случай е налице мотивирано искане от органа по приходите, че без налагането на предварително обезпечение ще се затрудни събирането на публичното задължение. От събраните по делото доказателства не се установява наличието на обстоятелствата по чл. 208, ал. 1 от ДОПК. Съгласно посочения текст отмяната на

обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно или по искане на длъжника в 14-дневен срок от постъпването ѝ след погасяване на публичното задължение, както и в случаите по [чл. 225, ал. 1, т. 2 и 5](#). При съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно. От събраните по делото доказателства не се установява погасяването на публичното задължение. От събраните по делото доказателства не се установява и съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане, за да се обоснове евентуално приложимостта на чл. 208, ал. 1, изречение второ от ДОПК. Съобразно чл. 208, ал. 3 от ДОПК решаващият орган, съответно съдът, отменя обезпечението, когато се установи, че са изпълнени изискванията по ал. 1, изречение първо или че са налице условията по [чл. 199, ал. 2](#). От събраните по делото доказателства не се установява наличието на условията по чл. 199, ал. 2 от ДОПК (съгласно посочения текст без съгласието на публичния вискател длъжникът може винаги да замени наложеното обезпечение с пари, неотменяема и безусловна банкова гаранция или държавни ценни книжа. Не се установява погасяване по давност на публичното вземане. Съгласно чл. 171, ал. 1 от ДОПК публичните задължения се погасяват с изтичането на петгодишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се платят, освен, ако в закон е предвиден по-кратък срок. Давността спира при определени условия, изброени в ал. 1 на чл. 172 и се прекъсва с издаването на акта за установяване на публичното вземане и с предприемането на действия за принудително изпълнение – чл. 172, ал. 2 от ДОПК. Съгласно чл. 171, ал. 2 от ДОПК с изтичането на десетгодишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща, годината, през която е трябвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността.

Следователно, от събраните по делото доказателства не се установява незаконосъобразност на обжалваното решение, поради което жалбата се определя като неоснователна. Обжалваното решение е издадено от компетентен орган - от директора на ТД на НАП С. – териториалният директор на ТД на НАП С. е орган по приходите съобразно чл. 7, ал. 1, т. 2 от Закона за Националната агенция за приходите. Териториалният директор съгласно чл. 11, ал. 2, т. 1 издава предвидените в ДОПК актове. Съгласно чл. 208, ал. 2 от ДОПК отказът за отмяна на обезпечението може да бъде обжалван по реда на [чл. 197](#) в 7-дневен срок от съобщаването му. Следователно, директорът на ТД на НАП С. е компетентният орган за издаването на обжалваното решение. Не подлежи на изследване в настоящото производство обстоятелството дали предполагаемото вземане е изискуемо.

В съответствие с изложеното, обжалваното решение следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

Искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е направено от страна на ответника по спора, което с оглед изхода на спора съдът намира за основателно. В полза на Националната агенция за приходите следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

В съответствие с направените фактически и правни изводи съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на [фирма] срещу решение № ПИ-405/25.11.2020 г. на директора на ТД на НАП С., като неоснователна.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати в полза на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: