

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2347

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **8206** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. чл.144 АПК.

Подадена е молба от жалбоподателя – „Сердика електроникс“ ЕООД /в ликвидация/, ЕИК[ЕИК], с която се иска да бъде изменено решението в частта за разносните постановеното по това дело решение - № 24456/22.11.2024 г.

Жалбоподателят счита, че в проведеното по делото публично заседание на 29.10.2024г. съдът не е докладвал претенция за разноси по чл.80 от ГПК от страна на ответника Дирекция „ОДОП“ на НАП, както няма направена и такава претенция и по време на заседанието, тъй като ответникът не се представлява в него. „Алтернативно“ моли юрисконсултското възнаграждение в полза на НАП да бъде намалено до размер на 100 лева.

Ответникът - директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП не взе становище по молбата.

Съдът, като взе предвид молбата, намира следното. Молбата е процесуално допустима, като подадена в едномесечния срок по чл.248, ал.1 от ГПК.

По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

С решение № 24456/22.11.2024 г. по адм.д. № 8206/2024г. по описа на АССГ, съдът е отхвърлил жалбата на „Сердика електроникс“ ЕООД /в ликвидация/ срещу акт за прихващане и възстановяване № П-22221024072992-004-001/13.05.2024г. издаден от главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с решение № 1020/13.5.2024 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция по приходите, в

частта в която е извършено прихващане със сумата от 3495,40 лв.

Жалбоподателят е осъден да заплати в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение в минималния размер, предвиден в чл.161, ал. 1, изр.1 от ДОПК, вр. чл.8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения от 9.07.2004 г., което възнаграждение е определил в размер на 649,54 лв.

Изложените съображения в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя за изменение на решението в частта за разносните съдът намира за неоснователни.

Искането за присъждане на разноски е направено от ответника с молбата му т 25.10.2024 г., с приложено пълномощно за юрисконсулт Р. К.. Тя е докладвана в с.з. от 29.10.2024 г., като в нея е взето от молителя становище по същество. Ето защо е неоснователно твърдението на жалбоподателя, че не е докладвано искане на ответника за присъждане на разноски.

Съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат, съобразно Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размер на адвокатските възнаграждения.

В конкретния случай при материален интерес от 3495,40 лв. на администрацията се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 649,54 лв. съгласно разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК във връзка с чл.8, ал.1, във връзка с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Същите са претендирали с депозиране на молба от 25.10.2024 г. пред Административен съд София.

С оглед направеното възражение за прекомерност от ответника и при съобразяване с приетото в решение от 25.01.2024 г. по дело С - 438/22 на СЕС, както и по арг. от т. 3 на т.р. № 6/2022 г., постановено на 6.11.2013 г., както и като взе предвид извършените от процесуалния представител на ответника процесуални действия, изразяващи се единствено с подаване на посочената молба, съдът намира, че следва да намали размера на присъденото юрисконсултско възнаграждение. При определянето му следва да се имат предвид и размерите по Наредбата за заплащането на правната помощ, макар и тя да не е приложима в процесния случай.

Ето защо, съдът намира, че юрисконсултското възнаграждение следва да се определи в размер на 100 лв..

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ, по молбата на „Сердика електроникс“ ЕООД /в ликвидация/, ЕИК[ЕИК], в частта за разноските, решение № 24456/22.11.2024 г., постановено по адм.д. № 8206/2024 г. по описа на АССГ както следва

ОСЪЖДА „СЕРДИКА ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД /в ликвидация/, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите сумата от 100 лв. разноски.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.