

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **10136** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. И. К., редовно уведомен, явява се лично и заедно с адвокат Г. У., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно уведомен в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – П. М. П., редовно призован, не се явява.

АДВОКАТ У. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ У. – Противопоставяме се срещу искането за разпит на свидетел. Главният ни аргумент е свързан с това, че прекалено много делото се протака. Изхода на делото е много важен за доверителя ми, тъй като той е лишен от средства по този начин. Моля за преценка относно свидетеля, тъй като той е призован вече два пъти дали ще успеем да го изслушаме. От друга страна, моля още веднъж да бъде преразгледам въпроса какви точно факти и обстоятелства ще установява този свидетел и дали са от съществено значение за изхода на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Поддържаме искането за разпит на свидетел. Имайки предвид, че така поисканият от нас свидетел е едноличен собственик и управител на една от фирмите-осигурител. Видно по делото и от сигнала до прокуратурата, който представихме и в декларацията той лично е казал, че не е назначавал служители последните 10 години, дружеството не е извършвало дейност, и че едно лице се е свързало с него за да му прехвърли "н на брой" фирми да речем петдесет. Поради тези причини за мен това е ключов свидетел за установяване на факти и обстоятелства за работата на г-н К.. Това е и подробно описано в административния акт на директора, който се обжалва.

АДВОКАТ У. – Може ли да посочите къде е този протокол по делото, защото не съм до видял.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Представили сме сигнал до прокуратурата. Не е протокол, а декларация, която е описана подробно. За сведение сме представили към сигнала до Софийска градска прокуратура, по който има заведено досъдебно производство и отзад е разпита на свидетеля от разследващия полицаи има го по делото – протокол за разпит на свидетел.

АДВОКАТ У. – Нямам възражения, но искам да отбележа това, че той само е подписвал и упълномощавал други лица евентуално да ръководят фирмата това не е престъпление нито пък проблем за ръководенето на фирма . Така или иначе, ако решите да неуважите искането ми за заличаване на свидетеля не възразявам. На второ място, в тази връзка бих направил и друго искане, тъй като става въпрос за две фирми тук, моля да се опитаме да призовем и управителя и собственика на другата фирма. Добре е да се изяснят нещата изцяло, ако тръгнем в тази насока.

СЪДЪТ като изслуша становището на процесуалните представители на страните намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника да защити своята теза, което налага разпита на допуснатият свидетел при режим на призоваване, който е редовно призован за днешно съдебно заседание и не се явява без да е посочил уважителни причини за неявяването си, а разпоредбата на чл. 85, ал. 1 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК, регламентира, че такова процесуално поведение следва да бъде санкционирано с глоба, както и да бъде постановено принудително довеждане за следващо съдебно заседание на свидетеля, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА ГЛОБА на редовно призования и неявилият се без уважителна причина свидетел П. М. П., с ЕГН [ЕГН] в размер на 25.56 евро /или 50,00 лева/, както и ПОСТАНОВЯВА принудителното му довеждане за следващо съдебно заседание, което да се изпълни от Регионална Дирекция Охрана – С. Област.

Също така съдът намира, че и с оглед защитата на тезата на жалбоподателя, също следва да му бъде дадена възможност да посочи три имена и адрес за призоваване на свидетеля, който желае, както и да посочи фактите и обстоятелства, за които той ще бъде разпитван, в съответствие с чл.156, ал.2 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, след което съдът ще се произнесе по такова искане, ако бъде направено, в ЗЗ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да посочи три имена и адрес за призоваване на свидетеля, който желае както и да посочи фактите и обстоятелствата, за които свидетелят ще бъде разпитван.

За съдиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2026 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: