

# РЕШЕНИЕ

№ 15591

гр. София, 23.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав**, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4163** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК, вр. чл. 45в, ал. 5 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Ш. С.,гражданин на У., , [дата на раждане] в У.,етническа принадлежност - узбек, вероизповедание - мюсюлманин-сунит, Л. [ЕГН], срещу Решение № РПЗТ-16 от 23.03.2026г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при МС,с което на основание чл. 45в, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, е настанен в помещение от затворен тип.

В жалбата се посочва, че решението е незаконосъобразно поради допуснати при постановяването му съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с приложимия материален закон. Твърди се,че същото не съдържа фактически основания, от които по безспорен начин да се направи извод, че представлява заплаха за националната сигурност.Сочи се практика на Съдът на Европейския Съюз и на Върховния административен съд по повод въпроси свързани с националната сигурност, с Решение на Съда (първи състав) на Европейския съюз от 22 септември 2022 година, постановено по дело С-159/21г.Моли решението да се отмени.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован участва по делото, чрез видеоконферентна връзка и се представлява от служебно назначен защитник – адвокат Е.П. от САК,която иска от съда да уважи жалбата.

Ответникът,посредством упълномощен юрисконсулт Х.,оспорва жалбата.Намира решението за

правилно и законосъобразно.

Съдът, след като съобрази доводите и съображенията на страните, и представените писмени доказателства по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Депозирана е била молба за предоставяне на международна закрила на 17.12.2025 г. от Ш. С., гражданин на У., [дата на раждане] в У., етническа принадлежност-узбек, вероизповедание-мюсюлманин-сунит, Л. до председателят на ДАБ. На същата дата узбекистанският гражданин е регистриран като лице, търсещо закрила в Република Б.. Личните данни на чужденеца са установени въз основа на подписана от него декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Към настоящия момент административното производство за предоставяне на международна закрила на чуждия гражданин не е приключило.

В мотивите на оспорения административен акт е посочено, че е постъпило писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) с вх. №2-38/20.03.2026г., според което за Ш. С., има сериозни основания да се предполага, че представлява заплаха за националната сигурност и трябва да бъде настанен в помещение от затворен тип по време на производството по разглеждане на молбата му за предоставяне на международна закрила.

В мотивите на оспорения акт е посочено, че ДАНС е специализиран орган към Министерския съвет за изпълнение на политиката по защита на националната сигурност. Основната дейност на ДАНС е защита на националната сигурност от посегателства, насочени срещу националните интереси, независимостта и суверенитета на Република Б., териториалната цялост, основните права и свободи на гражданите, демократичното функциониране на държавата и гражданските институции и установения в страната конституционен ред. По силата на чл. 41, ал. 1, т. 1 от ЗДАНС, агенцията осъществява контролна дейност във връзка с пребиваването на чужденци в Република Б., като дава становища по молби за предоставяне на убежище, статут на бежанец, хуманитарен статут и временна закрила по ЗУБ. Целта на закона е да даде максимално широки гаранции за защита на националната сигурност. Според решаващия орган, преценката дали кандидатът за международна закрила представлява заплаха за националната сигурност е изключително правомощие на ДАНС и тяхното становище е обвързващо за органа, който е задължен да действа в условията на обвързана компетентност. Приема се, че информацията, която се съдържа в писмото на ДАНС попада в хипотезата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Според тази разпоредба, търсещ международна закрила, може да бъде настанен временно и за възможно най-кратък срок в център от затворен тип, когато това се налага с цел защита на националната сигурност. Органът е посочил, че настаняването на Ш. С., в РПЦ на ДАБ от отворен тип е нецелесъобразно, тъй като въз основа на получената информация има основания да се смята, че жалбоподателят представлява заплаха за националната сигурност.

В резултат на проведеното административно производство е издадено Решение РПЗТ-16 от 23.03.2026г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при МС, с което на основание чл. 45в, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, Ш. С., е настанен в помещение от затворен тип.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София - град приема от правна страна следното:

Съдът намира жалбата за редовна и допустима. Решението е било връчено на дата 24.03.2026г., а

жалбата е подадена на 01.04.2026г. Жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Решение № РПЗТ-16/23.03.2026г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците представлява материално незаконосъобразен индивидуален административен акт, който е постановен при неправилно прилагане на разпоредбата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ.

Разпоредбата на чл. 45б, ал. 1, т. 3 ЗУБ, на която се позовава ответникът в Решение РПЗТ – 16 от 23.03.2026 г. е в смисъл, че настаняването на жалбоподателят в общежитие от отворен тип е нецелесъобразно, тъй като въз основа на получената информация има основания да се счита, че същият представлява заплаха за националната сигурност.

Съдът приема че предпоставката на чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ не е доказана. С писмо № УП-18271/16.02.2026г. на директор на СД-ДАНС е посочено, че агенцията не възразява да бъде предоставена закрила на лицето Ш. С.. Административният орган не е представил други доказателства по делото, освен че е цитирал справка под № 2-38/20.03.2026 г. на ДА“НС“ в решението. С определението за насрочване от 09.04.2026г. съдът е разпределил доказателствената тежест между страните и е задължил административният орган да представи в цялост административната преписка. В случая съдът приема че решението е немотивирано, като крайно недостатъчно е в оспорения административен акт да се посочи само, че жалбоподателят представлява заплаха за националната сигурност. Това обстоятелство трябва да бъде надлежно доказано по надлежният ред. Ответника не представя доказателства за това, което прави невъзможна съдебната проверка в настоящото производство дали действително спрямо Ш. С. са налице предпоставките на чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. С оглед изложеното съдът приема, че обжалваното решение на председателя на ДАБ следва да бъде отменено, като незаконосъобразно. В тази връзка съдът също следва да посочи, че съгласно чл. 45г, ал. 6 ЗУБ, когато по административен или съдебен ред се установи, че настаняването в център от затворен тип е незаконосъобразно, чужденецът се освобождава незабавно.

Водим от горното и на основание чл. 45в, ал. 5 ЗУБ, Административен съд София - град, 34 – ти състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба Ш. С., гражданин на У., [дата на раждане] в У., Решение РПЗТ–16 от 23.03.2026г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при МС, с което, на основание чл. 45в, ал. 1, вр. чл. 45б, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, жалбоподателят е настанен в помещение от затворен тип.

Съгласно чл. 45г, ал. 6 от ЗУБ и предвид установеното с настоящото решение, чужденецът се освобождава незабавно от помещението затворен тип към ТЦ [населено място] при ДАБ при МС.

Решението на съда е окончателно съгласно чл. 45г, ал. 4, изр. второ от ЗУБ.

Да се изпрати препис от решението на страните.

Съдия: