

РЕШЕНИЕ

№ 14172

гр. София, 14.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2361** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

С. К. М. обжалва Решение № 04 от 30.01.2026 г. на Д. В., ст. експерт в Дирекция „Правна“ в [община], с искане за обявяване на нищожността му, а при условията на евентуалност - да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разности.

Ответникът оспорва жалбата. С отричащи основателността ѝ доводи моли да бъде отхвърлена.

Жалбата е неоснователна.

Със заявление от 16.01.2026 г. С. М. е адресирал до кмета на [община] искане за предоставяне по реда на ЗДОИ на информация, индивидуализирана в 3 пункта:

1. Списък на всички ремонтирани тротоари през последните две години, като се уточнят конкретните улици и участъци, като се посочат включително осовите точки съгласно съответния регулационен план, ако за съответния обект има такъв;
2. Документи и проверки, които удостоверяват, че извършените ремонти отговарят на изискванията на Наредба № РД-02-20-2/26.01.2021 г. за достъпност на физическата среда и универсален дизайн на урбанизирани територии;
3. Планирани или текущи дейности за привеждане на тротоарите към пълна достъпност по улици и участъци.

С оспорения административен акт съответният служител в [община] в качеството му на изрично определено по чл. 28 ЗДОИ лице е разрешил достъпа до посочената обществена информация. С писмо изх. № 9400-86-1/30.01.2026 г. кметът на общината е изпратил на заявителя решението за предоставен достъп ведно с исканите данни.

Жалбоподателят не отрича позитивното произнасяне по заявлението му. Спорът по делото се концентрира единствено върху въпроса за валидността на удовлетворяващото го волеизявление, изхождащо от длъжностно лице, различно от титуляра на задължението.

Извършената в изпълнение на чл. 168 АПК служебна проверка констатира, че атакуваният акт е издаден от компетентен орган съобразно делегираните му правомощия, произтичащи от Заповед № 600/01.10.2018 г. на кмета на [община]. В случая задълженият по чл. 3 ЗДОИ субект е прехвърлил функциите за вземане на решение по заявления за достъп до обществена информация на определен от него служител от общинската администрация (вж. чл. 28, ал. 2 ЗДОИ). Отсъствието на изрично позоваване в акта на заповедта, оправомощаваща издателя му с упражнената компетентност, не се отразява на законосъобразността на волеизявлението, включително в контекста на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 1 и 8 АПК. Още по-малко този пропуск е важен към въпроса за неговата валидност. Следователно решението не е засегнато от твърдения порок по чл. 146, т. 1 АПК. Изначалната несъстоятелност на възникналите у оспорващия съмнения относно действителната воля на решаващия орган и наличието на обвързващо общината произнасяне се извежда имплицитно и от уведомителното писмо на кмета за постановеното решение, с което на заявителя са изпратени поисканите сведения.

Изложеното мотивира съда да отхвърли оспорването.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 38 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. К. М. срещу Решение № 04 от 30.01.2026 г. на Д. В., ст. експерт в Дирекция „Правна“ в [община], по заявление с вх. № 9400-86/16.01.2026 г.
Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: