

РЕШЕНИЕ

№ 30496

гр. София, 31.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8588** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Екстрийм медия“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] представлявано от управителя И. А. П. срещу ревизионен акт № Р-22221923007406-091-001 / 31.07.2024 г., издаден С. Й. Г. – Началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“ на ТД на НАП В., възложил ревизията и С. А. Д. – главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 716 от 07.07.2025г. от директора на Дирекция "Обжалване и данъчно осигурителна практика" (Д„ОДОП“) – С. при ЦУ на НАП, в частта с която са установените резултати за данъчни периоди от м. 08.2021г. до м.10.2021г. , м.12.2021г., м.02.2022г. и м.03.2022г., от м.07.2022г. до м. 11 .2022г. и от м. 01.2023г. до м. 03.2023г., в резултат на което на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит и са определени допълнителни задължения на ДДС за внасяне в размер на 39789,94 и съответните лихви за просрочие в размер на 10152,50 лева.

В жалбата са изложени оплаквания по отношение на материалната незаконосъобразност и необосноваността на акта, установяващ задълженията за ДДС. Поддържа се, че изводите на ревизиращите за липса на доставки са изградени върху поведението на доставчиците на дружеството и констатираните противоречия в представените от тях документи и липсата на кадрова и техническа обезпеченост. Наведени са твърдения , че ревизираното дружество е използвало всички методи и средства, за да проучи своите доставчици включително: регистрацията им по ЗДДС- каквато е била на лице, включването на дружествата на доставчици

в списъка на длъжниците на НАП – което също не е било налице, за доставките от страна на доставчиците са издадени данъчни фактури и жалбоподателя притежава документ доказващ тяхното заплащане. Релевират се доводи относно невъзможността на дружеството да извърши проверка относно редовното водене на счетоводството на доставчиците си, произхода на предлаганите от тях стоки, както и кадровата им и техническа обезпеченост. Счита, че обстоятелството, че предходните му доставчици не предоставят данни за начисляване на данък за произход на стоките и данни за техническият им потенциал не следва да се отразява в негова вреда. Позовава се на практика на СЕС изразена в Решение от 12.01.2006г. в обединени дела С-354/3, С-355/03 и С-484/03 и Решение от 6 юли 2006г. по съвместно дело С-439/04 и С-440/04, както и на Европейският съд по правата на човека в С. в делото „Б.“ против България. Цитира тълкуване на Директива 2006/112. Твърди липса на анализ от страна на ревизиращите на представените от дружеството жалбоподател документи, като неправилно акцентът е поставен върху поведението на доставчиците на дружеството вместо да бъде изследвана реализацията на получените от него услуги. С тези аргументи от съда се иска отмяна на оспорения Ревизионен акт.

В проведените съдебни заседания оспорването се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя адв. И. Й., който претендира разноски и представя писмена защита, развивайки подробни доводи за незаконосъобразността на ревизионния акт.

Ответникът, директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно осигурителна практика" (Д„ОДОП“)– С., чрез представителя си юрисконсулт Й. в проведените съдебни заседания по делото заема позиция за неоснователност и недоказаност на жалбата и иска нейното отхвърляне като неоснователна. Претендира за присъждане на разноски по делото: съобразно представен списък за разноски.

След като разгледа оплакванията, изложени в жалбата, доказателствата по делото, становищата на страните и в рамките на задължителната проверка по чл. 160 ДОПК, административният съд приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221923007406-020-001 / 13.12.2023 г. е възложена ревизия на „Екстрийм медия“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] представлявано от управителя И. А. П. за определяне на задължения за Данък върху добавената стойност по данъчни периоди: 01.08.2021г. 31.03.2023г.

За ревизиращи органи са определени С. А. Д. - Главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията) и Н. С. А. - Главен инспектор по приходите. Определено е ревизията да завърши в срок от три месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане на ревизия. С. Й. Г. - на длъжност Началник на сектор при ТД на НАП В. е определена за компетентен орган да възлага ревизии на основание Заповед № РД-01-1019/06.11.2023г., издадена от Директор на ТД на НАП С. (л. 25-26). ЗВР е връчена електронно на 27.12.2023г. на ревизираното дружество.

Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р- № Р-22221923007406-020-002 / 26.03.2024 г., с която е определено ревизията да завърши до 27.05.2024г.. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 29.03.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221923007406-092-001 / 10.06.2024 г., връчен на РД по електронен път на 10.06.2024г. В законоустановеният срок, визиран в чл.117, ал.5 от ДОПК от задълженото лице е подадено искане с вх. №6674/27.06.2024г. за удължаване на срока за представяне на възражение по РД. С Уведомление №Р-22221923007406-РУС - 001/27.06.2024г. срокът за представяне на възражение и доказателства по РД е удължен до 24.07.2024г.

В срока, определен в Уведомление №Р-22221923007406- РУС - 001/27.06.2024г. дружеството не е подало възражение по РД №Р-22221923007406-092-001/10.06.2024г., не е представило допълнителни доказателства.

Ревизионният акт, предмет на настоящето производство, № Р-22221923007406-091-001 / 31.07.2024 г. е издаден на 31.07.2024 г. от С. Й. Г. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. А. Д. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията. С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК.

Към административната преписка е приложен още оптичен носител – CD, съдържащ самите актове, както и копия на сертификати за валиден електронен подпис на членовете на ревизиращия екип.

По делото са представени и приложени като доказателства от страна ответника и документация във връзка с приложението на чл.4 от Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите за служителите от НАП, участвали в ревизионното производство. С. А. Д., Н. С. А. , С. Й. Г. като КУКЕП на лицата са издадени по смисъла на чл.25 от ЗЕДЕУУ и отговарят на изискванията на Регламент 910/2014 от 23 юли 2014г.

Изложеното до тук налага да се приеме, че процесното ревизионно производство е възложено от материално компетентен административен орган, при спазване на предвидените за това процедурни правила. Ревизионният акт е постановен в изискваната от закона форма и от компетентните за това, в съответствие с нормата на чл. 119, ал. 2, във връзка чл. 118, ал. 2 и чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, органи на приходната администрация.

С Ревизионният акт -22221923007406-091-001 / 31.07.2024 на дружеството е установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди данъчни периоди от м. 08.2021г. до м.10.2021г. , м.12.2021г., м.02.2022г. и м.03.2022г., от м.07.2022г. до м. 11 .2022г. и от м. 01.2023г. до м. 03.2023г. в размер на 39789,94лв. и лихва за забава в размер на 10152,50 лв.

РА е оспорен по административен ред в законоустановения срок пред Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП С.. Със заповед № РД-04-122/08.11.2024г. на Директора на Д“ОДОП“ С., на осн. чл. 34, ал.1, т.2 от ДОПК, производството е спряно, поради наличие на преюдициално производство, а именно образувано ТД № 2/2024г. по описа на ВАС. След постановяване на ТР №3/26.06.2025г. със Заповед № РД-05-141/07.07.2025г. на Директора на Д“ОДОП“ С. производството по жалбата е възобновено.

С Решение № 716 от 07.07.2025г. на Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП С., ревизионният акт в оспорената част е потвърден като правилен и законосъобразен. Поради, което предмет на съдебно оспорване е РА в потвърдена част с решението на решаващия административен орган.

При ревизията е установено, че "Екстрийм Медия" ООД е учредено на 13.04.2009г. като дружество с ограничена отговорност със собственици на капитала на дружеството: И. Е. П., К. В. Т. и К. Ю. Г.. С дружествен договор от 22.10.2013г. е извършена промяна, и собственици на капитала стават: И. Е. П., притежаващ 75 дяла или 15% от капитала на дружеството; К. В. Т.- притежаващ 50 дяла или 10% от капитала на дружеството и К. Ю. Г., 25 дяла или 5% от капитала на дружеството.

С Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 23.08.2017г. И. Е. П., К. В. Т. и К. Ю. Г. продават на И. А. П. своите общо 150 дяла за общата сума от 1500,00лв. Изготвен е нов дружествен договор на "Екстрийм Медия" ООД от 23.08.2017г. съгласно който капитала на дружеството в размер на 5000,00лв.,разпределен в 500 дяла по 10лева всеки един, е разпределен както следва: И. А. П.– 400 дяла по 10 лева, равни на 4000,00лв., представляващи 80% от

капитала на дружеството и Л. Й. П., притежаващ 100 дяла по 10 лева, равни на 1000,00лв., представляващи 20% от капитала на дружеството. Управител на "Екстрийм Медия" ООД е И. А. П., съгласно договор за възлагане на управление от 13.04.2009г.

Установени са свързани лица – Л. Й. П. е едноличен собственик, представляващ и управляващ на: "Одисея - Ин Спортно туристическа агенция" ЕООД с ЕИК[ЕИК]; „Зиг-Заг-Холидейз" ЕООД[ЕИК]; Сдружение „Асоциация пътища на родопските майстори-занаятчии С." с[ЕИК]; Сдружение „Българска Асоциация за алтернативен туризъм" с ЕИК[ЕИК]; Фондация „ПРОБЪЛГАРИЯ" с ЕИК[ЕИК]; Сдружение „ЗА ЕХО"[ЕИК] ;Етажна собственост Търговски Център „Метро С." с ЕИК [ЕИК] ; Сдружение „Стената 1997" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и И. А. П. едноличен собственик, управляващ и представляващ на „360 МАГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Декларирана дейност през ревизирания период с код 6399 – Други информационни услуги, некласифицирани другаде, която е осъществявана от офис, находящ се в [населено място], пл. „С.“ №11, ет.6, офис 2 в обекта, нает от ЕТ „ЕЛИТ – 97 – Росица Тодорова" с ЕИК[ЕИК].

Ревизираното лице е регистрирано по ЗДДС считано от 28.01.2014 г., задължителна регистрация във връзка с облагаем оборот. Лицензи, други регистрации и разрешителни за извършване на дейността – не са представени в хода на ревизията.

Извършената на "Екстрийм Медия" ООД ревизия относно правилното прилагане на ЗДДС обхваща данъчните периоди от 01.08.2021 г. до 31.03.2023 г.

На основание чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1 от ЗДДС във връзка с чл.70, ал.5 от ЗДДС с мотив за липса на реално осъществени доставки на услуги не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от доставчици „АКМ Строй" ЕООД с[ЕИК] и „Рос Ресурс" ЕООД с ЕИК[ЕИК] .

Относно доставчика „АКМ Строй" ЕООД не е признато право на приспадане на данъчен кредит по 7 бр. фактури, издадени от „АКМ Строй" ЕООД -в размер на 8 998,34лв. при ДО 44 991,70лв. както следва:

-№[ЕГН]/04.08.2021г. с ДО 5100,00лв. и ДДС 1020,00лв.,

-№[ЕГН]/26.08.2021г. с ДО 5050,00лв. и ДДС 1010,00лв.

-№[ЕГН]/03.09.2021г. с ДО 5208,33лв. и ДДС 1041,67лв.,

-№[ЕГН]/16.09.2021г. с ДО 5933,33лв. и ДДС 1186,67лв.

-№[ЕГН]/13.10.2021г. с ДО 7480,00лв. и ДДС 1496,00лв.,

-№[ЕГН]/22.10.2021г. с ДО 8100,00лв. и ДДС 1620,00лв.,

-№[ЕГН]/27.10.2021г. с ДО 8120,00лв. и ДДС 1624,00лв.

Предмет на доставка по описаните фактури както е посочено във същите са услуги (подготовка и създаване на съдържание по договор, организиране на събитие по договор, логистика по договор.

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ № Р-22221923007406-040-002/07.02.2024г. относно „АКМ Строй" ЕООД, от РЛ са представени писмени обяснение и документи както следва: фактури; копие на фискални бонове за извършени плащания в брой; договори; приемо-предавателни протоколи; приобщени с Протокол за предаване на документи на орган по приходите Рег. № К-821/23.01.2024г. и № 822/23.01.2024г. Представените договори са както следва: Договор за подизпълнение №00006 от 30.06.2021г. между „Екстрийм Медия"ЕООД – ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „АКМ Строй" ЕООД с ЕИК[ЕИК] – ИЗПЪЛНИТЕЛ, за консултантски услуги във връзка с уебсайта 360mag.bg. Дейностите по договора включват: • Подготовка на рекламни статии за 360mag.bg за Voleton, Стената, ТиймБарк, Трекинг; Общата стойност на договора е 5100,00лв. без вкл. ДДС. Начин на плащане – в брой, след изпълнение на всяка от дейностите. Срокът на изпълнение е до 15.09.2021г.;

- Договор за подизпълнение №00008 от 03.08.2021г. между „Екстрийм Медия“ЕООД – ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „АКМ Строй“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – ИЗПЪЛНИТЕЛ за следното: създаване на съдържание за ръководства. Дейностите включват: Подготовка на съдържание за ръководство за Taktis; Подготовка на съдържание за ръководство за LILY; Подготовка на съдържание за ръководство за Venu 2/2s; Подготовка на съдържание за ръководство за VENU SQ; Подготовка на съдържание за ръководство за Striker.Общата стойност на договора е 5050,00лв. без вкл. ДДС. Начини на плащане – в брой, след изпълнение на всяка от дейностите. Срокът на изпълнение е до 15.09.2021г.;

- Договор за подизпълнение №000010 от 05.08.2021г. между „Екстрийм Медия“ЕООД – ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „АКМ Строй“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – ИЗПЪЛНИТЕЛ за следното: създаване на съдържание за ръководство и съдържание за кампания. Дейностите включват: Подготовка на 100 статии съдържание за www.360mag.bg; Рекламна кампания а 20 от подготвените статии.Общата стойност на договора е 6250,00лв. с вкл.ДДС. Начини на плащане – в брой, след изпълнение на всяка от дейностите. Срокът на изпълнение е до 30.09.2021г.

- Договор за подизпълнение №000011 от 01.09.2021г. между „Екстрийм Медия“ЕООД – ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „АКМ Строй“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – ИЗПЪЛНИТЕЛ за създаване на съдържание за ръководство и съдържание за кампания. Дейностите включват: Подготовка на съдържание за ръководство за Alpha; Подготовка на съдържание за Instagram и медийна кампания. Съгласно чл.2 от договора общата стойност на договора е 7120,00лв. с вкл.ДДС. Начини на плащане – в брой, след изпълнение на всяка от дейностите. Срокът на изпълнение е до 20.11.2021г.

- Договор за подизпълнение №000012 от 02.09.2021г. между „Екстрийм Медия“ЕООД – ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „АКМ Строй“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – ИЗПЪЛНИТЕЛ за съдействие в организацията на активности свързани с „Европейската седмица на спорта“. Дейностите включват: Организация на присъствие на DrWitt по време на „Европейската седмица на спорта" в НДК на 25.09; Организация на присъствие на FitSpo по време на „Европейската седмица на спорта" в НДК на 25.09; Организация на изложба за „Европейската седмица на спорта" в Н. от 03.09 до 27.09 и на НДК, от 28.09 до 12.10. Общата стойност на договора е 6250,00лв. с вкл. ДДС. Начини на плащане – в брой, след изпълнение на всяка от дейностите. Срокът на изпълнение е до 15.10.2021г.

- Договор за подизпълнение №000015 от 15.09.2021г. между „Екстрийм Медия“ЕООД – ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „АКМ Строй“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – ИЗПЪЛНИТЕЛ за следното: логистична дейност във връзка с кампаниите на Субару и КР Е.. Дейностите включват: Обиколка на туристически дружества в страната със Субару; Разнос на вложки на КР Е.. Общата стойност на договора е 8120,00лв. без вкл. ДДС. Начини на плащане – в брой, след изпълнение на всяка от дейностите. Срокът на изпълнение е до 30.10.2021г.

- Договор за подизпълнение №000019 от 01.10.2021г. между „Екстрийм Медия“ЕООД – ВЪЗЛОЖИТЕЛ и „АКМ Строй“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – ИЗПЪЛНИТЕЛ за следното: съдействие в организацията на активности свързани с „Маратон С.". Дейностите включват: Организация на присъствие на Garmin по време на „Маратон С. 2021" и Изпълнение на рекламна кампания за участието на Garmin на „Маратон С. 2021". Общата стойност на договора е 8100,00лв. без вкл. ДДС. Начин на плащане – в брой, след изпълнение на всяка от дейностите. Срокът на изпълнение е до 30.10.2021г..

Представени са 7 броя приемо-предавателни протоколи от дати както следва:

от дата: 04.08.2021г.; 26.08.2021г.; 03.09.2021г.; 16.09.2021г.; 13.10.2021г. 22.10.2021г. и 27.10.2021г.

Представени са фискални бонове за заплатени в брой суми със дати на плащания както следва: ФБ 000002 от 28.09.2021г. – 6120лв. издаден от фискално устройство (ФУ) № DY534634; ФБ 000003 дата не се чете 2021г. – 6060лв.- издаден от ФУ № DY534634; ФБ 000008 от 10.10.2021г. – 6250лв. -издаден от ФУ № DY534634; ФБ 000011 от 11.10.2021г. – 7120лв. - издаден от ФУ № DY534634; ФБ 000003 от 18.11.2021г. – 9744лв- издаден от ФУ № DY534427; ФБ 000002 от 18.11.2021г. – 9720лв.- издаден от ФУ №DY534427; ФБ 000002 от 18.11.2021г. – 8976лв. - издаден от ФУ №DY534427, като същите съответстват на сумите по издадените фактури.

От представен аналитичен регистър на група 50 за периода от 01.08.2021г. до 31.12.2021г. са видни, че са осчетоводени плащания в брой по всички фактури към доставчик „АКМ Строй“ ЕООД като са взети следните статии: дебит с/ка 401 Доставчици срещу кредитиране на сметка 501 Каса в лева.

От ревизиращите е изпратено искане за представяне на документи от доставчика „АКМ Строй“ ЕООД с[ЕИК] с № П- 22221923144683-040-001/21.07.2023г.((л.263 прил 2). От доставчика не са представени изисканите документи, нито писмени обяснения за наличие на ресурсна обезпеченост – наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения.

При извършена допълнителна проверка в ИС на НАП от органите по приходите е констатирано, че от страна на доставчика са отразени процесните фактури с получател РЛ в дневника „Продажби“, като не са представени аналитични регистри за проследяване на извършените осчетоводявания и не е представена счетоводна отчетност съгл. ЗС и доказателства какви активи/ наети или собствени са използвани за извършване на доставка на стоки или предоставени услуги и документи относно калкулиране на цената на предоставените услуги.

Ревизиращите от извършена проверка в информационния масив на НАП са установили, че в периода от 04.08.2021г. до месец .10. 2021г. в „АКМ Строй“ ЕООД има назначени по трудов договор 15 лица на длъжности: общ работник, общ работник строителство на сгради и едно лице на длъжност технически ръководител строителство. Договорите с лицата са сключвани за период от по няколко месеца. Относно издадените фискални бонове е установено, че ДРУЖЕСТВОТО има регистрирани два броя ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП без стационарни обекти. ФУ с № DY534634 регистрирано на 28.09.2021г. а ФУ с №DY534427 е регистрирано на 18.11.2021г. Видно от представените при ревизията фискални бонове от РЛ е, че са издадени от двете фискални устройства.

Установени са следните подадени данни от ЕКАФП: за м.09.2021г. - 12180,00лв. и за м.10.2021г. -6253,00лв. (същите са отчетени по ФУ с № DY534634). Видно от представените издадени Фискални бонове от РЛ за м. 10.2021г. с ФУ с № DY534634, същите са за стойност 25550лв.

Ревизиращите са констатирани, че от ФУ с №DY534427 няма подадени данни за приходи. Видно от представените издадени Фискални бонове от РЛ за м. 11.2021г. с ФУ с №DY534427, същите са за стойност 28440лв.

На „АКМ Строй“ ЕООД е извършена ревизия за определяне на задължения за данък върху добавената стойност за периода 01.01.2021г. - 31.12.2021г., която е приключила с РА №P-22221923004803- 091-001/20.03.2024г., с който определени задължения за внасяне за ДДС и лихви в големи размери. Установено е, че „АКМ Строй“ ЕООД през периода 2021г. извършва ремонт, строителство и поддръжка на пътища. В подадените дневници за покупки има отразени фактури с предмет: строителни материали, горива, резервни части и наем.

След извършен анализ на данните в съпътстващите доставките документи е направен извод, че предвид предмета и спецификата на доставките за удостоверяване на реалното им изпълнение е необходимо установяване на обстоятелството, че изпълнителят е притежавал материали за създаване на ръководства и рекламни материали и статии, заснемане, тестове и проучване е цел

организиране на поръчани рекламни и медийни кампании на клиенти. Дружеството изпълнител не е доказало наличието на материална база например офис, оборудван със необходимите технически средства, както и с лица конкретно ангажирани в изпълнение на описаните дейности. Предвид изложеното е прието, че липсват доказателства за извършване на доставки на услуги, поради липсата на доказателства, които биха установили този факт, при което е прието, че посочените в процесните фактури услуги не са обект на реални доставки и фактурите са издадени без основание от процесния доставчик; не отразяват реални стопански операции и е начислен данък, без да е възникнало данъчно събитие, т. е. без основание.

По отношение на доставчика „Рос Ресурс“ ЕООД не е признато право на приспадане на данъчен кредит по 24 бр. фактури, издадени „Рос Ресурс“ ЕООД в размер на 30 791,60лв. при ДО 153 958,00лв. , както следва:

- №[ЕГН]/29.12.2021г. с ДО 3980,00лв. и ДДС 796,00лв.,
- №[ЕГН]/31.12.2021г. с ДО 4820,00лв. и ДДС 964,00лв.
- №[ЕГН]/24.02.2022г. с ДО 4920,00лв. и ДДС 984,00лв.,
- №[ЕГН]/28.02.2022г. с ДО 4600,00лв. и ДДС 920,00лв.
- №[ЕГН]/30.03.2022г. с ДО 7880,00лв. и ДДС 1576,00лв.,
- №[ЕГН]/31.03.2022г. с ДО 7930,00лв. и ДДС 1586,00лв.
- №[ЕГН]/01.07.2022г. с ДО 8100,00лв. и ДДС 1620,00лв.,
- №[ЕГН]/07.07.2022г. с ДО 8200,00лв. и ДДС 1640,00лв.,
- №[ЕГН]/12.07.2022г. с ДО 8320,00лв. и ДДС 1664,00лв.,
- №[ЕГН]/20.07.2022г. с ДО 8150,00лв. и ДДС 1630,00лв.
- №[ЕГН]/28.07.2022г. с ДО 7313,00лв. и ДДС 1462,60лв.
- №[ЕГН]/30.09.2022г. с ДО 4800,00лв. и ДДС 960,00лв.,
- №[ЕГН]/30.09.2022г. с ДО 5120,00лв. и ДДС 1024,00лв.
- №[ЕГН]/12.10.2022г. с ДО 8050,00лв. и ДДС 1610,00лв.,
- №[ЕГН]/26.10.2022г. с ДО 7620,00лв. и ДДС 1524,00лв.,
- №[ЕГН]/31.10.2022г. с ДО 6230,00лв. и ДДС 1246,00лв.,
- №[ЕГН]/31.10.2022г. с ДО 8100,00лв. и ДДС 1620,00лв.
- №[ЕГН]/30.11.2022г. с ДО 7700,00лв. и ДДС 1540,00лв.,
- №[ЕГН]/30.11.2022г. с ДО 8200,00лв. и ДДС 1640,00лв.,
- №[ЕГН]/30.11.2022г. с ДО 3150,00лв. и ДДС 630,00лв.
- №[ЕГН]/26.01.2023г. с ДО 5125,00лв. и ДДС 1025,00лв.,
- №[ЕГН]/31.01.2023г. с ДО 4833,33лв. и ДДС 966,67лв.
- №[ЕГН]/22.02.2023г. с ДО 4916,67лв. и ДДС 983,33лв.
- №[ЕГН]/28.03.2023г. с ДО 5900,00лв. и ДДС 1180,00лв.

Предмет на доставка по описаните фактури както е посочено във същите са услуги („организиране на рекламна кампания“-1бр., „фейсбук оптимизация“-1бр. и „консултантска услуга по договор“ останалите).

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ № Р-22221923007406-040-001/15.12.2023г. относно „Рос Ресурс“ ЕООД, от РЛ са представени документи Приети с Протокол за предаване на документи на орган по приходите с вх. № ВхК-671/18.01.2024г. и №671-1/18.01.2024г. следва: фактури – 18 бр. за периода 01.07.2022г. до 28.03.2023г., приемо предавателни протоколи от 01.07.2022г., 07.07.2022г., 30.09.2022г., 11.07.2022г., 20.07.2022г., 28.07.2022г., 12.09.2022г., 30.09.2022г., 26.10.2022г., 31.10.2022г., 23.11.2022г., 30.11.2022г., 26.01.2023г., 31.01.2022г. , 22.02.2023г. и 28.03.2023г. и договори за подизпълнение между „ЕКСТРИИМ МЕДИЯ“ ООД, възложител и „РОС РЕСУРС“ ЕООД, изпълнител, общо 18бр..

Видно от представен от РЛ аналитичен регистър на плащания в брой по фактурите към доставчика, същите са отразени и осчетоводени плащания в брой по всички фактури към доставчик „Рос Ресурс“ ЕООД като са взети следните статии: дебит с/ка 401 срещу кредитиране на сметка 501 Каса в лева. Плащанията в брой са осчетоводени на датата на която е издадена фактурата, а не на дата от която е фискалния бон (двете дати са различни). Фискалните бонове са издавани в следващ месец съответно със дати от следващ месец.

Ревизиращите са констатирани, че фискалните бонове са издавани в следващ месец, поради което е прието, че не са представени валидни доказателства от ревизираното дружество за разплащането по фактурите.

От извършена насрещна проверка на „РОС РЕСУРС“ ЕООД е установено, че „РОС РЕСУРС“ ЕООД е дружество със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]. Единоличен собственик на капитала и управител е Д. Ц. Д.. С писмо №П-22221023144525-ПРД-001-И/08.08.2023г. от „РОС РЕСУРС“ ЕООД са представени следните документи: - декларация, в която е посочено, че дружеството е извършвало СМР като основна дейност. От страна на дружеството е посочено, че строителните обекти са описани в Договорите за СМР, сключени с „Калистратов Груп“ АД. Декларирано е, че в периода на извършване на основната дейност, в дружеството са били назначени 4 бр. работници на трудови договори на пълно работно време. Предмет на доставката е услуга, извършвана с труд, описана във фактурите и Протоколите Обр. 19 са довършителни работи, подробно описани в Протоколите за извършените СМР, което не налага закупуване и влагане на материали. На изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ №П-22221424059504- 040-001 от 26.03.2024 г. не е намерено лице за контакт с администрацията, както и упълномощено лице за връчване на ИПДПОЗЛ, като в законово установения срок не се представени изисканите документи. От информационните масиви на НАП е установено, че фактура -№[ЕГН]/31.03.2022г. с ДО 7930,00лв. и ДДС 1586,00лв. не е отразена в информационните масиви на НАП.

Съгласно справка за актуалното състояние на всички трудови договори е установено, че във „Рос Ресурс“ ЕООД в периода, в който са издадени фактурите (м.12.2021г. - м.03.2023г.) на РЛ има назначени по трудов договор лица на длъжности „общ работник строителство на сгради“. От извършена Справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори е установено от ревизиращите, че са сключени 7 договора за назначени лица, с дати на сключване на договорите м.04, м.08 и м.09.2022г.

От справка в НАП органите по приходите са констатирани, че „Рос Ресурс“ ЕООД има регистриран един ЕКАФП с дистанционна връзка с НАП, въведен в експлоатация на 25.03.2022г. в обект - без стационарен обект. От ФУ има отчитани приходи през 2022г. до м.02.2023г. От РЛ към фактурите са представени фискални бонове от 16.03.2023г. до 10.04.2023г. През тези месеци няма отчитани приходи по данни от ЕКАФП. Ревизиращите са установили, че на „Рос Ресурс“ ЕООД са извършени множество насрещни проверки. Констатирани са, че дружеството има рисково за фиска поведение (без активи, с назначени работници и служители за минимален период, за които не декларира и внася в пълен обем данък върху доходите от трудови правоотношения и осигурителни вноски, не отразява разходи свързани със стопанската дейност на всяко работещо реално дружество, като разходи за наем, консумативи, поддръжка и др.), deregистрано е по ЗДДС за установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС, считано от 19.05.2023г., не отразява издадени от него документи в регистрите по чл.124, ал.1 от ЗДДС към СД по ЗДДС, с което намалява неправомерно декларирания дължимия от него ДДС за съответните данъчни периоди, а и не заплаща декларирания дължим ДДС за внасяне за данъчните периоди след

м.09.2022г. включително.

По отношение на счетоводната отчетност – доставчиците „АКМ Строй“ ЕООД и „Рос Ресурс“ ЕООД не са представили изисканите им счетоводни регистри, от които да се проследи счетоводното отразяване на фактурираните услуги по сч.сметки, както и начина на разплащане между контрагентите.

От данните, съдържащи се в информационните масиви на НАП, е установено по несъмнен начин, че посочените изпълнители на доставките на услуги - доставчиците „АКМ Строй“ ЕООД и „Рос Ресурс“ ЕООД, не притежават персонал, който фактически да ги изпълни. Направен е извод, че липсват доказателства за извършване на доставки, поради липсата на доказателства, които биха установили този факт, при което е прието, че "Екстрийм Медия" ООД претендира признаване правото на данъчен кредит по фактури за услуги, по които сам е изпълнил предмета на доставката посочените в процесните фактури услуги, като срещу тях не са налице реални доставки и фактурите са издадени без основание от процесните доставчици; не отразяват реални стопански операции и е начислен данък, без да е възникнало данъчно събитие, т. е. без основание.

От органите по приходите са изпратени ИПДСПОТЛ на следните клиенти на ревизираното дружество: „АВЕНДИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „БОЛЕРОН“ АД с ЕИК[ЕИК] "ДЕВИН" ЕАД с ЕИК[ЕИК] и „ГЕОТРЕЙД - ИВАНОВ" ООД с ЕИК[ЕИК]. Според писмените обяснения на управителите на контрагентите, контактите са осъществявани посредством лични срещи с управителя на „ЕКСТРИЙМ МЕДИЯ“ ООД И. П., последвани от комуникация по имейл със същото лице, писмена кореспонденция и оферти. Съдържанието на статиите е изпращано на имейл, след което същите са качвани на интернет сайта на съответния контрагент. Видно от данни получени от „ДЕВИН“ АД, РЛ е партньор и подизпълнител на организаторите на две събития на „ДЕВИН“ АД. Комуникацията е водена с И. Ф. като организатор на S. Rookie Fest 2021 и съорганизатор на Б. С. О. и И. П. като подизпълнител. Местата и периодите, през които са извършени услугите, са Б. С. О. от 13 до 15.08.2021 на С. парк И. в Б.; S. Rookie Fest 2021 - 17.09.2021 на С. П. С. в Студентски град.

В хода на съдебното производство към делото са приобщени следните писмени доказателства: Заповед 3-ЦУ- 737/04.05.2022г. ЦУ на НАП, Заповед 3-ЦУ- 739/12.04.2023г. ЦУ на НАП, Заповед 3-ЦУ- 850/19.04.2024г. ЦУ на НАП, Заповед 3-ЦУ- 30-505/16.04.2024г. ЦУ на НАП, Заповед 3-ЦУ- 392/21.03.2022г. ЦУ на НАП, Заповед 3-ЦУ- 459/02.03.2023г. ЦУ на НАП, Заповед 3-ЦУ- 441/05.03.2024г. ЦУ на НАП, Заповед 3-ЦУ- 30-229/22.05.2025г. ЦУ на НАП, Заповед 3-ЦУ- 169/23.01.2023г. ЦУ на НАП, Заповед 3-ЦУ- 145/19.01.2024г. НАП, всичките на изпълнителния директор на НАП издадени на осн. чл.10, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за НАП и чл.25 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги за издаване и за подновяване на квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис от вида StampIT DocPro във връзка с изпълнение на служебните задължения на служителите от НАП. Към същите са представени и приложения - списък за квалифицираните удостоверения издадени на служителите, в които присъстват имената на С. А. Д. - Главен инспектор по приходите(ръководител на ревизията), Н. С. А. - Главен инспектор по приходите и Е. С. П. - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, С. Й. Г. – Началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“ на ТД на НАП В..

В цялост РЛ е представило по делото всички договори и приемо-предавателни протоколи относно извършените услуги по 24 бр. фактури, издадени „Рос Ресурс“ ЕООД и 7 бр. фактури, издадени от „АКМ Строй“ ЕООД за които на дружеството не е признато право на приспадане на данъчен кредит. Счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите на РЛ за отчетните периоди 2021г. -

2023г. , Оборотни ведомости за сметките 401 – Доставчици и 411 „Клиенти“ за отчетните периоди 2021г-2023г.

В съдебното заседание на 30.04.2026 г. е прието заключение по назначената съдебно – счетоводна експертиза /ССЧЕ/, изготвено от вещото лице Г. А., неоспорено от страните. След преглед на представените по делото доказателства и допълнително анализирани такива – фактури, и съпътстващи документи, посочени в раздел III от заключението, вещото лице е дало следните отговори на поставените задачи: „Фактурите издадени от „АКМ Строй“ ЕООД на „Екстрийм Медия“ ООД, са отразени (включени) в отчетните регистри - Дневници за продажбите и СД по ЗДДС на доставчика „АКМ Строй“ ЕООД за съответните данъчни периоди, по делото“. „Фактурите, издадени от „Рос Ресурс“ ЕООД на „Екстрийм Медия“ ООД, са отразени (включени) в отчетните регистри - Дневници за продажбите и СД по ЗДДС на доставчика „Рос Ресурс“ ЕООД за съответните данъчни периоди, с изключение на Фактура № [ЕГН]/30.03. 2022г. с ДО 7880,00 лв. и ДДС 1576,00 лв. и Фактура № [ЕГН]/31. 03.2022г. с ДО 7930,00 лв. и ДДС 1586,00 лв., по отношение на които, не се установява включване в Дневника за продажбите и СД по ЗДДС на „Рос Ресурс“ ЕООД за съответния данъчен период.“ С издадените от „АКМ Строй“ ЕООД на „Екстрийм Медия“ ООД фактури - са фактурирани услуги „Създаване на съдържание по договор“, „Организация на събитие по договор“, „Логистика по договор“. Фактурите се съпътстват от договори за подизпълнение и приемо-предавателни протоколи, в които се съдържат данни за естеството (същността) на услугите и тяхната стойност. Във Фактурите, издадени от „Рос Ресурс“ ЕООД на „Екстрийм Медия“ ООД са фактурирани услуги „Организиране на рекламна кампания“, Създаване на съдържание“, „Ф. оптимизация“, „Консултантска услуга по договор“. Фактурите се съпътстват от договори за подизпълнение и приемо-предавателни протоколи, в които се съдържат данни за естеството (същността) на услугите и тяхната стойност. В заключение се посочва, че по фактурите, издадени от „АКМ Строй“ ЕООД и „Рос Ресурс“ ЕООД на „Екстрийм Медия“ ООД, са осъществени плащания по касов път. Някои от фискалните бонове са избледнели и трудно се четат. Две от фактурите (от общо шест) на „Рос Ресурс“ ЕООД, които не се намират по делото, с № [ЕГН]/31.32.2021г. и [ЕГН]/29.12.2021 г. са представени сканирани по е. мейл от дружеството, без фискални бонове, които не са намерени, но видно от Таблица № 6 от ССЧЕ, по тези фактури са взети счетоводни записвания в т.ч. по осчетоводяване на плащания по касов път (Таблица № 7).

Отбелязано е , че процесните фактури издадени от „АКМ Строй“ ЕООД на „Екстрийм Медия“ ООД, са отразени (включени) в отчетните регистри - Дневници за покупките и СД по ЗДДС на „Екстрийм Медия“ ООД, за съответните данъчни периоди, по делото (Таблица № 8).

В заключението е посочено, че счетоводството на „Екстрийм Медия" ООД е организирано и водено в съответствие със Закона за счетоводството (ЗСч) при съобразяване с изисквания на приложими счетоводни стандарти (СС), по индивидуален (вътрешен) сметкоплан. Прилагана е двустранна форма на счетоводни записвания, с която се осигурява синхронизирано хронологично (текущо) и систематизирано (аналитично и синтетично) счетоводно отчитане. Заведени са синтетични и аналитични регистри, в т.ч. оборотна ведомост, главна книга, счетоводни регистри (с/ки) за активи и пасиви, е натрупвания от дейността в обороти по приходни и разходни с/ки, разчетни и с/ки за парични средства. В счетоводни регистри (аналитични и хронологични) на кореспондиращи оо между си с/ки са видими вътрешни номера и дати на котировки, които са индикация позволяваща проследяемост на счетоводни записвания Осъществено е годишно счетоводно приключване с изготвяне на годишен финансов отчет (ГФО). в т.ч. Счетоводен баланс, Отчет за приходи и разходи (ОПР) и др. отчетни форми, в съответствие със ЗСч и НСФОМСП. Подадени са ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021г., 2022г., 2023г, пред ТД на НАП.

В съдебното заседание на 30.04.2026 г. е прието заключение по назначената съдебно – почеркова експертиза /СПЕ/, изготвено от вещото лице П. Х. Т. , неоспорено от страните. След преглед на представените по делото доказателства и допълнително анализирани такива – свободни образци от подписи, полагани от лицата в оригинали на документи :Заявления за издаване на документи за самоличност на български граждани и Съгласия с образец от подпис с нот. заверка, вещото лице е дало следните отговори на поставените задачи: по т.1 Подписите за „За ИЗПЪЛНИТЕЛЯ:“ и „ИЗПЪЛНИТЕЛ;“ в документите - обекти на експертизата по т.т.1.1-1.36, не са положени от Д. Ц. Д. с ЕГН [ЕГН] и по т. 2. Подписите за „За ИЗПЪЛНИТЕЛЯ:“ и „ИЗПЪЛНИТЕЛ;“ в документите - обекти на експертизата по т.т.2.1-2.14, не са положени от Д. К. П. с ЕГН [ЕГН].

От жалбоподателя са представени и приети по делото непредставени но взети предвид от вещото лице документи при изготвяне на ССЧЕ Счетоводен баланс и ОНР на „Екстрийм Медия“ ООД за отчетните периоди 2021г., 2022г. и 2023г., Оборотна ведомост и Главна книга за всички сметки на „Естрийм Медия“ ООД за отчетните периоди 2021г., 2022г. и 2023г., Аналитични и хронологични регистри – Хронологии на осчетоводени документи и главни книги на сметките 401“Доставчици“, 602 „Разходи за външни услуги“, 411 „Клиенти“, 703 „Приходи от продажби на услуги“, 501 „Каса левове“, 503 “разплащателна сметка в левове“, Оборотни ведомости на сметките 401 „Доставчици“ и 411 „Клиенти“ за отчетните периоди 2021г., 2022г. и 2023г. и Фактура № [ЕГН]/31.12.2021 г., Фактура № [ЕГН]/29.12.2021г. издадени „Екстрийм Медия“ ООД. от „Рос Ресурс“ ЕООД, Фактура № [ЕГН]/28.02.2022г., издадена „Екстрийм Медия“ ООД и Фискален бон от 25.03.2022г. от „Р. Ресурс“ ЕООД, Фактура № [ЕГН]/24.02.2022г., издадена на „Екстрийм Медия“ ООД и Фискален бон от 25.03.2022г. от „Р. Ресурс“ ЕООД, Фактура № [ЕГН]/30.03.2022г., издадена „Екстрийм Медия“ ООД от „Р. Ресурс“ ЕООД и Фискален бон от 11.04.2022г. от „Р. Ресурс“ ЕООД и Фактура № [ЕГН]/31.03.2022г., издадена „Екстрийм Медия“ ООД от „Р. Ресурс“ ЕООД и Фискален бон от 11.04.2022г. от „Р. Ресурс“ ЕООД.

По делото се приобщени гласни доказателства от свидетели.

Свидетелят К. Е. Ръбин споделя, че работи с „Екстрийм медия“ повече от десетина години, тъй като това е единственото нишово списание за екстремни спортове. Самият той е дистрибутор и издател на списания и вестници. Списанието се казва 360. Възлагал им е поръчки и за разнос на рекламни материали. Към края на 2021 г. правил няколко рекламни вложки, поради настъпването на края на годината, когато се засилвали рекламните услуги. По принцип „Екстрийм медия“ ползвала подизпълнители, защото в този период обемът на вложките бил голям и дружеството не можело да се справи само със собствени служители, поради голям обем на вложките от 40 000-50 000 и необходимостта да се събрази разнасянето им с времето, което определя в рамките от четири до седем дни, максимум. Тази причина посочва, като основание за ползването на подизпълнители. Споделя, че на идването обикновено присъствал И. от „Екстрийм медия“, като контактувал и с един от неговите хора – Д.. Д. в „Екстрийм медия“ координирал нещата по раздаването на вложките. Вложките взимали от негов офис, който се намирал на „Ц. шосе“. Като лице което е взимало вложките посочва лице с име Д., като уточнява че не знае фамилията на Д.. Посочва, че дружество му се казва „Къра Енерджи“ ООД. За дейността, която бил извършвал между него и „Екстрийм медия“ имал изготвени фактури, които са за извършвани услуги. Дружеството „Къра Е.“ било възложител, като изпълнителя е „Екстрийм медия“, с евентуални негови подизпълнители. Заявява, че „Екстрийм медия“ има подизпълнител, който не е негов служител, като Д. е лицето, с което той контактувал, като не е ясно с името на фирмата му, защото това е било преди пет-шест години.

Свидетеля К. Г. разказва, че е екстремен спортист. Бяга на дълги разстояния и се занимавам с

различни благотворителни каузи в България. Заявява, че последното голямо нещо, което е направил за благотворителност било, че стоял в „Клетка“ петнадесет дни на НДК. Запознат е със списанието 360 на „Екстрийм медия“. Самият той е давал интервю за това списание. Описва списанието, като едно от малкото или единственото списание в България и по тази причина от него му се обадили, за да говорят за книгата, която издал през 2022 г. Лицето, което му взело интервю се казвало Драго /Д./. Не си спомня фамилия. Драго не му бил споменавал, че работи за „Екстрийм медия“. Интервютата били публикувани, като първо му ги изпратили да ги види. Не си спомня точното издание, в което са публикувани интервютата с него. Имената на дружествата „АКМ СТРОЙ“ и „Р. РЕСУРС“ не са му известни, както и не са му известни и управителите на тези дружества. Имената Д. Д. и Д. П. също не са му известни, като изразява предположение, че Д. ако е бил същия би следвало да му е известен, като Драго.

Свидетелят А. Я. Н. споделя, че е работила в дружеството „ЕКСТРИЙМ МЕДИЯ“ ООД на трудово правоотношение, като в момента е в отпуск по майчинство. При жалбоподателя изпълнявала длъжността отговорен редактор от 2019г. до 2022 г. Основните ѝ задачи били такива като на журналист: редактиране, писане, качване на статии и редактиране на получени готови такива. В екипа били трима души – тя, г-н П. и Л. – дизайнер. Л. нямала отношение към съдържанието. Тъй като медията била тясно специализирана за екстремни спортове, пътешествия, пътувания и т.н., се налагало използването на външни автори за конкретни статии. Посочва като пример, случаите в които напр. имали статия за сърф, респективно имали нужда от човек запознат с тематиката. Тъй като тя била общ автор, редактор и пишела за други неща не била тясно специализирана към конкретен спорт. Имали два типа съдържание от външни автори. Единият бил чисто съдържание, което идвало от конкретно специализиран човек, което подписвали с 360° (360mag), т.е. тя получавала статията в електронен вариант на имейл, редактирала я, качвала я и на „автор“ слагала, че тя излиза от името на медията. Посочва като примери за автори - доц. С. Б., който е хроникьор на българския алпинизъм. Твърди, че не познавала авторите, които подписвали. Статиите минавали през г-н П., след което тя ги получавала за редакция и оформление, което качвали на самия сайт. Като имена не са ѝ известни Драго и Д., с които той е комуникирал най-често. Тя лично заявява, че не е виждала тези хора. Качвали били статии, като работили с „Ф. Р.“, с „Болерон“, с „Гармин“.

По делото е представена и административната преписка създадена във връзка с обжалвания акт. При така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав намира следното от правна страна:

Жалбата срещу ревизионен акт № Р-22221923007406-091-001 / 31.07.2024 г. е подадена в законоустановения срок, от легитимирано лице и при наличие на интерес от оспорване. Ревизионният акт е обжалван в предвидения за това срок пред контролния в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си го е потвърдил в оспорената част на установените резултати за данъчни периоди от м. 08.2021г. до м.10.2021г. , м.12.2021г., м.02.2022г. и м.03.2022г., от м.07.2022г. до м. 11 .2022г. и от м. 01.2023г. до м. 03.2023г. Така постановеният от директора на дирекция "Обжалване и данъчно -осигурителна практика" – С. резултат и установената редовност на жалбата, налагат извод за нейната процесуална ДОПУСТИМОСТ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по - горе ЗВР, в рамките на преклузивния 5- годишния срок. Следва да отбележи, че за разлика от срока по чл.109 ДОПК сроковете по чл. 117, ал. 1 и чл. 119, ал. 2 от ДОПК са инструктивни, неспазването им не преклудира правото на оправомощените лица да издадат съответния административен акт, нито води до нарушаване или ограничаване на правото на защита на ревизираното лице.

С оглед делегирането на правомощия по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, по делото са представени заповеди № РД-09-1019/06.11.2023 г., издадена от директора на ТД на НАП – С. (л.25-26). Представена е и заповед 3-ЦУ-2303/06.11.2023г. на зам. изпълнителния директор на НАП, при ЦУ на НАП С. издадена на осн. чл. 12, ал.6 от ДОПК и №3ЦУ-ОПР-24/15.06.2023г. на изпълнителния директор на НАП (л.27), с която са определени органите по приходите, за които не се прилагат правилата на чл.7, ал.1 и чл.8 от ДОПК РД-09-789/13.05.2022 г. относно С. А. Д. - Главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията) и Н. С. А. - Главен инспектор по приходите и С. Й. Г. - на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ при ТД на НАП В.. По делото е представена и Заповед 3-ЦУ-2602/12.12.2023г. на ЦУ на НАП издадена от зам. изпълнителния директор на НАП Г. Д. с приложение към нея видно от което възложеното ревизия на "Екстрийм Медия" ООД следва да бъде извършена от екип на органи по приходите от ТД на НАП В.(л.31-33), като относно оправомощаването на зам. изпълнителния директор е Г. Д. е представена със Заповед № 3ЦУ-ОПР-24/15.06.2023г. а относно зам. изпълнителния директор на НАП Е. Н. със Заповед № 3ЦУ-ОПР-14/16.06.2024г и двете на изпълнителния директор на НАП при ЦУ на НАП С...

Видно от горното оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Ответникът е представил заповедите, издадени във връзка с определянето на компетентния орган по възлагане на ревизията на жалбоподателя. Спазена е установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл.120, ал.2 от ДОПК ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Видно от приложените РА и РД, същите са подписани с КЕП, като по делото са представени доказателства за валидността на КЕП на органите по приходите издали РА, РД, както и заповедите на изпълнителния директор на НАП издадени на осн. чл.10, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за НАП и чл.25 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги за издаване и за подновяване на квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис от вида StampIT DocPro във връзка с изпълнение на служебните задължения на служителите от НАП извършили ревизията.

Съгласно трайната съдебна практика, процесуалните нарушения са от категорията на съществени такива, в случаите, които тези нарушения засягат правото на защита на участващите в производството лица, а също така и нарушения, които, ако не бяха допуснати, крайният резултат, т.е. крайният акт би бил различен от постановения такъв.

С оглед изложеното, не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

По приложението на материалния закон.

Предмет на оспорване в настоящото производство са установените с РА задължения, произтичащи от непризнат данъчен кредит на основание на основание чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС в размер на 8998,34лв. по фактури издадени от „АКМ СТРОЙ“ ООД и в размер на 30791,60лв. по фактури издадени от „РОС РЕСУРС“ ЕООД лв., или общо 39789,94 лева и

начислените лихви върху главницата в размер на 10151,50лв.

Няма спор от фактическа страна, а това се установява и от представените от ответника с административната преписка по издадения РА и приетите по делото доказателства, че жалбоподателят е регистриран по ЗДДС, вкл. и за периода на ревизията.

Не се спори и че през ревизирания период „ЕКСТРИЙМ МЕДИЯ” ООД е извършвало рекламна дейност и процесните доставки са свързани с дейността на дружеството. „ЕКСТРИЙМ МЕДИЯ” ООД е медия за съдържание относно екстремни спортове, туристическа информация и като такава е партньор и подизпълнител на организаторите на различни събития и изпълнител на рекламни кампании на: „Девин” АД с ЕИК[ЕИК], „Авенди” ООД с ЕИК[ЕИК], „Болерон” АД с ЕИК[ЕИК], „АД Хеш” ООД с ЕИК[ЕИК], „Геотрейд - Иванов” ООД с ЕИК[ЕИК], „Керхер” ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Спорт Депо” АД с ЕИК[ЕИК], „Соломорк” ЕООД с ЕИК[ЕИК] и други.

Спорът по делото е относно изпълнение на условията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с упражненото от жалбоподателя право на приспадане на данъчен кредит от посочените по-горе доставчици.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Наличието на доставка е първото условие за признаването на данъчен кредит. Понятието е легално дефинирано в чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 ЗДДС. Доставка е налице, когато има прехвърляне на собственост или други вещни права върху стока или извършване на услуга. Механизмът на данъка върху добавената стойност предполага наличие на реална доставка, като условие за възникване на правото на данъчен кредит, а не само документалното оформяне на стопанските операции. Съгласно чл. 25 ЗДДС доставката, извършена от задълженото лице, се окачествява като данъчно събитие. На датата на възникването му се поражда задължение за доставчика да начисли данъка и корелативно свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9 ЗДДС.

Реалността на доставката, документирана с редовно издадена фактура, е основен въпрос при преценката дали е налице право на приспадане на данъчен кредит за тази доставка - чл. 6, ал. 1, чл. 25, ал. 2 и 6, чл. 68, т. 1 и 69, ал. 2 ЗДДС, съответно чл. 62, 63, 167 и 168 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета и актуалната практиката на СЕС - в т. 31 от решение от 06.12.2012 г. по дело C-285/11 се сочи, че за да се установи, че на основание доставки на стоки е налице правото на приспадане на данъчен кредит, за съответното данъчнозадължено лице е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от лицето за извършване на облагаеми сделки. Съдът е задължен в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, за да определи дали съответното лице може да упражни право на приспадане на основание на споменатите доставки. Ако в резултат на тази преценка се установи, че разглежданите доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани за целите на облагаемите сделки на съответното данъчно задължено лице, по принцип правото на приспадане не би могло да му бъде отказано /т. 32, 33/. Изискването за наличие на реална доставка не е допълнително въведена формалност, а е предпоставка за възникване на данъчно събитие като предпоставка за дължимост на ДДС и съответно на право на приспадане на ДДС. Респективно липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на ДК поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от

данъчна тежест всички реални икономически дейности.

Предвид изложеното липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на данъчен кредит поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности.

Съдът намира, че, за да се прецени дали отказът на органите по приходите да признаят правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от двете дружества – доставчици на жалбоподателя, се явява законосъобразен, следва да се разреши спорният по делото въпрос – извършени ли са реално фактурираните от посочения доставчик услуги.

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството по ревизия по общия ред на чл. 112 - 120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК /арг. от § 2 ДР на ДОПК/. Жалбоподателят черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му по ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Същият следва да проведе пълно доказване на своето оспорване, като създаде сигурно убеждение у решаващия орган в съществуването на фактите и връзките между фактите. В съответствие с разпределението на доказателствената тежест както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт не е доказан.

Понятието доставка на услуга е дефинирано в чл. 9, ал. 1 от ЗДДС – „доставка на услуга е всяко извършване на услуга“. Съгласно чл. 8 от с.з., услуга по смисъла на този закон е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обращение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. В контекста на гореизложеното, за да се докаже извършването на доставката на услуга, получателят следва да има доказателства за получаване на резултата от услугата и използването му в икономическата си дейност.

По отношение констатациите за непризнаване право на приспадане на данъчен кредит по доставките от доставчика „АКМ СТРОЙ“ ООД следва да се направи уточнението, че се касае за твърдени от жалбоподателя като фактически осъществени от издателите на фактурите доставки на услуги, свързани със „Създаване на съдържание по договор“, „Организация на събитие по договор“, „Логистика по договор“. Фактурите се съпътстват от договори за подизпълнение и приемо-предавателни протоколи, в които се съдържат данни за естеството (същността) на услугите и тяхната стойност. По данни от документи по делото по фактурите, издадени от „АКМ Строй“ ЕООД на „Екстрийм Медия“ ООД, са осъществени плащания по касов път. По тези фактури са взети счетоводни записвания в т.ч. по осчетоводяване на плащания по касов път потвърдени и от изготвената ССчЕ по делото. При анализ на данните в съпътстващите доставките документи относно доставчика „АКМ СТРОЙ“ ООД може да се направи извод за тяхното естество – „Създаване на съдържание по договор“, „Организация на събитие по договор“, „Логистика по договор“, така посочени дейностите предполагат наличието на персонал при съответния доставчик. Видно от представените договори с които са уговаряни условията и предмета на извършваните в последствие услуги, същите се състоят в подготовка на рекламни статии за различни събития, случай или относно рекламни кампании на клиенти на РЛ, организация на изложба, обиколка на туристически дружества в страната, разнос на вложки, подготовка на съдържание и рекламни кампании. За дружеството „АКМ Строй“ ЕООД е

установено, че дружеството не е представило изисканите при проверката счетоводни и търговски документи; декларираната му дейност е строителна; наетите по трудови правоотношения лица са общи строителни работници и технически ръководител строителство; липсват доказателства за ресурс за извършване на рекламни, дигитални, консултантски и организационни услуги от вида на фактурираните.

Относно констатациите за непризнаване право на приспадане на данъчен кредит по доставките от доставчика „Рос Ресурс“ ЕООД също се касае за твърдени от жалбоподателя като фактически осъществени от издателите на фактурите доставки на услуги свързани с „Организиране на рекламна кампания“, „Създаване на съдържание“, „Ф. оптимизация“, „Консултантска услуга по договор“. Фактурите са придружени от договори за подизпълнение и приемо-предавателни протоколи, в които се съдържат данни за естеството (същността) на услугите и тяхната стойност. По данни от документи по делото по фактурите, издадени от „Рос Ресурс“ ЕООД на „Екстрийм Медия“ ООД, са заплатени от РЛ в брой. Фактурите са отразени в счетоводни записвания и плащанията са осчетоводени от страна на жалбоподателя като извършени плащания по касов път, видно и от констатациите в изготвената ССЧЕ по делото. Дружеството „Рос Ресурс“ ЕООД също не е представило надлежни доказателства за изпълнение на процесните услуги; назначените лица са на длъжности, свързани със строителство; част от фактурите не са отразени в дневниците за продажби; по част от приложените фискални бонове липсват съответстващи данни подадени към НАП от регистрираните фискални устройства. По отношение доставките от доставчика „Рос Ресурс“ ЕООД, за когото се твърди извършването на услуги включващи „Организиране на рекламна кампания“, „Създаване на съдържание“, „Ф. оптимизация“, „Консултантска услуга по договор“ може да се направи извод, че същите предполагат и използване на персонал със специални знания и умения в областта на рекламата, което не се подкрепя от събраните данни от ревизиращите относно ресурсната обезпеченост на този доставчик.

Както се посочи по-горе в тежест на данъчно задълженото лице е да установи, че е получател по действително осъществена доставка на стоки/услуги. След като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт.

Основателни са изводите на органите по приходите, че са налице редица спорни моменти и разминавания в твърденията на ревизираното лице и установените факти относно доставчиците му, които са пречка да се обоснове реалност на извършените доставки, предмет на сделки и издадени фактури, които да обективират реални доставки на услуги по смисъла чл. 9 от ЗДДС и в този смисъл възникнали данъчни събития, които да формират право на данъчен кредит по смисъла на чл. 68 от ЗДДС за получателя по тях.

За всяка една от оспорените доставки жалбоподателят е представил като писмени доказателства - документи: фактура за извършената услуга, договор за подизпълнение, приемо-предавателен протокол, фискални бонове в тези документи както бе посочено по-горе се съдържат данни за естеството на извършените услуги. В нито един от представените документи не е видна детайлност, която да дефинира предмета на услугата, конкретните задачи, относно изпълнените услуги.

В представените приемо-предавателни протоколи са посочени конкретни поръчки с конкретна дата, като датите на повечето от тях съответстват на датата на която е сключен договора за съответната услуга, в два от приемо-предавателните протоколи е посочена поръчка заявена на дата преди да е бил сключен договор за съответната поръчка а именно: за фактури на „АКМ СТРОЙ“ ООД: №[ЕГН]/03.09.2021г. с ДО 5208,33лв. и ДДС 1041,67лв. - в приемо-предавателния протокол за извършената услуга е посочена поръчка от 03.08.2021 при сключен

договор за изпълнение за същата услуга с дата от 05.08.2021г. и относно фактура -№[ЕГН]/13.10.2021г. с ДО 7480,00лв. и ДДС 1496,00лв., представения приемо-предавателен протокол визира поръчка направена от 01.09.2021г. при сключен Договор за изпълнение на услугата от дата 02.09.2021г. Същото несъответствие се открива и във документите относно доставки от „Рос Ресурс“ ЕООД; по фактура №[ЕГН]/28.02.2022г. с ДО 4600,00лв. и ДДС 920,00лв. видно от приемо-предавателен протокол от 28.02.2022г. услугата е възложена с поръчка от 02.02.2022г. при сключен договор за същата от дата 05.02.2022г. и фактура №[ЕГН]/03.09.2021г. с ДО 5208,33лв. и ДДС 1041,67лв. видно от приемо-предавателен протокол от 03.09.2021г. услугата е възложена с поръчка от 03.08.2021г. при сключен договор за същата от дата 05.08.2021г.

Следва да се отбележи, че като доказателства по делото не се представиха визираните в приемо-предавателните протоколи поръчки, които да доказват, че клиента изрично е поискал извършването на конкретната услуга, както и конкретните параметри на самата услуга. Не се представиха и хронологична размяна на електронни писма или кореспонденция водена между изпълнителите на услугите и възложителя на същите, в която да са обсъждани детайли по изпълнението, междинни етапи, одобрения на междинни етапи.

От извършената съдебно-почеркова експертиза се установява, че подписите положени на документите: договори за подизпълнение и приемо-предавателни протоколи сключени между РЛ и дружествата: „АКМ СТРОЙ“ ООД и „Рос Ресурс“ ЕООД не са положени от управителите съответно: на „АКМ СТРОЙ“ ООД- Д. П. и на „Рос Ресурс“ ЕООД- Д. Д.. Съдът кредититра извършената експертиза и въз основа на нея обосновава следните изводи:

Досежно подписите положени от страна на доставчиците на приемо-предавателните протоколи, следва да се отбележи, че е правилно възражението на жалбоподателя, че по делото не се доказва, че същите не са подписани от някой от работниците или служителите на дружествата доставчици, доколкото за горното няма законово изискване, и в каквата насока е и константната съдебна практика, че същите не следва да бъдат положени от управителите на дружествата. Не така обаче стоят нещата относно оспорената автентичността на подписите положени от изпълнителите в Договорите за подизпълнение. Именно последното обстоятелство е от съществено значение, тъй като от приетата и неоспорена по делото съдебно-почеркова експертиза се установява, че подписите за „изпълнител“ в договорите не са положени от сочените физически лица – които са управители на дружествата доставчици. Дружествата се управляват и представляват от управителите на същите. Право да представляват едно дружество имат: управителя на дружеството, лицата, вписани в Търговския регистър като представляващи съответното търговско дружество, които имат пълни права да подписват сделки, всеки от съдружниците и пълномощници на дружеството, с изрично пълномощно да сключват и подписват търговски сделки и договори за подизпълнение. Твърдения и доказателства относно наличието на пълномощници на дружествата, които да са подписали договорите не са представени от жалбоподателя. Формата на представените сключени от жалбоподателя договори за подизпълнение е писмена, без нотариална заверка на подписите, поради което изложените обстоятелства компрометират автентичността на основни частни документи, на които се основава жалбоподателя в защита си, като поставят под съмнение съществуването на реални подизпълнители зад тези дружества. Това лишава тези документи от доказателствена сила относно факта на реално поето и изпълнено от съответните лица задължение и компрометира представената документална следа, на която жалбоподателят основава защитата си.

В тази връзка настоящият съдебен състав взима предвид и данните събрани от приетите по делото гласни доказателства, които недвусмислено показват, че служителите на РЛ и негови

клиенти са познавали лица посочени като Драго и Д., които съответстват на имена на посочените Управители на дружествата „Рос Ресурс“ ЕООД и „АКМ СТРОЙ“ ЕООД, както и че на свидетелите е било известно, че дружеството е използвало подизпълнители, но вземайки предвид продължителността, като период от време, на осъществяваното сътрудничество между дружествата подизпълнители и жалбоподателя, необясним остава факта, че имената на двете дружества доставчици, не са станали известни на свидетелите.

Правилен е извода направен в Решението на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно осигурителна практика" (Д„ОДОП“) – С. при ЦУ на НАП относно данните събрани от извършените проверки при клиенти на РЛ, че след като контактите са осъществявани посредством лични срещи с управителя на „ЕКСТРИЙМ МЕДИЯ“ ООД И. П., последвани от комуникация по имейл със същото лице, писмена кореспонденция и оферти, съдържанието на статиите е изпращано на имейл и същите са качвани на интернет сайта на съответния контрагент от РЛ, напр. на Болерон. Липсата на представена по делото на каквато и да било кореспонденция с доставчиците, при наличие на факта, че такава е водена с клиентите във връзка с извършваните към тях рекламни услуги същото обосновава извода за нереалност на извършените от доставчиците на дружеството услуги, като обосновава заключението, че извършените спрямо клиентите на жалбоподателя услуги са извършени от РЛ.

Съдът кредитира напълно извършената ССЧЕ по делото, като отчита представените с нея заключения, че счетоводството на „Екстрийм Медия" ООД е организирано и водено в съответствие със Закона за счетоводството (ЗСЧ) при съобразяване с изисквания на приложими счетоводни стандарти (СС), по индивидуален (вътрешен) сметкоплан. Прилагана е двустранна форма на счетоводни записвания, с която се осигурява синхронизирано хронологично (текущо) и систематизирано (аналитично и синтетично) счетоводно отчитане. Заведени са синтетични и аналитични регистри, в т.ч. оборотна ведомост, главна книга, счетоводни регистри (с/ки) за активи и пасиви, е натрупвания от дейността в обороти по приходни и разходни с/ки, разчетни и с/ки за парични средства. В счетоводни регистри (аналитични и хронологични) на кореспондиращи по между си с/ки са видими вътрешни номера и дати на котировки, които са индикация позволяваща проследяемост на счетоводни записвания. Осъществено е годишно счетоводно приключване с изготвяне на годишен финансов отчет (ГФО). в т.ч. Счетоводен баланс, Отчет за приходи и разходи (ОПР) и др. отчетни форми, в съответствие със ЗСЧ и НСФОМСП. Подадени са ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021г., 2022г., 2023г, пред ТД на НАП. Както и относно отразяванията и взетите счетоводни записвания извършени от дружеството относно процесните доставки, които показва редовно водене на счетоводството на ревизираното дружество.

Представените от жалбоподателя писмени документи настоящия съдебен състав приема за приети за недостатъчни за обосноваване на реалното извършване на доставките и установяване на условията им.

В случая от обсъдените по-горе факти и представените писмени доказателства, правилно органите приходите са заключили, че не се установява реалност на сделките.

Описаните, съпровождащи доставките документи са частни документи, които не се ползват с материална доказателствена сила. Именно предвид характеристиката на тези документи, от съществено значение е обсъждането на доказателствения материал в неговата съвкупност. При положение, че се касае за документи без материална доказателствена сила, е необходимо те да са точни, конкретни, изчерпателни и да е налице пълно съответствие относно стопанските операции, отразени в тях, така че да може да бъде проследена по един несъмнен начин непрекъсваема верига от обстоятелства, водещи до единствено възможен извод за осъществяване на съответната доставка. Не се касае за формална преценка за реквизити на документи, а за надлежно

документиране на всяка стопанска операция, така че да се елиминира всякакво съмнение относно нейното осъществяване.

Налице са доказателства за извършено разплащане, налице са и доказателства за счетоводното отразяване на доставките в счетоводството на жалбоподателя, но всички те обаче, в своята съвкупност обосновават единствено и само извод за едно прецизно документално оформяне на доставките на процесните услуги. Следва да бъде отбелязано, че от приетата и неоспорена от страните ССчЕ, не се оборват изводите за липса на реални доставки. Наличието на счетоводно отразяване не е равнозначно на реално изпълнени доставки съобразно предмета на спорните фактури.

Няма яснота относно това кои са лицата осъществили дейностите по фактурираната доставка, както и такива, че те са притежавали специални познания в областта на дигиталния маркетинг, рекламата, работа с компютър, интернет и др., необходими за изработката на услугите с посочените в договорите предмет на извършените услуги.

Действително фактът, че доставчикът не е доказал т.нар. кадрова, материална и ресурсна обезпеченост, не може да бъде сам по себе си основание за извод, че услугата не е фактически извършена, респ. това не съставлява и обективни данни за наличието на измамни действия, съответно за знанието или участието в тях на жалбоподателя, но тези факти няма пречка да бъдат взети предвид в съвкупната им преценка с останалите такива, установени в хода на производство, във връзка с формиране на крайния извод относно релевантното за спора обстоятелство. Обстоятелството, че органите по приходите не са установили как точно е извършена услугата, с какъв кадрови потенциал разполага посоченият търговец, не може да бъде основание за отказ от право на данъчен кредит, но единствено и само при положение, че се установи фактическото извършване на „услугата“, при което ще са изпълнени материалноправните предпоставки за възникването на правото.

Защитната теза на жалбоподателя се обосновава изцяло с практика на СЕС и ВАС, съгласно която не е основание да не бъде признато право на приспадане на данъчен кредит по доставките на стоки и услуги, дори когато съответният доставчик не разполага със съответния капацитет за изпълнението им, след като е установена тяхната наличност или последващо използване за облагаеми доставки.

Изрично в решение от 06.12.2012 г. по дело С-285/11 Съдът на ЕС казва, че, за да се установи, че на основание на доставките на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери, дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки и услуги са били използвани за извършването на облагаеми сделки; запитващата юрисдикция е задължена в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по това дело, за да определи, дали може да упражни право на приспадане на основание на споменатите доставки на стоки; единствено и само в случаите, в които при тази преценка се установи, че доставките са реално осъществени и в последствие същите за използвани за целите на извършвани от самото данъчно задължено лице облагаеми доставки, по принцип правото на приспадане не би могло да му бъде отказано. Т. е. във всички случаи, Съдът на ЕС е категоричен, че за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит следва да е доказано осъществяването на фактурираната доставка. В допълнение, според решение на СЕС по дело С-18/13, при сходна с настоящия спор фактическа обстановка е дадено задължително тълкуване на Директива 2006/112/ЕО на Съвета, според което, не се допуска извършване на приспадане на ДДС, когато няма данни доставчиците да разполагат с материална, техническа и кадрова обезпеченост, но само при наличие на две кумулативни условия - тези обстоятелства да сочат за наличие на измама и въз основа на обективните данни,

представени от органите по приходите, да се установява, че ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама.

Също така константна е практиката на СЕС по дела C-80/11 и C-142/11, C-324/11 и C-273/11, че не е в противоречие с правото на Съюза да се изисква от даден стопански субект да действа добросъвестно и да вземе всички мерки, които могат разумно да се изискват от него, за да се увери, че осъществяваната от него стопанска операция не го довежда до участие в данъчна измама /съображение по т. 48 от решение № C-273/11/. В изпълнение на легитимната по Директива 2006/112/ЕО цел за борба срещу данъчните измами, правните субекти не могат с измамна цел да се позовават на правото на Съюза и от друга страна - административните и съдебни органи следва да откажат правото на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба /т. 37 от решение на СЕС по дело C-285/11/. Всяко манипулиране на доказателства, се счита за част от данъчна измама, в която участва самото ДЗЛ /решение от 7.12.2010 г. по дело C-285/09, т. 48 и т. 49/.

Тук е важно да се отбележи, че липсата на материален и персонален субстрат у доставчика за извършване на облагаемата доставка на услуга е индичия за несъществуваща доставка без да е достатъчно за дисквалифициране на правото на данъчен кредит - вж. т. т. 44 и 45 от решението на СЕС по дело C-324/11.

Настоящият случай обаче не се изчерпва само с нередности при доставчиците. От съвкупната преценка на доказателствата се установява, че освен, че:преките доставчици не са доказали реална възможност да извършат конкретните услуги и липсват счетоводни, технически и кадрови следи за изпълнение именно от тяхна страна, жалбоподателят сам е разполагал с кадрови и организационен ресурс за изпълнение на услугите. Клиентите на жалбоподателя сочат, че комуникацията и изпълнението са били пряко с него, представените основни частни документи – договори са компрометирани чрез неавтентични подписи на „изпълнител“.

След извършена преценка на данните по конкретния спор, в това число и от заключението на вещото лице по допуснатата ССчЕ и по допуснатата СПЕ, събраните гласни доказателства и писмени такива, настоящият състав намира, че не може да се установи в условията на пълно доказване на начина на извършване на услугите/доставките. Ето защо, съдът намира, че недоказването по-безспорен начин на съществени елементи от претендираните доставки води до обосноваването предположение, че такива не са извършени и то именно от дружествата, издали фактурите. При това положение, макар жалбоподателят да притежава данъчни фактури и др. документи съобразени с изискванията на ЗДДС, които надлежно е отразил и осчетоводил при съвкупната преценка на наличните доказателства се установяват обективни обстоятелства, от които може да бъде направен обоснован извод, че тези фактури не са издадени във връзка с действителна доставка на отразените в тях услуги, тоест че не документират действителни стопански операции, извършени изобщо или точно от издателите. В случая липсва доказано данъчно събитие по чл. 25, ал. 1 и 2 от ЗДДС, както и предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1, във вр. чл.69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, поради което данъкът не е станал изискуем и не е възникнало задължение за начисляването му и съответно отказът да бъде признато право на данъчен кредит за жалбоподателя, за процесния период, за неправомерно начисления данък.

По изложените съображения РА в оспорената му част относно непризнатото право на данъчен кредит по 7 бр. фактури, издадени от „АКМ Строй“ ЕООД - в размер на 8 998,34лв. при ДО 44 991,70лв. и по 24 бр. фактури, издадени „Рос Ресурс“ ЕООД в размер на 30 791,60лв. при ДО 153 958,00лв. е законосъобразен.

Тъй като се потвърждават задълженията за ДДС, произтичащи от непризнаване на данъчен

кредит по спорните фактури, следва да бъдат потвърдени и задълженията за лихви, които са с акцесорен характер и следват главното задължение.

По тези съображения жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а ревизионният акт – потвърден като правилен и законосъобразен.

При този изход на правния спор на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение. От ответника е представен списък със разноски, с който претендира сторени по делото разноски: 350 евро юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК и държавна такса в размер на 350 евро заплатена за допуснатата съдебно-графологична експертиза. Съгласно нормата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК (ред. ДВ бр.17/2026 г., в сила от 12.02.2026 г.), на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, като на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/. Чл.37 от ЗПП сочи, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Според чл. 24 изр.второ от Наредбата за заплащане на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 130 до 450 лв. С оглед материалния интерес на спора, както и значителната фактическа и правна сложност на същия, съдът намира, че на ответната страна се дължи юрисконсултско възнаграждение в максималния предвиден размер от 450 лева, които превалутирани съгласно чл. 11 от ЗВЕРБ, се равняват на 230,08 евро. Относно претендираните разноски за внесен депозит за допуснатата съдебно-графологична експертиза, същите не се усвоени и не са сторен разход по делото доколкото за извършването на същата е усвоен внесения депозит от страна на жалбоподателя и сумата внесена от ответника не е реално усвоена по делата за заплащане на възнаграждение на вещото лице, поради което подлежи на връщане на ответника при надлежно съзиране на съда с молба за връщането им.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд София – град, Първо отделение, 87 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕКСТРИЙМ МЕДИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] представлявано от управителя И. А. П. срещу ревизионен акт № Р-22221923007406-091-001 / 31.07.2024 г., издаден С. Й. Г. – Началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“ на ТД на НАП В., възложил ревизията и С. А. Д. – главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 716 от 07.07.2025г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно осигурителна практика" (Д„ОДОП“) – С. при ЦУ на НАП, в частта с която са установените резултати за данъчни периоди от м. 08.2021г. до м.10.2021г. , м.12.2021г., м.02.2022г. и м.03.2022г., от м.07.2022г. до м. 11 .2022г. и от м. 01.2023г. до м. 03.2023г., в резултат на което на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит и са определени допълнителни задължения на ДДС за внасяне в размер на 39789,94 и съответните лихви за просрочие в размер на 10152,50 лева.

ОСЪЖДА „ЕКСТРИЙМ МЕДИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] представлявано от управителя И. А. П., да заплати на Национална агенция за приходите сумата в размер на 230,08 евро (двеста и тридесет

евро и осем цента), представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за постановяването му.

СЪДИЯ: