

Протокол

№

гр. София, 14.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.12.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **1580** по описа за **2011**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 часа се явиха:

Страните – редовно призовани.

За КАСАТОРА се явява адв. А., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА се явява юрк. П., която представя пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. А.: Правя възражение за изтекла абсолютна погасителна давност. Деянието е
извършено на 08.01.2009 г., а на 06.07.2009 г. е издадено атакуваното наказателно
постановление. От момента на извършване на деянието и от момента на налагане на
наказателното постановление са изтекли повече от три години. По смисъла на чл. 82
от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и по чл. 11 от ЗАНН,
във вр. с чл. 79, 80, 81, ал. 3 от Наказателния кодекс (НК), налице е изтекла абсолютна
давност, поради което считам, че не може да продължи
административнонаказателното производство. Освен това моля да вземете предвид и
обстоятелството, че е налице влязло в сила Решение № 9839/05.07.2012 г. по адм. дело

№ 6944/2011 г. на ВАС, с което решение е отменено Решение № 9600-0056/27.04.2009 г. на началника на Митница С., въз основа на което е издадено атакуваното наказателно постановление. ВАС се е произнесъл с решение по същество на оспорваното и същото има сила на присъдено нещо. Същото решение съм представил на съда, което моля да бъде прието като ново доказателство.

ЮРК. П.: По отношение на възражението за изтекла давност – считам, че същото е неоснователно. В Закона за административните нарушения и наказания е квалифицирана материята. Основанията за прекратяване на административнонаказателното производство са в разпоредбите на чл. 34. Разпоредбата на чл. 79 и следващите текстове от НК са неприложими в административнонаказателното производство. Чл. 11 от ЗАНН визира само неуредените в него въпроси. Давността започва да тече от влизане в сила на акта, с който е наложено наказанието. В случая тази давност започва да тече от момента на влизане в сила на наказателното постановление, а не както твърди жалбоподателят, от момента на извършаване на нарушението. Няма как да се приложи чл. 82, ал. 2 от ЗАНН. На следващо място, не съм съгласна с доводите, че процесното наказателно постановление е издадено в резултат на решението на началника на Митница Столична, с което са определени нови митнически ставки. Това са две различни производства. Установена е митническа измама – неправилен тарифен код, при което неправилно са приложени дължимите митнически ставки. Когато даден правен субект наруши закона, началникът на Митница Столична е в правото си да събере вземанията. С оглед на тези обстоятелства моля да не взимате предвид решението на ВАС. То не е в логическа взаимовръзка с процесното дело, нито е предпоставка за започване на същото. Двете са паралелни.

ПРОКУРОРЪТ: Считам възражението за давност за неоснователно. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По направеното възражение за изтекла давност,

СЪДЪТ ще се произнесе с решението си.

ПРИЕМА представения от адв. А. заверен препис от Решение № 9839/05.07.2012 г. на Върховен административен съд.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: В днешното съдебно заседание се установи, че са изтекли повече от три години от извършаване на деянието. Налице е и решение на ВАС, което съдът прие. След като кодът, по който е обмислена стоката, е правилен, не би трябвало да се налага наказателно постановление и санкции. Моля да уважите жалбата, както и направеното възражение за изтекла давност, като отмените решението от 14.01.2011 г. на Наказателна колегия на 112 състав по дело от 2009 г. на СРС, както и наказателно постановление №192/ 2009 г. на началника на Митница Столична. Моля да ми се присъдят разноските за един адвокат и за двете инстанции. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. П.: Касационната жалба е неоснователна. Софийски районен съд правилно е установил фактическата обстановка. По надлежния ред са взети проби от процесната стока. Установен е правилният тарифен номер, различен от декларирания такъв, което

води до промяна на ставката. Възникнали са публични и държавни вземания. Налице е извършено нарушение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да имате предвид съдебната практика на ВАС.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна, оспорваното решение – правилно.

СЪДЪТ

ДАВА 7-дневен срок на юрк. П. за представяне на писмена защита по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебно заседание приключи в 13,58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: