

РЕШЕНИЕ

№ 4624

гр. София, 12.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.07.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Зорница Дойчинова

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5055** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на ЦИК против Решение от 19.03.21г по нахд № 13653/19г на СРС, НО, 2ри състав, с което е отменено Решение № 584-ЕП/01.08.19г на ЦИК, с което на Н.А. / в качеството му на представляващ на [фирма]/ е наложено адм.наказание “глоба” в размер на 1000лв, за нарушение по чл. 179 от ИК, на осн. чл.496 ал.3 вр. чл. 498 вр. чл. 474 ал.1 от ИК.

В кас.жалба се сочи, че решението на СРС е проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му/обезсилването му и постановяване на ново решение , с което да се потвърди НП или делото да се върне за ново разглеждане на друг състав.Сочи се, че ИК се явява специален по отношение на ЗАНН, като нарушението по чл. 40 ал.1 от ЗАНН/съставяне на АУАН в отсъствието на нарушителя/ не е същ.проц.нарушение, което да е годно да обуслови отмяната на Решението на ЦИК/както е направил СРС/. Не е приложим чл. 51ал.1 б.”б” от ЗАНН, като ЗАНН се прилага само субсидиарно, а основният ред за налагане на адм.наказания е разписан в ИК.Субект на нарушение по чл. 474 ал.1 от ИК може да е само ФЛ, то наказаното ФЛ, като ИД на медията, се явява надлежния субект и е наказан правилно.АУАН и НП съдържат необходимите реквизити, като правото на защита на лицето не е нарушено.СРС е допуснал наказаното ФЛ да се представлява пред него от юрк.на медията, който не е негов пълномощник, като това е същ.проц.нарушение на СРС. В съд.заседание касаторът

ЦИК се представлява от юрк.Ж., който поддържа кас.жалба и претендира юрк.възнаграждение за две инстанции.

Ответникът Н. С. А. /представляващ [фирма]/, призован редовно чрез проц.му представител юрк. Т.Г./с изрично пълномощно да представлява Н.А. именно в качеството му на представляващ [фирма] при обжалване пред съдилищата на процесното Решение на ЦИК/- не се явява или представлява и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът при СГП изразява становище за основателност на кас.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

К..състав намира постановеното решение на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

Нарушението е извършено на 06.05.19г, когато ИК действа в ред. ДВ бр.34/19г. Нарушението е такова по чл. 179 от ИК, като санкц.норма е по чл. 474 ал.1 от ИК.Субект на въведеното позитивно правилото за поведение по чл. 179 от ИК може да бъде само “доставчик на медийна услуга”, докато санкц.норма предвижда адм.наказание “глоба”, което води до извод, че субект на чл. 474 ал.1 от ИК може да бъде само ФЛ.Съгл. чл. 496 ал.2 т.2 вр. ал.1- АУАН за нарушение по чл. 474 се съставя от Председател на Р. или ОИК, по решение на съответната Р. или ОИК, в 3дневен срок от получаване на жалбата или сигнала. В случая, сигнал за нарушение е подаден от С. на 07.05.19г, АУАН е съставен на 09.06.19г от Председателя на ЦИК, въз основа на решение на ЦИК от 08.05.19г. В чл. 496 ал.2 т.1 от ИК императивно и лимитативно са разписани нарушенията, при които АУАН се издава от Председателя на ЦИК, като нарушението по чл. 474 не е сред тях.

Съгл. чл. 496 ал.3 от ИК, при нарушения по чл. 474 от ИК, наказание се налага с Решение на ЦИК /равносилно на НП/.В случая ЦИК налага наказание с Решение № 584-ЕП/01.08.19г, като се наказва ФЛ Н.А. -представляващ “доставчик на медийна услуга” /Нова Б. груп” АД/.

ИК се явява специален по отношение на ЗАНН, като съгл. чл. 498 от ИК-ЗАНН се прилага само субсидиарно. К..състав намира, че АУАН не е съставен от Председател на Р. или ОИК, въз основа на решение на Р. или ОИК/съгл. императивната норма на чл. 496 ал.2 т.1 от ИК/, а от лице, което няма такива правомощия /по арг. от чл. 496 ал.2 т.2 от ИК/, което опорочава цялото проведено адм.нак.производство.Доколкото с АУАН се повдига обвинението, издаването на АУАН от некомпетентен орган и провеждането на цяло адм.нак.производство въз основа на опорочен АУАН, освен до нарушаване правата на лицето, води и до проц.незаконосъобразност на Решението на ЦИК за налагане на адм.наказание.

СРС е постановил мат.законосъобразно решение- като краен резултат/но по доводите на К..състав/.СРС не е допуснал И съществени проц.нарушения /юрк.Г. е упълномощен да представлява Н.А. именно в качеството му на представляващ медията/, поради което кас.жалба е изцяло неоснователна.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.03.21г по нахд № 13653/19г на СРС, НО, 2ри състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: