

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2363** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Коалиция „Демократична България – Обединение“ – редовно призован, се представлява от адвокат Надежда Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД) – редовно призован, се представлява от председателя В. К. и от юриск. К. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Ц. ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ (ЦИК) – редовно призован, се представлява от гл. юриск. М. Р. М., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

Адв. Й.: Правя изявление, че не възразявам относно неспазването на срока за призоваване. Моля делото да се гледа в днешното съдебно заседание.

Ю.. С.: Да се даде ход на делото.

В. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.  
ДОКЛАДВА молба от 4.3.2021 г.  
ДОКЛАДВА адм. дело № 1479 по описа за 2021 г.  
ДОКЛАДВА адм. дело № 1738 по описа за 2021 г.

Адв. Й.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

В. К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата изцяло. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Моля да се приемат представените доказателства.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й.: Моля да разгледате по същество подадената от нас жалба и да я уважите по аргументите, изложени в нея. Моля да вземете предвид и аргументите, изложени в частната ни жалба, по която се е произнесъл ВАС. Моля да отмените обжалваното решение в посочените от нас части. Ще акцентирам основно върху два момента. Считаме, че административният орган е тълкувал разширително закона, като мълчаливо е въвел забрана за извършване на определени действия за присъстващите в съответната секционна комисия. В изборното помещение всяко едно от лицата е регистрирано по надлежния ред, има своите законови задължения. Ние считаме, че както за наблюдателите, така и за застъпниците, така и за представителите на политическите партии няма правна пречка да заснемат процеса на броенето на бюлетините. Същевременно това служи в защита на прозрачността на изборите и обуславя доверие в изборния процес.

Ю.. С.: Досежно допустимостта и правния характер на оспорваните от жалбоподателя указания, считам, че същите нямат белезите на административен акт. Представям становище, касаещо разпореждане от 11.3.2021 г., като считам, че същото има характер на доклад по смисъла на чл. 146, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. Считаме жалбата за недопустима. Ако приемете същата за допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна, доколкото от акта, който се обжалва, не се черпят права, не възникват права, не засягат права, както и законни интереси.

В. К.: Тъй като изслушахме жалбоподателя и неговото разбиране, че в закона няма изрични забрани за обработване на личните данни, че представителите на кандидатите

на политическите партии и на инициативните комитети имат официално качество и съответно законови задължения – да, те имат такива, но са разписани в Изборния кодекс (ИК) и там няма въведено задължение за тези представители да обработват лични данни чрез видеозаснемане, независимо на кой етап от изборния процес са – дали при откриването, провеждането, закриването или броенето на бюлетините. Така че тези законови задължения не служат като основание за обработка на лични данни. Отделно от това, считам, че сме в ситуацията на публично право, където ясно са разписани принципите, че разрешено е само това, което е записано в закона, и поради тази причина, дори да приемем, че не е изрично забранено, прилагайки прякото приложение на Регламента за обработване на лични данни от администратори, ще бъдем в конфликт с разпоредбата на чл. 5 от регламента, който определя принципите на обработка на личните данни, а именно че лични данни се обработват в техния минимум съобразно постигане на целта, за която те се обработват. Нашата цел е именно да има прозрачни избори и прозрачно отчитане на резултата и да няма съмнения за технически грешки например, които могат да доведат до несъответствия. Но ИК е предвидил достатъчно процедури и правила, според които тези кандидати и представители, вкл. независими наблюдатели или представители на медиите, да могат пряко и непосредствено да видят начина, по който се извършва преброяването и отчитането на бюлетините. Това обработване е достатъчно, за да се постигне конкретната цел. Видеозаснемането и разпространението на живо в интернет пространството, в социалните мрежи, в медийното пространство – както преценят самите обработващи от името на кандидатите и застъпниците – би представлявало прекомерно обработване на лични данни. Не може да се възприеме това разбиране, без да има законова регламентация, която ясно да отчита, че тези участници в изборния процес трябва да спазват ограниченията, правилата и процедурите в Регламент 679/2016 г. на ЕС за обработване на лични данни. Указанията относно обработването и защитата на личните данни в изборния процес са ново изискване и са въведени през 2019 г. Те са общи указания и са по-скоро насоки към самите участници ЦИК и участниците в процеса как следва да обработват личните данни. Тези аргументи са залегнали в протоколите от заседанието на Народното събрание. Предложението за съвместно приемане на указания е именно по предложение на Комисията за защита на личните данни, тъй като ЦИК не разполага с тези специални знания, които комисията има, поради което и за да може обективно да не се изменят при всеки избор, предложихме това, ЦИК се съгласи, Народното събрание прие да бъдат съвместни указанията, които да стъпят на база на регламента и закона. В случая и неслучайно тези указания не са включени в чл. 58 от ИК, тъй като указанията – съгласно практиката на ЦИК – би трябвало общите указания да бъдат пресъздадени в методологическите указания. Целта на тези указания беше да бъдат еднакви за всички избори, така че ЦИК да не може за всеки вид избор да тълкува субективно, спрямо конкретния вид избор начина, по който ще обработва лични данни, тъй като има определени правила и процедури, които трябва да се спазват. Затова беше въведена тази разпоредба от 2019 г., а именно изборният акт да се приема от ЦИК с протоколно решение, т.е. да служи на ЦИК като конкретни напътствия как точно да прилага личните данни. Сега обаче не е моментът да спорим върху допустимостта на този акт, а бих искал да се концентрирам върху някои основания, изтъкнати в жалбата, а именно, че се снима примерно на публично място. Подчертавам, че секционната избирателна комисия не е публично място по смисъла на регламента. Секционната

избирателна комисия се създава с решение на ЦИК и Р., съответно секцията се запечатва преди изборния ден. Там няма публичен достъп до помещенията. С откриване на изборния ден изрично са определени лицата, които имат право да участват при откриването на изборния ден, след това, както и при закриване на изборния ден. Лицата са изрично определени. Други лица не могат да присъстват. Само с решение на председателя на секционната изборна комисия, ако има трудноподвижни избиратели, те могат да поискат разрешение от председателя на секционната избирателна комисия, както и след представяне на попълнена декларация, че не са упражнили правото си на глас другаде, да присъстват. Поради това няма как да се приеме, че това е публично място и там може да се снима, така както регламентът позволява, и не се изисква допълнително въвеждане на други правила за обработване на лични данни. Бих оспорил и разбирането на законодателя и подкрепил съдията, разгледал жалбата на първа инстанция, що се отнася до твърдението на жалбоподателя за изпълнение на задачите от обществен интерес, а именно чл. 6, §1, буква в от Общия регламент. Тогава, когато говорим за задача от обществен интерес, регламентът е посочил, че систематично трябва да се разбира, че задача от обществен интерес не може да се определя от частноправния субект. Такава задача в съображение 45 изрично е казано, че трябва да е разписана в законодателството на ЕС или в законодателството на държавата – членка на ЕС. Такава задача в ИК не е разписана.

Моля да ни дадете възможност да представим писмени бележки, за да обхванем в цялост всички аргументи на жалбоподателя.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по следните съображения: Видно от представените по делото доказателства и изпълнение на чл. 57, ал. 1, т. 49 от ИК, ЦИК съвместно с КЗЛД са приели указания, като целта на тези указания е да се изясни на участниците в изборния процес практическото приложение, съчетано с приложението на спецификата за обработка на личните данни. В жалбата се твърди, че не се предоставят права за обработка на личните данни чрез видеозаснемане, поради което считаме, че по неправилен начин се търси форма да се позоват на Общия регламент за защита на личните данни, тъй като няма конкретни такива, разписани от ИК. Правата и задълженията във връзка с обработване на личните данни – за застъпници, наблюдатели, представители – са конкретно изброени в ИК и ЦИК не би могла да излезе извън предмета на този закон, както и КЗЛД. Съгласно ИК достъпът до изборните помещения не е свободен. Конкретно са разписани какви лица и каква дейност могат да извършват в секционната избирателна комисия, а още по-малко за видеозаснемане.

В подкрепа на твърденията си представям писмени бележки.

Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Действията на ЦИК и КЗЛД са правилни и законосъобразни.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** срок до 15,00 часа на днешния ден за предоставяне на писмени бележки.

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ**

ДО КРАЯ НА РАБОТНИЯ ДЕН, КОЕТО ЩЕ БЪДЕ ОБЯВЕНО НА СТРАНИЦАТА  
НА СЪДА.

Съдебното заседание приключи в 11,26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: