

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с представени днес пълномощни.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 16.12.2021 година от жалбоподателя, с която е обосновал искането си за спиране, направено в предходното съдебно заседание, като препис от молбата е изпратена на ответника с разпореждане на съда от 16.12.2021 година.

ДОКЛАДВА становище от 23.12.2021 година от ответника, във връзка с молбата за спиране на жалбоподателя, като към становището е приложена съдебна практика.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Поддържа молбите и становищата, които сме депозидали по делото.

ПРОКУРОРЪТ: По искането за спиране предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение на съда представената съдебна практика приложена към становището на ответника от 23.12.2021 година.

СЪДЪТ, по отношение на искането за спиране на производството по делото намира следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] срещу решение № Ц-27 от 01.07.2021 г. на КЕВР за утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, както и срещу мълчалив отказ на КЕВР да се произнесе по заявление с вх. № Е-13-12-3 от 08.04.2021 г. за утвърждаване на цена и искане за компенсирание на разходи по чл. 35 от ЗЕ.

С определение № 7006 от 21.09.2021 г., съдът е разделил производството по жалбата подадена от [фирма], ЕИК:[ЕИК], като за разглеждане по настоящето адм. дело № 8317/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 70 състав, е оставил жалбата срещу Решение № Ц-27 от 01.07.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) за утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“.

В проведеното на 07.12.2021 г. открито съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния му представител адв. М. е направил искане по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК за спиране на производството по настоящето дело до приключване на производството по дело № 9346/2021 г. по описа на АССГ, 11-ти състав. С молба-уточнение от 16.12.2021 г. жалбоподателят е посочил основанията си обосноваващи искането му.

От ответната страна – КЕВР, е депозирано становище за неоснователност на молбата по подробни доводи изложени в него.

Административен съд София – град, III отделение, 70-ти състав, след като взе предвид депозираните по делото становища и доводи на страните по делото, намира, че искането по реда на чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК е неоснователна по следните съображения:

Видно от представените с административната преписка доказателства Т. М. И. 2“ ЕАД е подала до КЕВР заявление с вх. № Е-13-12-3/08.04.2021 г. , с което е отправила две искания:

1. За утвърждаване на цена на основание чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗЕ във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ, по която [фирма], в качеството си на производител на електрическа енергия в рамките на определената му от Комисията разполагаемост ще продава електрическа енергия на обществения доставчик (Н. ЕАД) за периода от 01.07.2021 до 30.06.2022 година и
2. Искане за признаване компенсирание на разходи по чл.35, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 4, ал. 2, т. 8 от Закона за енергетиката.

Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ е приела двете искания за разглеждане в едно общо административно производство завършило с постановяването на Решение Ц-27 от 01.07.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Както се посочи по-горе с определение от 21.09.2021 г., съдът е разделил

производството по жалбата подадена от [фирма], като за разглеждане по настоящето адм. дело № 8317/2021 г. е оставил жалбата срещу Решение № Ц-27 от 01.07.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) в частта по т. III за утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“. Това е така, тъй като производството по реда на чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗЕ във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ и това по чл. 35 от ЗЕ са две отделени производства, с различен предмет на разглеждане, произтичат от различни правоотношения и нямат свързаност помежду си. С оглед на това, настоящият съдебен състав на съда намира, че не е налице преюдициалност по смисъла на чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК на производството по реда на чл. 35 от ЗЕ спрямо настоящото за утвърждаването или респективно отказът да се утвърди цена на основание чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗЕ.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането по реда на чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК на [фирма], ЕИК:[ЕИК] за спиране на производството по адм. дело № 8317 по описа за 2021 г. на АССГ, 70 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

АДВ. С.: Моля да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза с въпроси, формулирани в молба, която представям днес с препис за ответната страна. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Р.: Моля да ни предоставите срок да се запознаем с днес депозираната от жалбоподателя молба за допускане на съдебно-икономическа експертиза респективно да изразим становище по така зададените въпроси и тяхната относимост и допустимост. Към момента нямаме други доказателствени искания и няма да представяме нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание за допускане на съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с представените въпроси, формулирани в молба, представена в днешното съдебно заседание от адв. С. и да изрази становище по тях в 14-дневен срок от днес.

След постъпване на становище от страна на ответника делото да се докладва в З.З. за произнасяне по искането за допускане на СИЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.04.2022 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: