

# РЕШЕНИЕ

№ 5862

гр. София, 27.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8845** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район „О.“, [улица], ет 3, с електронен адрес: [електронна поща](#), чрез адв. И. И., в качеството на пълномощник, срещу Ревизионен акт №Р-22220418004485-091-001 от 25.03.2019 г., издаден от В. В. В. — орган, възложил ревизията, и А. В. Е. - ръководител на ревизията, потвърден частично с решение № 1015/13.06.2019г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният РА е незаконосъобразен. Изложено е несъгласие с констатациите на органа по приходите и се твърди, че задълженията с обжалвания РА са определени при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закони. Твърди се, че реалността на услугите/стоките се доказва с представените в хода на ревизията писмени доказателства, а процесните фактури са издадени законосъобразно към момента на възникване на данъчното събитие, т.е. налице са данъчни документи, съставени в съответствие с изискванията на чл.114 от ЗДДС. Твърди се също, че РА не е съобразен с разпоредбата на чл.120, ал.1, т.5 от ДОПК, тъй като липсват мотиви за издаването му. Счита, че са изпълнени всички материалноправни предпоставки за възникването и надлежното упражняване на правото на данъчен кредит по всяка една от процесните доставки и органа по

приходите неправомерно е отказал да признае това право. Иска съдът да отмени оспорения ревизионен акт.Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощник – адв. И. (пълномощно по лист 24 от делото),поддържа жалбата и иска от съда да отмени ревизионния акт. В писмените бележки по съществуващото на спора развива доводи за незаконосъобразност на РА. Представя списък на разноските (лист 230 от делото).

Ответникът по жалбата - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител – юрк. М. (пълномощно по лист 282 от делото), оспорва жалбата,като неоснователна.Представя административната преписка в цялост,пледира за отхвърлянето на жалбата,като неоснователна.Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град,34-състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна – адресат на РА, доколкото се установи, че решение №1015/13.06.2019 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е връчено по електронен път на жалбоподателя на 21.06.2019г. (лист 30 от делото), а жалбата до съда е постъпила чрез органа на 28.06.2019г. (лист 5 от делото) т.е. в законоустановения срок.

Жалбата е в съответствие с изискванията за форма и реквизити, подадена е след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство.Поради изложените съображения съдът приема жалбата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Със Заповед №Р-22220418004485-020-001 от 01.08.2018г. е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задължения за данък по ЗДДС за периодите от 01.01.2013 г. до 31.12.2017г. Заповедта е връчена на 09.08.2018 г. по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на електронния адрес на дружеството. Съгласно чл. 113, ал 3, във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК срокът е продължен до 09.01.2019 г. със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22220418004485-020-002 от 06.11.2018г., връчена електронно на 06.11.2018г. издадена от Р. Г. Я., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството му на заместник на В. В. В.Р.Я. е оправомощен на основание чл.112,ал.2,т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017г. и Заповед №РД-84-2200-873 от 30.07.2018 г. на директора на ТД на НАП С.. Заповедта за изменение на ЗВР е издадена от В. В. В., на същата длъжност, оправомощена на основание чл. 112. ал 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С..За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад

/РД/ №Р-22220418004485-092-001 от 18.02.2019г. връчен електронно на 19.02.2019г. Жалбоподателят не е подал възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК. Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22220418004485-091-001 от 25.03.2019г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от В. В. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. орган, възложил ревизията, и А. В. Е., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен на електронния адрес на дружеството на 26.03.2019г.

В хода на ревизионното производство, органите по приходите са извършили процесуални действия по реда на ДОПК, резултатите от които са приложени, като доказателства към РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА и приетата от съда административна преписка. Установено е следното: [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район „О.“, [улица], ет 3, е вписано в търговския регистър на Окръжен съд София. Ревизираното лице се управлява и представлява от управител – А. Н. С. и К. К. С. За Ревизираното лице, данъчния кредит произтича от: покупка на стоки, стопански инвентар, материали и консумативи/гориво, части за МПС, офис консумативи и канцеларски материали, вода, ел. енергия, телефон, интернет и др./, и получени услуги /наем на офис и паркинг, охрана, счетоводни услуги, консултантски услуги, куриерски услуги, поддръжка техника, софтуер и МПС, комисионни при намиране на клиенти/. За ревизираният период дружеството е формирало приходи от извършени счетоводни услуги.

С цел събиране на доказателства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на дружеството са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения. В отговор са постъпили документи с писма

вх.№Р-22220418004485-ПРД-001	от
12.09.2018г., вх.№Р-22220418004485-ПРД-002-И	от
12.09.2018г., вх.№Р-22220418004485-ПРД-003-И	от 11.12.2018г. и
вх.№Р-22220418004485-ПРД-004-И	от 14.01.2019 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на следните задължени лица: [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК] - преки доставчици на ревизираното лице.

Задълженията произтичат от непризнат данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

1. Отказано право на данъчен кредит в размер на 3 874,93 лв. за периодите юни, юли и август 2013 г. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК]. Фактурите са с предмет - предпечат и печат брошури, фирмени папки, флаери, копирна хартия А4. С протокол за извършена насрещна проверка №П-22221018160100-141-001 от 17.10.2018 г. на ТД на НАП С. е установено, че считано от 14.03.2014г. доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС - във връзка с данъчни нарушения. С цел връчване на искане за представяне на документи е посетен адресът за кореспонденция на

дружеството. Не е открит негов представител или пълномощник. Искането е връчено по реда на чл 32 от ДОПК.Изпратено е и на обявения електронен адрес.Документи не са представени.Като страна по сделките жалбоподателят е представил копия от фактурите, фискални бонове от фискално устройство /ФУ/ и заведени аналитични счетоводни регистри.По данни от информационната система на НАП ревизиращите са установили, че от посоченото във фискалните бонове ФУ не са подавани данни за регистрирани от доставчика обороти за периодите на издаване на боновете.Установено е, че за същите периоди [фирма] е имало наети 4 лица по трудов договор на длъжност секач.Направен е извод за липса на кадрова обезпеченост на доставчика за извършване на услуги от вида на фактурираните.Допълнително органите по приходите са се обосновавали с липса на представени от жалбоподателя доказателства от значение за установяване на реалността на доставките.

2.Отказано право на данъчен кредит в размер на 809,00 лв. за месец септември 2014 г. по фактури, издадени от [фирма],ЕИК201137032.Фактурите са с предмет - строително-монтажни работи /СМР/, доставка и монтаж на щори.С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221918160068-141 -001 от 23.10.2018г. на ТД на НАП С. е установено, че доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 02.12.2016 г. С цел връчване на искане за представяне на документи е посетен адреса за кореспонденция на дружеството, на който не е открит негов представител или пълномощник. Искането е изпратено на електронен адрес.Ревизиращите са констатирани, че липсват доказателства, за доставки на СМР.

3.Отказано право на данъчен кредит в размер на 3 607,16 лв. за периодите август, септември, октомври и ноември 2015г. по фактури,издадени от [фирма],ЕИК[ЕИК].Фактурите са с предмет - брошури и флаери.С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221918160075-141-001 на ТД на НАП С. е установено, че доставчикът е deregистриран на основание чл.176 от ЗДДС, считано от 28.12.2015г. В отговор на връченото му по електронен път искане за представяне на документи са депозиран такива с писмо вх.№П-22221918160075-ПРД-001-И от 04.10.2018г.,включително копия от торните фактури,стокови разписки,приемо-предавателни протоколи, оферти, дневни отчети от ФУ, счетоводни справки, платежна ведомост, фактура на предходен доставчик - [фирма]. ЕИК[ЕИК], Рамков договор от 01.08.2017г.г. за изработка, сключен между [фирма], като възложител и [фирма], като изпълнител. Дадено е писмено обяснение, в което е посочено, че дейността на дружеството е предоставяне на работна сила. но считано от 28.12 2015 г. същата е преустановена, поради което не се поддържа офис и персонал.При проверка на данните, съдържащи се в представените от доставчика дневни отчети органите по приходите са установили, че от регистрираното от това дружество ФУ не са подавани данни пред НАП за реализирани обороти и плащания в брой.По отношение на сочения като предходен доставчик, [фирма] е установено, че през спорните периоди е имал три лица, наети по трудов договор, на длъжност пакетирувач.Предвид това ревизиращите са направили извод,че същият не е имал кадрова обезпеченост за извършване на доставката по изработка на рекламни материали.Освен това е констатирано, че както от прекия и предходен доставчици, така и от жалбоподателя не са представени договори, доказателства за начина на

формиране на цените и доказателства за транспортиране на материалите, а представеният рамков договор с предходен доставчик - [фирма], е сключен между това дружеството и [фирма], а не с [фирма].

4.Отказано право на данъчен кредит в размер на 603,33 лв. за данъчен период месец януари 2016 г. по фактура №020...0157 от 27.01.2016г.,издадена от [фирма],ЕИК[ЕИК].Фактурата е с предмет — брошури и флаери.С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220218160046-141-001 от 12.10.2018г на ТД на НАП С. е установено, че доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 28.03.2016г. С цел връчване на искане за представяне на документи е посетен адресът за кореспонденция на дружеството, на който не е открит негов представител или пълномощник.Искането е изпратено и на електронен адрес. По електронен път са представени спорната фактура, фактура №0...056 от 10.01.2016г., издадена от предходен доставчик - [фирма], ЕИК[ЕИК],Договор от 02.01.2016г. за изработка,сключен между [фирма] и [фирма], оборотна ведомост, счетоводни справки, свидетелство за регистрация на ФУ и дневен финансов отчет, платежна ведомост за месец януари 2016г.В хода на ревизията жалбоподателят е представил издадената от доставчика фактура, фискален бон и аналитичен регистър за осчетоводяване.От данни от информационната система на НАП ревизиращите са констатирани,че дружеството, сочено като предходен доставчик на услугата по изработка на рекламни материали, не е имало наети по трудов договор работници и служители.

5.Отказано право на данъчен кредит в размер на 1 202,50 лв. за данъчен период месец април 2016 г. по фактура №20...060 от 11.04.2016г.,издадена от [фирма],ЕИК[ЕИК].Фактурата е с предмет - брошури и флаери.С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221118159719-141-001 от 19.10.2018г. на ТД на НАП С. е установено,че доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС,считано от 02.06.2016г.С цел връчване на искане за представяне на документи са направени посещения на адреса за кореспонденция на дружеството. Не е открит негов представител или пълномощник. Искането е връчено на електронен адрес В отговор са представени документи по електронен път, а именно спорната фактура, стокова разписка, свидетелство за регистрация на ФУ, фискален бон.Рамков договор за изработка от 01.04.2016 г., фактура №0...093 от 01.04.2016г., издадена от предходен доставчик - [фирма], ЕИК[ЕИК], платежна и оборотна ведомости, извлечения от счетоводни регистри, обяснителна записка.Ревизиращите са констатирани, че документите не са заверени от доставчика, жалбоподателят е представил копие от фактурата, фискален бон към нея и аналитичен регистър за осчетоводяване.Не са представени други доказателства.По отношение на дружеството,сочено като предходен доставчик е установено, че за периода, в който е следвало да извърши услуга по отпечатване на рекламни материали, е имало наети две лица по трудов договор на длъжности - пълнач и пакетировач, несъответстващи на такъв вид дейност.

6.Отказано право на данъчен кредит в размер на 2 500,00 лв. за периодите август 2016 г. и януари 2017 г. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК].Фактурите са с предмет - почистване на офис; доставка на брошури и флаери.С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221418160162-141-001 от 31.10.2018г. на ТД на

НАП С. е установено, че дружеството е deregистрирано на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 06.03.2017г. При направената му проверка е представило сключен с жалбоподателя Договор от 12 01 2017г. за почистване на офис, дневни отчети от ФУ и приемо-предавателен протокол от 25.08.2016 г. за предаване на рекламни материали. Във връзка с услугата за доставка на брошури и флаери е представен рамков договор от 02.01.2017г., сключен между [фирма] и предходен доставчик - [фирма], ЕИК[ЕИК].Приложена е обяснителна записка, в която е посочено, че материалите за изработка на рекламните брошури и флаери са за сметка на клиента.От страна на жалбоподателя са представени спорните фактури ведно с фискални бонове. Към фактурата за доставка на рекламни материали е приложена ценова оферта от 15.08.2016г. и приемо-предавателен протокол от 25.08.2016 г. Към фактурата услуга по почистване е приложен Договор от 12.01.2017 г. за еднократно почистване на офисите на [фирма].Ревизиращите са приели, че липсват доказателства за начина на формиране на цените на фактурираните услуги, липсва договор за изработка на рекламни брошури и флаери, в договора за почистване на офиси не са конкретизирани места и дати за извършване на услугата.По данни от информационната система на НАП е установено, че доставчикът има издаден Ревизионен акт №Р-22221416009063-091-001 от 30.08.2017 г. за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 02.06.2016 г. до 30.11.2016 г. В хода на извършената му ревизия дружеството не е представило счетоводна и търговска документация. Данъкът по издадените фактури за продажби е приет за дължим на основание чл. 85 от ЗДДС.

7.Отказано право на данъчен кредит в размер на 4 700,01 лв. за данъчен период месец октомври 2016г. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК].Фактурите са с предмет - офис материали по договор.С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221218160484-141-001 от 22.10.2018г., на ТД на НАП С. е установено, че доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 21.02.2017г. С цел връчване на искане за представяне на документи е посетен адресът за кореспонденция на дружеството. Не е открит негов представител или пълномощник. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, включително чрез изпращане на електронен адрес. Не са представени документи.От страна на жалбоподателя са представени фактури и аналитични регистри за осчетоводяване.Предвид липсата на други документи ревизиращият екип е направил извод за недоказаност на доставките.

8.Отказано право на данъчен кредит в размер на 32 710,00 лв. за периодите януари, февруари, март, април, май, юни и юли 2017г. по фактури, издадени от [фирма]. ЕИК[ЕИК].Фактурите са с предмет счетоводни консултации, счетоводни услуги, реклама, рекламни материали, консултантски услуги, почистване на офис, счетоводна литература.С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221718160072-141-001 от 24.10.2018г.г. на ТД на НАП С. е установено, че доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС,считано от 15.08.2017г. При направени посещения на адреса за кореспонденция с цел връчване на искане за представяне на документи, не е открит негов представител или пълномощник. Искането е връчено на електронен адрес. В отговор са постъпили документи с писмо вх.

№П-22221718160072-ПРД-001-И от 19 10.2018г., включително копия от фактурите, свидетелство за регистрация на ФУ, договори за консултантски, счетоводни и рекламни услуги, договор за почистване, приемо-предавателни протоколи, Рамков договор за изработка на рекламни материали, сключен между [фирма] и предходния доставчик [фирма], ЕИК[ЕИК], извлечения от счетоводни сметки, платежни ведомости. Представено е писмено обяснение, в което е заявено, че основната дейност на дружеството е предоставяне на работна сила, но считано от 14.08.2017 г. не извършва такава и не поддържа офис и персонал. Задълженото лице, като страна по сделките, е представило фактури, фискални бонове, договори и приемо-предавателни протоколи, както и хронологични регистри на счетоводни сметки. По данни от информационната система на НАП органите по приходите са установили, че за ревизираните периоди доставчикът е имал наети 14 лица по трудов договор, на длъжностите технически изпълнител, строител, бояджия, бетонджия, чистач и шофьор. Предвид спецификата на длъжностите е направен извод, че [фирма] не разполага с трудов ресурс за извършване на услуги по предоставяне на счетоводни консултации и изработка на рекламни материали. Относно сочения като предходен доставчик - [фирма], е установено, че не е имал наети по договор работници и служители.

9. Отказано право на данъчен кредит в размер на 16 239,84 лв. за периодите август, септември, октомври и декември 2017 г. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК]. Фактурите са с предмет - счетоводни услуги, счетоводни консултации, рекламни материали, рекламни услуги. С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220518160815-141-001 от 16.10.2018г. е установено, че доставчикът е дерегистриран на основание чл. 176 от ЗДДС, считано от 17 01.2018 г. В отговор на връченото му искане за представяне на документи, с писмо вх. №П-22220518160815-ПРД-001 -И от 04.10 2018 г. са представени издадени на жалбоподателя фактури, сключени между дружествата договори за счетоводни и за рекламни услуги, приемо-предавателни протоколи, ведомости за заплати, Рамков договор от 01.08.2017 г., сключен между доставчика, като възложител и [фирма], ЕИК[ЕИК], като изпълнител за изработка на рекламни материали, оборотни ведомости и извлечения от счетоводни регистри. В хода на ревизията жалбоподателят, като страна по сделките, е представил фактури, фискални бонове, договори за счетоводни и за рекламни услуги, приемо-предавателни протоколи и хронологични счетоводни регистри. Ревизиращите са констатирани, че не са представени документи, от които да е видно как са формирани цените на услугите и кои са извършилите ги лица. Във връзка с представения договор с подизпълнител - [фирма], е установено, че в дневника за покупки иа [фирма] не са отразени издадени от това дружество фактури. По данни от информационната система иа НАП е констатирано, че [фирма] е подало декларации по чл. 62, ал. 3 от **Кодекса на труда** /КТ/ за наети по трудов договор лица иа длъжностите секретар, строител, технически ръководител строителство, продавач и шофьор. Предвид това е направен извод, че **издателят** на спорните фактури не е имал техническа и кадрова обезпеченост за извършване на процесите 10. Отказано право на данъчен

кредит в размер на 4 000.00 лв. за данъчен период месец ноември 2017г. по фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК].Фактурите са с предмет рекламни материали, рекламни услуги, счетоводни консултации, счетоводни услуги.С Протокол за извършена насрещна проверка №П-22220518160811-141-001 от 17.10.2018г. на ТД на НАП С. е установено, че доставчикът е deregистриран на основание чл. 176 от ЗДДС. считано от 01,03 2018 г. По електронен път на дружеството е връчено искане за представяне на документи. С писмо вх. №П-22220518160811-ПРД- 001-И от 04.10.2018 г. са представени по електронен път договори, оферти, приемо-предавателни протоколи.Същите документи са представени и от жалбоподателя.При справка в информационната система на НАП ревизиращите са констатирани, че през спорните периоди [фирма] е имало наети 12 лица по трудов договор, на длъжностите строител, автомонтьор, шофьор и технически секретар Предвид това е направен извод, че липсват доказателства за материална и техническа обезпеченост на доставчика за изработка на рекламни материали и предоставяне на счетоводни услуги.

Ревизиращият екип е приел за недоказано наличието на реално извършени доставки по издадените фактури. Посочено е, че анализът и съпоставката на събраните доказателства не може да обоснове извод за фактическо извършване на сделките. Предвид това ревизиращите са приели, че не е налице императивно изискуемата от закона предпоставка за признаване на правото на данъчен кредит по всички фактури, издадени от описаните по-горе доставчици.

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт в тази му част. Счита същия за издаден при липса на мотиви,като са възпроизведени единствено констатациите в РД. По съществуването на спора сочи, че за всички сделки е представил фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, оферти, фискални бонове, документи за осчетоводяване, дневници за покупки и справки-декларации /СД/ по ЗДДС, с което е доказал реалността на доставките. В тази връзка заявява, че при издаване на РА са пренебрегнати преките доказателства за реалност на сделките, като вместо това изводите на ревизиращите са обосновани единствено с наличието на твърдяни, но недоказани нарушения, извършени от контрагентите му. Соци,че техническата и кадрова обезпеченост на предходните доставчици не е сред изискуемите от закона предпоставки за признаване на правото на данъчен кредит, а същото касае и начина на договаряне на цените. Счита, че допуснати от трети лица нарушения не са основание на получателя по фактурите да бъде отказано право на данъчен кредит, без да е установено въз основа на обективни данни, че същият е знаел или е бил длъжен да знае, че съответната сделка е част от данъчна измама. В отговор на констатациите, че доставчиците са дружества, които са deregистрирани на основание чл. 176 от ЗДДС заявява, че към периодите на издаване на фактурите същите са регистрирани по реда на закона, а последващата им deregистрация не може да се отрази с обратна сила на действителността на сделките.



С оглед събраните и преценени в ревизионното производство доказателства, органът по приходите не е признал право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 80 399,74 лв и са определени задължения за лихви в размер на 18 300,45 лв. /подробно описани в обстоятелствената част/.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба с вх.№ 53-06-1171/08.04.2019г. (лист 82-108 по делото), пред директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], т.е. в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. С решение № 1015/13.06.2019 г. директорът на дирекция „ОДОП“ е отменил ревизионен акт частично в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за периодите януари и февруари 2015 г., май и юли 2016г., ведно с определените лихви за забава и е изменил ревизионен акт в оспорената част, като: установения с РА резултат по ЗДДС за месец август 2015 г. в размер на 2 304,24 лв. данък за внасяне е определил на 312,13 лв. данък за внасяне, ведно със съответните лихви; установения с РА резултат по ЗДДС за месец август 2016 г. в размер на 4 849,24 лв. данък за внасяне определил на 3 349,24 лв. данък за внасяне, ведно със съответните лихви и е потвърдил в останалата част.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза. Експертизата е извършена на база документите по делото и осъществено посещение в офиса на [фирма], намиращ се в [населено място]. Дружеството жалбоподател е осчетоводило процесните фактури, по които му е отказано право на данъчен кредит, начислило е посочения във фактурите ДДС по счетоводна сметка 453/1-ДДС на покупките, регистрирало е фактурите в дневниците за покупки. Подробна справка за осчетоводените фактури и данъчните периоди през които са съставени счетоводните записвания в приложение №1 на експертизата.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатират допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. (лист 31-32 от делото), издадени от директора на ТД на НАП - С.. РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна. Лицата подписали РА и РД притежават КЕП/л.75-81/Страните не спорят, че заповедта за възлагане на ревизия № Р-22220418004485-020-001 от 01.08.2018 г. както и заповед за нейното изменение № Р-22220418004485-020-002 от 06.11.2018 г. са връчени на представляващ ревизираното дружество по електронен път. Материалната и териториална компетентност на издалия РА орган се установи от неоспорената от страните заповед № РД-01-803/07.06.2017г. на териториалния директор на ТД на НАП, издадена на основание чл.11, ал.1, т.1 от ЗНАП, във връзка с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК. Същата вменява правомощия по издаване на заповеди за възлагане на ревизии на Р. Г. Я., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството му на заместник на В. В. В.. За целта е оправомощен на основание чл 112, ал. 2, т 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017 г. и Заповед №РД-84-2200-873 от 30.07.2018 г. на директора на ТД на НАП С.. Заповедта за изменение на ЗВР е издадена от В. В. В., на същата длъжност, оправомощена на основание чл. 112. ал 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С..

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и РД №Р-22220418004485-092-001 от 18.02.2019 г., като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Спорът между страните е формиран по въпроса дали са реално извършени доставки на стоки и услуги и оттам възникнало ли е данъчно събитие между жалбоподателя и неговите преки доставчици, даващи основание за издаване на фактурите, по които [фирма] е претендирано право на приспадане на данъчен кредит.

#### А. Относно определените задължения по ЗДДС.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Съгласно чл. 69 от ЗДДС регистрирано лице има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчик - регистрирано по закона лице, му е доставил, които стоки или услуги ще се използват за извършване на облагаеми доставки, а съгласно чл. 71 от ЗДДС лицето - получател, може да упражни правото си на данъчен кредит, когато притежава някой от документите, посочени в т. 1 - т. 9. Регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне като данъчен кредит данъка за получени от него облагаеми доставки на стоки или услуги, когато използва същите за осъществяване на облагаеми доставки и когато притежава за получените доставки данъчен документ с изискуемите от закона реквизити, като въведените изисквания за възникване на право на приспадане на данъчен кредит са по отношение на конкретната доставка, по която е претендирано това право /по която е приспаднал данъкът в подадената справка-декларация/, а не по всяка друга доставка на същата стока или услуга, осъществена между други лица в процеса на реализация на тази стока или услуга и представляваща предходна по отношение на процесната доставка. Наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга, е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване на право на данъчен кредит. Д. субект е този, който следва да докаже наличието на предпоставките на ЗДДС за право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Това следва от общия принцип за разпределяне на доказателствената тежест в процеса, според който всяка страна следва да докаже осъществяването на фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици, и поради това, че данъчният субект претендира право на приспадане на данъчен кредит, то той е този, който следва да докаже изпълнението на всички законови изисквания по чл. 86 от ЗДДС и реалното осъществяване на доставките по процесните фактури по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. Наличието на данъчно събитие е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка /услуга по смисъла на ЗДДС е кумулативно условие за възникване правото на данъчен кредит. С определеното по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест (лист 181 от делото). В тежест на административния орган е да установи фактическите констатации в ревизионния акт, послужили като основание за определяне на дължимите от дружеството-жалбоподател задължения по ЗДДС.

Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са

факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество - възникване на право на данъчен кредит по конкретно посочените фактури. В тежест на задълженото лице е да докаже положителния факт - наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС. Страните не са възразили по доклада и разпределената от съда доказателствена тежест.

Съдът приема, че жалбата е основателна в частта, по отношение на фактури по които е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя по доставчици както следва:

### **[фирма] с ЕИК[ЕИК]**

В счетоводството на жалбоподателя са осчетоводени следните фактури, издадени от [фирма]: №[ЕГН] с предмет на доставката брошури пълна цветова гама 3 в 1 1955бр.х3,9003лв.; флаери пълна цветова гама двулицеви тип лукс 500бр.х0,75лв. и ф-ра №[ЕГН] почистване на офис. Към фактурите са представени следните съпътстващи документи: **№[ЕГН]/25.08.2016 г.** с данъчна основа 8000лв. и ДДС 1600,00лв. Ц. оферта от 15.08.2016 г./стр.156/Приемо-предавателен протокол от 25.08.2016 г./стр.155/Фискален бон за платената сума в брой. В счетоводството на жалбоподателя данъчната основа по фактурата е осчетоводена в сметка 601-Разходи за материали. **№[ЕГН]/27.01.2017 г.** с данъчна основа 4500,00 лв. и ДДС 900,00 лв.: Договор за еднократно почистване на офисите от 12.01.2017 г. /стр.110/ Фискален бон за платената сума в брой. В счетоводството на жалбоподателя данъчната основа по фактурата е осчетоводена в сметка 602- Разходи за външни услуги. Посочения във фактурите ДДС е начислен по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките.

### **[фирма], ЕИК[ЕИК]**

В счетоводството на жалбоподателя са осчетоводени следните фактури, издадени от [фирма]: Към фактурите са представени следните съпътстващи документи: **№[ЕГН]/31.08.2017 г.** с данъчна основа 4650 лв., ДДС 930,00 лв. и предмет „Счетоводни консултации“: Договор за счетоводна услуга от 30.06.2017 г./стр.115/ с предмет: "...Изпълнителят се задължава да извърши следните дейности: Да съдейства и консултира във връзка с получаване на удостоверения А1 за работници на клиент на Възложителя /УСМ Строй Б. Е./; Съдействие и консултация във връзка с регистрация на УСМ Строй Б. Е. в С. В. /Германия/. Приемо-предавателен протокол от 31.08.2017 г. Фискален бон за извършено плащане в брой; **№[ЕГН]/31.08.2017 г.** с данъчна основа 4800 лв., ДДС 960,00 лв. и предмет „Счетоводни консултации“: Приемо-предавателен протокол от 31.08.2017 г. /стр.122/ за 100 часа счетоводни и данъчни консултации за м. август. Фискален бон за извършено плащане в брой; **№[ЕГН]/30.08.2017 г.** с данъчна основа 6530,80 лв., ДДС 1306,16 лв. и предмет - рекламни материали. Оферта за рекламни материали /стр.123/ - за 500бр. метални химикалки с лого/цветя зелен/, работни календари - 500 бр., еко тефтерс химикал 18x18 - 500 бр. Приемо-предавателен протокол от 30.08.2017 г. за

метални химикалки с лого /цветзелен/ - 500 бр.; работни календари - 500бр., еко тефтери с химикал 18x18 и директен UV печат - 500 бр.Фискален бон за извършено плащане в брой;**№[ЕГН]/29.08.2017 г.** с данъчна основа 6219,20 лв., ДДС 1243,84 лв. и предмет „Рекламна услуга":Договор от 01.08.2017 г. /стр.119/ с предмет: „...Изпълнителят приема да се грижи за оптимизирането на уеб-сайтовете smartbalance.bg и smartbalance.eu за посочени от Възложителя думи и изрази: счетоводна къща, счетоводна къща С., счетоводство С., счетоводител, ТРЗ, данъчни консултации, счетоводни консултации при търсене в Г. и Б., като извършва следното: изготви сайт-мап, RSS feeds, подаде и включи съдържанието на уеб-сайта smartbalance.bg в маркетинговите секции и инструменти на Г. и Б.; Подобри структурата на уеб-сайта smartbalance.bg по своя преценка и с цел по-добра S. оптимизация на уеб-сайта. Приемо-предавателен протокол от 29.08.2017 г./стр.121/Фискален бон за извършено плащане в брой;**№[ЕГН]/28.08.2017 г.** с данъчна основа 4650 лв., ДДС 930,00 лв. и предмет „Счетоводни услуги": Договор за счетоводна услуга от 25.07.2017 г. /стр.117/ с предмет: „...Изпълнителят се задължава да извърши следните дейности: Да осъществи текущ контрол и проверка върху счетоводната отчетност на дружество-клиент на Възложителя / Ес Ти О. енд газ С. О./; Изпълнителят се задължава да консултира възложителя, да дава препоръки и мнения във връзка със счетоводната отчетност на дружеството. Фискален бон за извършено плащане в брой;**№[ЕГН]/20.09.2017 г.** с данъчна основа 6219,20 лв., ДДС 1243,84 лв. и предмет - рекламна услуга.Договор от 04.09.2018 г./стр.125/ с предмет: създаване на 10 сателитни интернет сайта и настройването им на подходящ за целта сървър с цел рекламиране на услугите на СК С. Баланс в България и ЕС; У. сайтовете съдържат следните компоненти: Дизайн и концепция - Различен дизайн на всеки един от сайтовете. 5 сайта на български и 5 сайта на английски език, които да се индексират високо в търсачките и да насочват потребителите си към сайтовете на СК С. Баланс О.. Разпространение на сайтовете в социалните мрежи F. G. I. с линкове към сайтовете на СК С. Баланс О., Бази данни ...." Приемо-предавателен протокол от 20.09.2017 г. /стр.126/Фискален бон за извършено плащане в брой;**№[ЕГН]/25.09.2017 г.** с данъчна основа 4800 лв., ДДС 960,00 лв. и предмет - счетоводни консултации:Приемо-предавателен протокол от 25.09.2017 г./стр.127/ - за счетоводни и данъчни консултации за месец септември 100 часа. Фискален бон за извършено плащане в брой;**№[ЕГН]/21.09.2017 г.** с данъчна основа 6530,00 лв., ДДС 1306,00 лв. и предмет - рекламни материали: Оферта за рекламни материали /стр.132/ за 600 бр. тениски и хартиени торби 610 бр.Приемо-предавателен протокол от 21.09.2017 г./стр.133/ за 600 бр. бели тениски с видео флекс и стрип флок на тениска лице, хартиени торби /лукс/ с тампонен печат /лого/ - 610 бр. Фискален бон за извършено плащане в брой;**№[ЕГН]/19.09.2017 г.** с данъчна основа 4650,00 лв., ДДС 930,00 лв. и предмет - счетоводна услуга: Договор за счетоводна услуга от 15.08.2017 г. /стр.128/ с предмет:" ... Изпълнителят се задължава да извърши следните дейности: Да осъществи текущ контрол и проверка върху счетоводната отчетност на дружество-клиент на Възложителя /Б." Е./.. Изпълнителят се задължава да консултира Възложителя, да дава препоръки и мнения във връзка със счетоводната отчетност на дружеството.Фискален бон за извършено плащане в брой;**№[ЕГН]/26.09.2017 г.** с данъчна основа 4650 лв., ДДС 930,00 лв. и предмет - счетоводни консултации: Договор за счетоводна услуга от 30.08.2017 г. /стр.130/ с предмет: „Изпълнителят се задължава да извърши следните дейности: Да анализира дружествата-клиенти на Възложителя, кои от тях и какви задължения имат за подаване на статистически форми към БНБ; Дали са подадени необходимите такива към момента; Да съдейства на персонала на СК С. Баланс О. за тяхното изготвяне и подаване." Приемо-предавателен протокол от 26.09.2017г./стр.131/.Фискален бон за извършено

плащане в брой;№183/22.12.2017 г. с данъчна основа 4650,00 лв., ДДС 930,00 лв. и предмет „Счетоводни услуги“: Договор за счетоводна услуга от 20.11.2017 г. /стр.104/ с предмет: „Изпълнителя се задължава да извърши следните дейности: Да осъществи текущ контрол и проверка върху счетоводната отчетност на дружество-клиент на Възложителя / [фирма]/; Изпълнителят се задължава да консултира Възложителя, да дава препоръки и мнения във връзка със счетоводната отчетност на дружеството."Фискален бон за извършено плащане в брой;№189/29.12.2017 г. с данъчна основа 4800,00 лв., ДДС 960,00 лв. и предмет „Счетоводни консултации“:Приемо-предавателен протокол от 29.12.2017 г. /стр.114/ за 100 часа счетоводни и данъчни консултации за м. декември.Фискален бон за извършено плащане в брой;№187/28.12.2017 г. с данъчна основа 6530,80 лв., ДДС 1306,16 лв. и предмет „Рекламни материали“: Оферта за рекламни материали /стр.110 - 113/ - метални химикалки с лого, работни календари, тефтери.Приемо-предавателен протокол от 28.12.2017 г. за метални химикалки с лого /цвет зелен/ - 500 бр.; работни календари - 500бр., еко тефтери с химикал 18x18 и директен UV печат - 500 бр.Фискален бон за извършено плащане в брой;№185/27.12.2017 г. с данъчна основа 6219,20 лв., ДДС 1243,84 лв. и предмет „Рекламни услуги“:Договор от 04.12.2017 г. /стр.106/ с предмет: „Изпълнителя приема да поднови Ф. страницата на СК С. Баланс О., официалния акаунт в Т. на СК С. Баланс, официалния акаунт в L. на СК С. Баланс, както и акаунта на СК С. Баланс в G., като ги оптимизира по начин, който да привлече нови последователи в социалните платформи и разшири рекламния обхват на кампаниите на СК С. Баланс О..Приемо-предавателен протокол от 27.12.2017 г.Фискален бон за извършено плащане в брой;№191/30.12.2017 г. с данъчна основа 5300,00 лв., ДДС 1060,00 лв. и предмет „Счетоводни консултации“: Договор за счетоводна услуга от 01.12.2017 г. /стр.108/ с предмет: „Изпълнителя се задължава да ...:Да съдейства на Възложителя във връзка с извършвана данъчна проверка на негов клиент / [фирма]/. Да консултира възложителя в хода на проверката; Да съдейства при подготвянето и предаването на документите за проверката.Приемо-предавателен протокол от 30.12.2017г. /стр.109/;Фискален бон за извършено плащане в брой;

### **[фирма], ЕИК[ЕИК]**

В счетоводството на жалбоподателя са осчетоводени следните фактури, издадени от „С.“ Е.:Към фактура №[ЕГН]/11.04.2016 г. са приложени следните съпътстващи документи: Стокова разписка за получените стоково-материални ценности от 11.04.2016 г. с посочени следните видове стоки: Брошури пълна цветова гама 3 в 1 1500 бр. с ед.цена 3,33 лв. на стойност 5000,00 лв., Флаери пълна цветова гама, двулицеви 1350 бр. с ед. цена 0,75 лв. на стойност 1012,50 лв.Фискален бон.В счетоводството на жалбоподателя данъчната основа по фактурата е осчетоводена в сметка 601- Разходи за материали. Посочения във фактурите ДДС е начислен по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките. Общата стойност по фактурите е начислена като задължение към доставчика по сметка 401-Доставчици.Общата сума по фактурите е платена в брой.На [фирма], ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка и съставен ПИНП №П-22221118159719-141-001/19.10.2018 г./стр.244/.Дружеството е представило счетоводни регистри, оборотни ведомости и документи, от които е видно, че издадената фактура е намерила счетоводно отражение, като са съставени следните записвания:Дебит сметка 411-Клиенти, [фирма] - 7215

лв. - за начисляване на вземането от клиента с общата сума по фактурата. Кредит сметка 45321-Начислен данък за продажбите - 1202,50 лв. - са начисления ДДС Кредит сметка 7022-Приходи от продажба на стоки - 6012,50 лв. - за начисляване на приходите със сумата на данъчната основа; По счетоводна сметка 501-Каса в лева са осчетоводени постъпилите парични средства в размер на 7215,00 лв., като е закрито начисленото вземане по сметка 411-Клиенти, [фирма]. Представени са и следните договори: Рамков договор за изработка от 01.04.2016 г. между [фирма]/стр.112/ - Възложител и [фирма], ЕИК[ЕИК] - Изпълнител с предмет: Изпълнителят приема да изработи /извърши/ флаери, каталози, визитки, брошури и др. услуги с материали и по проект на Възложителя. Рамков договор за изработка от 02.01.2017 г. между [фирма] /стр.114/ - Възложител и [фирма], ЕИК[ЕИК] - Изпълнител с предмет: Изпълнителят приема да изработи /извърши/ флаери, каталози, визитки, брошури и др. услуги с материали и по проект на Възложителя. Рамков договор за изработка от 02.01.2017 г. между [фирма] /стр.116/ - Възложител и [фирма], ЕИК[ЕИК] - Изпълнител с предмет: Изпълнителят приема да изработи /извърши/ флаери, каталози, визитки, брошури и др. услуги с материали и по проект на Възложителя.

#### **[фирма], ЕИК[ЕИК]**

В счетоводството на жалбоподателя е осчетоводена фактура, издадена от „П.-89“ Е.:200000157 от 27.1.2016 с доставка на 500бр.х3,3333лв. флаери пълна цветова гама двулицеви тип лукс 1800бр.х0,75лв. Към фактурата е приложен фискален бон за платената сума в брой. Данъчната основа по фактурата е осчетоводена в счетоводна сметка 601-Разходи за материали. Посочения във фактурите ДДС е начислен по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките. Общата стойност по фактурите е начислена като задължение към доставчика по сметка 401-Доставчици. Общата сума по фактурите е платена по банков път. Видно от текста на ПИНП №П-22220418004485-141-001/10.09.2018 г./стр.300/ и от представените хронологични регистри за съставените счетоводни записвания при доставчика, данъчната основа по фактура №[ЕГН]/27.01.2016 г. 3016,67 лв. и ДДС 603,33 лв. е начислена като приход по счетоводна сметка 7022-Приходи от продажба на стоки на едро. Начисления във фактурата ДДС е осчетоводен като задължение по счетоводна сметка 4532- Начислен данък за продажбите.

#### **[фирма], ЕИК[ЕИК]**

В счетоводството на жалбоподателя са осчетоводени следните, издадени от [фирма]: Към следните фактури с предмет: „Счетоводни консултации“ и „Счетоводни услуги“ са приложени фискални бонове за извършените плащания в брой: №[ЕГН]/04.01.2017, 76/14.02.2017, [ЕГН]/14.03.2017, [ЕГН]/13.03.2017, 106/11.04.2017, 108/13.04.2017, [ЕГН]/08.05.2017, [ЕГН]/11.05.2017, [ЕГН]/12.05.2017, [ЕГН]/08.06.2017, [ЕГН]/13.06.2017, [ЕГН]/14.06.2017, [ЕГН]/25.07.2017, [ЕГН]/28.7.2017, [ЕГН]/31.07.2017 г. Съпътстващи документи, приложени към останалите

фактури са следните:№[ЕГН]/04.01.2017 г. с данъчна основа 4800,00 лв. и ДДС 960,00 лв. с предмет „Счетоводни услуги“.Приложен е приемо-предавателен протокол от 04.01.2017 г.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/06.01.2017 г. с данъчна основа 5630,90 лв. и ДДС 1126,18 лв. - приложена оферта за 300 бр. календар-бележници и тяхното брендиране с логото на СК С. Баланс О./стр.163/ и приемо-предавателен протокол от 06.01.2017 г./стр.164/.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/09.01.2017 г. с данъчна основа 5069,10 лв. и ДДС 1013,82 лв. - приложена оферта за 300 бр. пластмасови флаш-памети и тяхното брендиране с логото на СК С. Баланс О./стр,165/ и приемо-предавателен протокол от 09.01.2017 г./стр.166/ Фискален бон за извършеното плащане в брой;№76/14.02.2017 г. с данъчна основа 3960,80 лв. и ДДС 792,16 лв. с предмет „Счетоводни услуги“. Приложен е: Договор за счетоводна услуга от 03.01.2017 г.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№78/15.02.2017 г. с данъчна основа 4960,60 лв., ДДС 992,12лв. и предмет - рекламна услуга - приложен Договор за рекламна, промоционална дейност и услуги от 01.01.2017 г./стр.157/, според който задълженията на Изпълнителя ще са следните: 1. Откриване на новорегистрирани и действащи фирми в България с чуждестранни собственици.2. Изпращане на имейли промотиращи СК С. Баланс О. и предлаганите от дружеството счетоводни услуги и консултации. 3. Уговаряне на срещи с потенциални заинтересовани клиенти. 4.Служители на С. Е., говорещи съответния чужд език ще посещават офиси, презентират услуги на дружеството и раздаващи рекамни, брендирани материали на СК С. Баланс О. /химикали, брошури, каталози, бележници и др./Фискален бон за извършеното плащане в брой;№79/16.02.2017 г. с данъчна основа 6570,20 лв. и ДДС 1314,04 лв. - приложена оферта за 300 бр. рекламни калкулатори и тяхното брендиране с логото на СК С. Баланс О./стр.167/ и приемо-предавателен протокол от 16.02.2017 г./стр.168/.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№80/17.02.2017 г. с данъчна основа 2008,40 лв. и ДДС 401,68 лв. с предмет „Счетоводна консултация“. Приложен е:Приемо-предавателен протокол от 17.02.2017 г.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/14.03.2017 г. с данъчна основа 4800,00 лв. и ДДС 960,00 лв. с предмет „Счетоводна консултация“. Приложен е: Договор за консултантска услуга от 02.02.2017 г. с предмет: Изпълнителят се задължава да консултира и съдейства възложителя във връзка с изготвянето на годишните финансови отчети на дружествата клиенти на възложителя." Приемо-предавателен протокол от 14.03.2017 г. Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/08.03.2017 г. с данъчна основа 6530,80 лв. и ДДС 1306,16 лв. - приложена оферта за 300 бр. рекламни часовници с термометър за бюро и тяхното брендиране с логото на СК С. Баланс О./стр.162/ и приемо-предавателен протокол от 08.03.2017 г. Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/10.03.2017 г. с данъчна основа 6219,20 лв., ДДС 1243,84лв. и предмет - рекламна услуга - приложен Договор за рекламна, промоционална дейност и услуги отг./стр.15б/, според който задълженията на Изпълнителя ще са следните: 1. Откриване на новорегистрирани и действащи фирми в България с чуждестранни собственици.2. Изпращане на имейли промотиращи СК С. Баланс О. и предлаганите от дружеството счетоводни



услуги и консултации. 3. Уговаряне на срещи с потенциални заинтересовани клиенти. 4. Служители на С. Е., говорещи съответния чужд език ще посещават офиси, презентирайки услугите на дружеството и раздаващи рекамни, брендиращи материали на СК С. Баланс О. /химикали, брошури, каталози, бележници и др./

Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/09.03.2017 г. с данъчна основа 2800лв., ДДС 560лв. и предмет - пролетно почистване - приложен е Договор за услуга - пролетно почистване от 01.03.2017 г./стр.149/. Мястото на изпълнение услугата съгласно чл.1/2/ от договора е: офис на СК С. Баланс О. - С., [улица], ет.3.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/13.03.2017 г. с данъчна основа 4650,00 лв., ДДС 930,00 лв. и предмет „счетоводни услуги" - приложени са: Договор за счетоводна услуга от 10.02.2017 г. с предмет: „да осъществи текущ контрол и проверка върху счетоводната отчетност на дружество-клиент на Възложителя / [фирма]; Изпълнителят се задължава да консултира Възложителя, да дава препоръки и мнения във връзка със счетоводната отчетност на дружеството." Приемо-предавателен протокол от 13.03.2017 г.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/01.04.2017 г. с данъчна основа 6219,20 лв., ДДС 1243,84лв. и предмет - рекламна услуга е приложен Договор за рекламна, промоционална дейност и услуги отг./стр.150/, според който задълженията на Изпълнителя ще са следните: 1. Откриване на новорегистрирани и действащи фирми в България с чуждестранни собственици.2. Изпращане на имейли промотиращи СК С. Баланс О. и предлаганите от дружеството счетоводни услуги и консултации. 3. Уговаряне на срещи с потенциални заинтересовани клиенти. 4. Служители на С. Е., говорещи съответния чужд език ще посещават офиси, презентирайки услугите на дружеството и раздаващи рекамни, брендиращи материали на СК С. Баланс О. /химикали, брошури, каталози, бележници и др./

Фискален бон за извършеното плащане в брой;№104/10.04.2017 г. с данъчна основа 6530,80 лв. и ДДС 1306,16 лв. е приложена оферта за 300 бр. рекламни часовници с термометър за бюро и тяхното брендиране с логото на СК С. Баланс О./стр.169/ и приемо-предавателен протокол от 10.04.2017 г./стр.170/

Фискален бон за извършеното плащане в брой;№106/11.04.2017 г. с данъчна основа 4800 лв. и ДДС 960 лв. с предмет „Счетоводна консултация". Приложен е: Договор от 03.01.2017 г. с предмет: "Изпълнителя се задължава да консултира и съдейства на Възложителя във връзка с годишното счетоводно приключване на дружествата-клиенти на Възложителя.";Приемо-предавателен протокол от 11.04.2017 г.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№107/12.04.2017 г. с данъчна основа 2800лв., ДДС 560лв. и предмет - пролетно почистване е приложен Договор за услуга - пролетно почистване от 03.04.2017 г./стр.152/. Мястото на изпълнение услугата съгласно чл.1/2/ от договора е: офис на СК С. Баланс О. С., [улица], ет.2.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№108/13.04.2017 г. с данъчна основа 4650 лв. и ДДС 930 лв. с предмет „Счетоводна консултация". Приложен е: Договор от 10.03.2017 г. с предмет: "Изпълнителя се задължава да консултира и съдейства на Възложителя при изготвянето и подаването на декларации по чл.50 от ЗДДФЛ на управителите и собствениците на дружествата-клиенти на възложителя."; Приемо-предавателен протокол от 13.04.2017 г.Фискален бон за извършеното

плащане в брой;№[ЕГН]/09.05.2017 г. с данъчна основа 6219,20 лв., ДДС 1243,84лв. и предмет рекламна услуга е приложен Договор за рекламна, промоционална дейност и услуги от 03.04.2017г./стр.158/, според който задълженията на Изпълнителя ще са следните: 1. Откриване на новорегистрирани и действащи фирми в България с чуждестранни собственици.2. Изпращане на имейли промотиращи СК С. Баланс О. и предлаганите от дружеството счетоводни услуги и консултации. 3. Уговаряне на срещи с потенциални заинтересовани клиенти. 4. Служители на С. Е., говорещи съответния чужд език ще посещават офиси, презентирайки услугите на дружеството и раздаващи рекамни, брандирани материали на СК С. Баланс О. /химикали, брошури, каталози, бележници и др./Фискален бон за извършеното плащане в брой;№10000000111/10.05.2017 г. с данъчна основа 6530,80 лв. и ДДС 1306,16 лв. е приложена оферта за 300 бр. луксозни бележници и тяхното брандиране с логото на СК С. Баланс О../стр.171/ и приемо-предавателен протокол от 10.05.2017 г./стр.172/Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/11.05.2017 г. с данъчна основа 4800 лв. и ДДС 960 лв. с предмет „Счетоводна консултация".Приложен е договор от 03.04.2017 г. с предмет: "Изпълнителя се задължава да консултира и съдейства на Възложителя във връзка с изготвянето и подаване на уведомления и декларации по чл.15 от ЗЗБУТ на дружествата-клиенти на възложителя."; Приемо-предавателен протокол от 11.05.2017 г.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/12.05.2017 г. с данъчна основа 4650 лв. и ДДС 930 лв. с предмет „Счетоводна консултация". Приложен е: Договор от 10.03.2017 г. с предмет: "Изпълнителя се задължава да консултира и съдейства на Възложителя при изготвянето и процедурите по прекратяване на персонал на дружество-клиент на възложителя /Л. С. М. Л. С. Мениджмънт/. Да съдейства и консултира Възложителя при възникнали претенции от страна на прекратените служители.";Приемо-предавателен протокол от 12.05.2017 г. Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/08.06.2017 г. с данъчна основа 4650 лв. и ДДС 930 лв. с предмет „Счетоводна консултация". Приложен е: Договор от 02.05.2017 г. с предмет: "Да осъществи текущ контрол и проверка върху счетоводната отчетност на дружество-клиент на Възложителя /Комфорт КЕ Е./; Изпълнителят се задължава да консултира Възложителя, да дава препоръки и мнения във връзка със счетоводната отчетност на дружеството."Приемо-предавателен протокол от 08.06.2017 г. Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/09.06.2017 г. с данъчна основа 6219,20 лв., ДДС 1243,84лв. и предмет - рекламна услуга. Приложен е Договор за рекламна, промоционална дейност и услуги от 05.01.2017г./стр.159/, според който задълженията на Изпълнителя ще са следните: 1. Откриване на новорегистрирани и действащи фирми в България с чуждестранни собственици.2. Изпращане на имейли промотиращи СК С. Баланс О. и предлаганите от дружеството счетоводни услуги и консултации. 3. Уговаряне на срещи с потенциални заинтересовани клиенти. 4. Служители на С. Е., говорещи съответния чужд език ще посещават офиси, презентирайки услугите на дружеството и раздаващи рекамни, брандирани материали на СК С. Баланс О. /химикали, брошури, каталози, бележници и др./Фискален бон за извършеното плащане в брой;№10000000129/12.06.2017 г. с данъчна основа

6530,80 лв. и ДДС 1306,16 лв. е приложена оферта за 300 бр. луксозни папки и тяхното брендиране с логото на СК С. Баланс О./стр.174/ и приемо-предавателен протокол от 12.06.2017 г./стр.174/Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/13.06.2017 г. с данъчна основа 4800 лв. и ДДС 960 лв. с предмет „Счетоводна консултация“. Приложен е договор от 12.05.2017 г. с предмет: "Изпълнителя се задължава да консултира и съдейства на Възложителя, да дава препоръки и мнения във връзка с публикуването на отчетите в ТР на дружествата-клиенти на възложителя." Приемо-предавателен протокол от 13.06.2017г.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/14.06.2017 г. с данъчна основа 4650 лв. и ДДС 930 лв. с предмет „Счетоводна консултация“. Приложен е договор от 01.06.2017 г. с предмет: "Да съдейства на Възложителя във връзка с извършвана данъчна ревизия на негов клиент /А. Е./; Да консултира Възложителя в хода на ревизията.Да съдейства при подготвянето и предаването на документите за проверката; Приемо-предавателен протокол от 31.07.2017 г. Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/25.07.2017 г. с данъчна основа 4650 лв. и ДДС 930 лв. с предмет „Счетоводна консултация“. Приложен е договор от 02.05.2017 г. с предмет: "Да осъществи текущ контрол и проверка върху счетоводната отчетност на дружество-клиент на Възложителя /Б. Е./; Изпълнителят се задължава да консултира Възложителя, да дава препоръки и мнения във връзка със счетоводната отчетност на дружеството.Приемо-предавателен протокол от 25.07.2017 г.Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/26.07.2017 г. с данъчна основа 6219,20 лв., ДДС 1243,84лв. и предмет - рекламна услуга е приложен Договор за рекламна, промоционална дейност и услуги от 01.06.2017г./стр.161/, според който задълженията на Изпълнителя ще са следните: 1. Откриване на новорегистрирани и действащи фирми в България с чуждестранни собственици.2. Изпращане на имейли промотиращи СК С. Баланс О. и предлаганите от дружеството счетоводни услуги и консултации. 3. Уговаряне на срещи с потенциални заинтересовани клиенти. 4. Служители на С. Е., говорещи съответния чужд език ще посещават офиси, презентирайки услугите на дружеството и раздаващи рекамли, брендираны материали на СК С. Баланс О. /химикали, брошури, каталози, бележници и др./ Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/27.07.2017 г. с данъчна основа 6530,80 лв. и ДДС 1306,16лв. е приложена оферта за 300 бр. луксозни бележници с логото на СК С. Баланс Е./стр. 148/ и приемо-предавателен протокол от 27.07.2017 г./стр.175/. Фискален бон за извършеното плащане в брой;№[ЕГН]/28.07.2017 г. с данъчна основа 4800 лв. и ДДС 960 лв. с предмет „Счетоводни консултации“. Приложен е:приемо-предавателен протокол от 28.07.2017 г.№[ЕГН]/31.07.2017 г. с данъчна основа 4650 лв. и ДДС 930 лв. с предмет „Счетоводна консултация“. Приложен е договор от 12.06.2017 г. с предмет: "Изпълнителят се задължава да консултира и съдейства Възложителя въ връзка с изготвянето и подаване на документи за издаване на А1 на служители на дружества клиенти на Възложителя - Т. Е. и Б. ЙХ АД."Приемо-предавателен протокол от 31.07.2017г.В счетоводството на жалбоподателя данъчната основа е осчетоводена по счетоводни сметки 601-Разходи за материали и 602-Разходи за външни услуги. Посочения във

фактурите ДДС е начислен по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките. Общата стойност по фактурите е начислена като задължение към доставчика по сметка 401-Доставчици и в следствие закрита с платената сума. Плащането е извършено в брой, като към фактурите са приложени фискални бонове. Дружеството [фирма] е извършена насрещна проверка и са представени документи във връзка с искането за насрещна проверка, подробно описани в ПИНП №П- 22221718160072-141-001/24.10.2018 г./стр.308/. Видно от хронологичните регистри за издадените фактури, с получател [фирма] са съставени следните счетоводни записвания: данъчната основа по всички процесии фактури е осчетоводена по 703-Приходи от продажби на услуги, начисления в издадените фактури ДДС е осчетоводен по сметка 4532- Начислен данък за продажбите, общата стойност е начислена като вземане по сметка 411- Клиенти.

[фирма], ЕИК[ЕИК]

В счетоводството на жалбоподателя са осчетоводени следните фактури, издадени от [фирма]: №[ЕГН]/24.08.2015 г. с данъчна основа 3016,67 лв. ДДС 603,33 лв. - приложени са: Оферта номер КР 0821/10.08.2015 г. за изработка на брошури пълна цветова гама 3 в 1 500 бр. и флаери пълна цветова гама /тип лукс/ - 1800 бр./стр.139/; Приемо- предавателен протокол от 24.08.2015 г./стр.140/; Фискален бон за извършеното плащане в брой; №136/11.09.2015 г. с данъчна основа 7002,50 лв. ДДС 1400,50 лв. - приложени са: Оферта номер КР 0898/01.09.2015 г. за изработка на брошури пълна цветова гама 3 в 1 500 бр. и флаери пълна цветова гама /тип лукс/ - 2700 бр./стр.141/; Приемо-предавателен протокол /стр.142/; Фискален бон за извършеното плащане в брой; №[ЕГН]/30.10.2015 г. с данъчна основа 5975,00 лв. ДДС 1195,00 лв. - приложени са: Оферта номер КР 0944/15.10.2015 г. за изработка на брошури пълна цветова гама 3 в 1 500 бр. и флаери пълна цветова гама /тип лукс/ - 1300 бр./стр.144/; Приемо- предавателен протокол от 30.10.2015 г./стр.145/; Фискален бон за извършеното плащане в брой; №10000001144/11.11.2015 г. с данъчна основа 2041,57 лв. ДДС 408,33 лв. - приложени са: Оферта номер КР 0991/02.11.2015 г. за изработка на брошури пълна цветова гама 3 в 1 500 бр. и флаери пълна цветова гама /тип лукс/ - 500 бр./стр.146/; Приемо- предавателен протокол от 11.11.2015 г./стр.147/; Фискален бон за извършеното плащане в брой; В счетоводството на жалбоподателя данъчната основа по фактурата е осчетоводена в счетоводна сметка 601-Разходи за материали. Посочения във фактурите ДДС е начислен по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките. Общата стойност по фактурите е начислена като задължение към доставчика по сметка 401-Доставчици и в следствие закрита с платената сума. Плащането е извършено в брой, като към фактурите са приложени фискални бонове. Дружеството-доставчик е представило документи във връзка с искането за насрещна проверка, описани в ПИНП №П-22221918160075-141-001/05.10.2018 г./стр.322/., от които е видно, че данъчната основа по процесите фактури е осчетоводена като приход по счетоводна сметка 7022-Приходи от продажби на стоки на едро.

„Р.“ Е., ЕИК[ЕИК].

Ф-ра № [ЕГН]/17.11.2017г. с ДО – 6428.00лв. и ДДС – 1285.00лв. с предмет на сделката –рекламни материали. Ф-ра № [ЕГН]/20.11.2017г. с ДО –6841.00лв. и ДДС–1368.20лв. с предмет на сделката –рекламна услуга.Ф-ра № [ЕГН]/23.11.2017г. с ДО – 4800.00лв. и ДДС – 960.00лв. с предмет на сделката –счетоводни консултации. Ф-ра № [ЕГН]/24.11.2017г. с ДО – 1931.00лв. и ДДС – 386.20лв. с предмет на сделката –счетоводни услуги.Към фактурите са приложени следните съпътстващи документи:**№[ЕГН]/17.11.2017 г.** с данъчна основа 6428,00 лв., ДДС 1285,60 лв. и предмет: рекламни материали. Към фактурата е приложена оферта 323/02.11.2017 г. за рекламен каталог с услуги/твърди корици/ 30 страници - 400 бр.; Създаване, редактиране на текст на каталога /стр.120/; Приемо-предавателен протокол от 17.11.2017 г. за предадени 400 бр. каталози-услуги с ед. Цена 18,00 лв.**№[ЕГН]/20.11.2017г.** с данъчна основа 6841,00 лв., ДДС 1368,20 лв. и предмет: рекламна услуга.Приложен е договор от 01.11.2017 г./стр.122/с предмет:„Изпълнителят приема да се грижи за допълнително оптимизиране на уеб-сайтовете smartbalance.bg и smartbalance.eu на български и английски език за посочени от Възложителядуми и изрази: Счетоводна къща, Счетоводна къща С., Счетоводство С., Счетоводител,ТРЗ..." и приемо-предавателен протокол от 20.11.2017 г./стр.123/.**№55/23.11.2017г.** с данъчна основа 4800,00 лв., ДДС 960,00 лв. и предмет: счетоводни консултации.Приложен е договор за поръчка от 20.09.2017 г./стр.124/, Приложение №1 към договор от 20.09.2017 г./стр.126/, в който са описани дейностите на Изпълнителя: Да съдейства на Възложителя във връзка с извършвана данъчна проверка на негов клиент /Г. Е./; Да консултира възложителя в хода на проверката; Да съдейства при подготвянето и предаването на документите за проверката. Приложение №2 /стр.126/, в което е договорено възнаграждението за предоставените услуги;Приемо-предавателен протокол от/стр.127/.**№56/24.11.2017г.** с данъчна основа 1931 лв., ДДС 386,20 лв. и предмет: счетоводни услуги.Приложен е договор за поръчка от 01.11.2017 г./стр.128/,Приложение №1 към договор от 01.11.2017г./стр.129/,в който са описани дейностите на Изпълнителя: Да анализира дружествата-клиенти на Възложителя, които притежават недвижими имоти и да ги консултира във връзка с подаване на декларации за оптимизиране на такса битови отпадъци; Да изготви необходимите декларации за подаване в общината.Приложение №2 /стр.130/,в което е договорено възнаграждението за предоставените услуги; Приемо-предавателен протокол от г./стр. 130/.Данъчната основа по фактури №[ЕГН]/17.11.2017 г. в размер на 6428,00 лв. и №[ЕГН]/20.11.2017 г. в размер на 6841,00 лв. е начислена по счетоводна сметка 601- Разходи за материали. Данъчната основа по фактури №55/23.11.2017 г. в размер на 4800,00 лв. и №56/24.11.2017 г. в размер на 1931,00 лв. е начислена по счетоводна сметка 602-Разходи за външни услуги. Посочения във фактурите ДДС е начислен по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките. Общата стойност по фактурите е начислена като задължение към доставчика по сметка 401-Доставчици и в последствие закрыта с платената сума в брой.На [фирма], ЕИК[ЕИК] е

извършена насрещна проверка и съставен ПИНП №П-22220518160811-141-001/17.10.2018 г./стр.395/.Видно от хронологичните регистри за издадените фактури, с получател [фирма] са съставени следните счетоводни записвания: данъчната основа по всички процесии фактури е осчетоводена по 703-Приходи от продажби на услуги, начисления в издадените фактури ДДС е осчетоводен по сметка 4532- Начислен данък за продажбите, общата стойност е начислена като вземане по сметка 411-Клиенти.

Въз основа на извършената проверка на процесите фактури и тяхното отражение в счетоводството на [фирма] се установи, че фактурите са отразени в хронологичните регистри на синтетичните и аналитични счетоводни сметки, съставени са необходимите счетоводни записвания, фактурите са регистрирани в дневниците за покупки съгласно изискванията на чл.125 от ЗДДС.

От събраните доказателства, вкл. и заключението по неоспорената ССЧЕ, може да се приеме за установено, че от жалбоподателя е изпълнено и императивното изискване на чл. 3, ал. 3 от Закона за счетоводството (ЗСч) съгласно която норма предприятията осъществяват счетоводството на основата на документалната обосновааност на стопанските операции и факти, като спазват изискванията за съставянето на документите съгласно действащото законодателство.При извършената проверка във връзка с изготвяне на заключение са били проверени конкретни документи - договори, фактури и съпътстващите ги документи, дневник за покупките и продажбите и др., имащи отношение към поставените въпроси при което експертизата не е установила нарушения относно съставените счетоводни операции.Дружеството [фирма] е осчетоводило процесите фактури,по които му е отказано право на данъчен кредит, начислило е посочения във фактурите ДДС по счетоводна сметка 453/1-ДДС на покупките, регистрирало е фактурите в Дневниците за покупки. Подробна справка за осчетоводените фактури и данъчните периоди през които са съставени счетоводните записвания е приложена към настоящето заключение .Съдът приема,че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговите доставчици,са приложени документи за всяка една от спорните фактури.Следва извод, че издадените от доставчиците процесни фактури удостоверяват осъществена облагаема доставка по смисъла на чл.6/9, от ЗДДС, както и удостоверяват възникнало данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, поради което и данъкът по тях е начислен правомерно, респ. оспорващото дружество има право на данъчен кредит по тази фактури.В настоящия случай между страните не се спори и се установява от представените доказателства, в т. ч. и приетата, неоспорена ССЧЕ, че процесните доставки са обективирани във фактури,отговарящи на изискванията на чл. 7 от ЗСч.Същите са коректно отразени в счетоводството на жалбоподателя. Според чл. 25, ал. 1 от закона пък, данъчно събитие е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по този закон лица. По настоящото дело от коментиранияте по-горе доказателства, съдът приема,че в условията на

пълно доказване жалбоподателя ,чрез представените документи в хода на производството и приетата и неоспорена експертиза доказва начина на извършване на услугите/доставките.Всички доказателства , в своята съвкупност обосновават извод едно прецизно документално оформяне на доставките на процесните стоки, респ. услуги. Поради изложените съображения, съдът намира, че в случая органите по приходите са направили незаконосъобразен и извод, че данъкът по процесните фактури е начислен неправомерно,доколкото е начислен в нарушение на императивните изисквания на закона за вярно и обективно отразяване на действителни доставки в издадените първични счетоводни документи.Констатацията е в противоречие с принципа на неутралност на ДДС, установен с Директива 2006/112/ЕО, който изисква от държавите членки да позволят приспадане на данъчен кредит при осъществяване на всички съществени изисквания, дори и данъчният субект да не е изпълнил изцяло някое формално изискване.Данъчната администрация не може по принцип да изисква от данъчно задълженото лице, което иска да упражни правото на приспадане на ДДС, да провери, че издателят на фактурата за стоките и услугите, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчно задължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на ДДС, за да се увери, че доставчиците нагоре по веригата не са извършили нарушения или измама, или пък да разполага със съответни документи в това отношение.Съобразно практика на СЕС, фактът, че доставчикът не е доказал т. нар. кадрова, материална и ресурсна обезпеченост, също не може да бъде сам по себе си основание за извод, че доставката не е фактически извършена, респ. това не съставлява и обективни данни за наличието на измамни действия, съответно за знанието или участието в тях на жалбоподателя, но и тези факти няма пречка да бъдат взети предвид в съвкупната им преценка с останалите такива, установени в хода на производство, във връзка с формиране на крайния извод относно релевантното за спора обстоятелство така, както бе формулирано по-горе в това изложение. В този аспект, принципно обстоятелството, че органите по приходите не са установили как точно е придобита стоката, с какъв кадрови потенциал разполага посоченият търговец, не може да бъде основание за отказ от право на данъчен кредит.Визираните тълкувания, съотнесени към конкретната фактическа установеност, обуславят извод, че констатираните обективни данни не сочат за наличието на измама, нито на знание или дължимо такова у данъчно задълженото лице, че сделките, с които обосновава правото на приспадане, са част от измами. От заключението на експерта по проведената ССЧЕ се установи, че спорните доставки/услуги са били осчетоводени не само от ревизираното лице, а и от доставчиците. Наред с представените договори, индиция за реално осъществяване на доставките и услугите са и приложените фискални бонове за осъществени плащания за тях, които в съвкупност с останалите ангажирани доказателства, ценени в тяхната взаимовръзка, мотивират заключението, че спорните доставки са реално извършени.Да се приеме противното би означавало да се допусне превратно тълкуване на установените правни норми и реално осъществяващите дейност

търговци да не могат да ползват законните си права – за приспадане на данъчен кредит.

Съдът приема, че жалбата е неоснователна в частта, по отношение на следните фактури от доставчиците както следва:

**[фирма], ЕИК 20113703.**

В счетоводството на жалбоподателя са осчетоводени следните фактури, издадени от „И.“ Е.: **Фактура №212/04.09.2014 г.** е с данъчна основа 3695,00 лв., ДДС 739,00 лв. и с предмет на доставката: Изграждане на преградни стени от ГК 31 кв.м. с ед.цена 32 лв.; Изкопаване на канали за телефонна и интернет инсталация вкл. окабеляване и замазване -418,00 лв.; Изкопаване, окабеляване и запълване на канали за С. инсталации - 117 лв.; Направа на допълнителни контактни излази - 252 лв.; Доставка и монтаж на Л. 2x18 - 65 лв.; Доставка и монтаж на климатик 3..x567,00 лв.; Преместване на С. и настройка 150 лв. Към фактурата няма приложени съпътстващи документи. Данъчната основа по фактурата е осчетоводена в счетоводна сметка 602-Разходи за външни услуги. **Фактура №215/18.09.2014 г.** е с данъчна основа 350 лв. и ДДС 70 лв. с предмет: доставка и монтаж на щори. Данъчната основа по фактурата е осчетоводена в счетоводна сметка 601-Разходи за материали. Към фактурата няма приложени съпътстващи документи. Посочения във фактурите ДДС е начислен по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките. Общата стойност по фактурите е начислена като задължение към доставчика по сметка 401- Доставчици. Общата сума по фактурите е платена по банков път. На [фирма] с ЕИК [ЕИК] е извършена насрещна проверка с ПИНП №П-22220418004485-141-001/10.09.2018 г./стр.300/. Дружеството не е представило документи във връзка с искането за насрещна проверка.

**[фирма], ЕИК [ЕГН]**

В счетоводството на жалбоподателя са осчетоводени следните фактури, издадени от „Слава Консулт 3 Е.“ Ф-ра № [ЕГН]/06.06.2013 г. с ДО – 6200.00 лв. и ДДС – 1240.00 лв. с предмет на сделката предпечат и печат, брошури А5 – 4000 бр., фирмена папка с лого А4 – 1000 бр. и флаери С6 – 3000 бр. Ф-ра № [ЕГН]/26.06.2013 г. с ДО – 5070.00 лв. и ДДС – 1014.00 лв. с предмет на сделката – копирна хартия А4 – 1200 бр., тонер касета – 5 бр. Ф-ра № [ЕГН]/17.07.2013 г. с ДО – 3100.00 лв. и ДДС – 620.00 лв. с предмет на сделката – брошури А5 – 5000 бр. Ф-ра № [ЕГН]/20.08.2013 г. с ДО – 5004.65 лв. и ДДС – 1000.93 лв. с предмет на сделката – копирна хартия А4 – 1267 бр. Към всяка фактура е приложен фискален бон за извършеното плащане в брой. Няма приложени други съпътстващи документи. В счетоводството на жалбоподателя данъчната основа по фактурата е осчетоводена в счетоводна сметка 601-Разходи за материали. Посочения във фактурите ДДС е начислен по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките. Общата стойност по фактурите е начислена като задължение към доставчика по сметка 401-Доставчици и в последствие закрыта с платената сума в брой. От доставчика не са



представени документи във връзка с искането за насрещна проверка.

### **[фирма], ЕИК[ЕИК]**

В счетоводството на жалбоподателя са осчетоводени следните фактури, издадени от „И.-С.“ Е.: Ф-ра № [ЕГН]/05.10.2016г. с ДО – 5744.58лв. и ДДС – 1148.92лв. с предмет на сделката – офис материали по договор. Ф-ра № [ЕГН]/14.10.2016г. с ДО – 6004.50лв. и ДДС – 1200.90лв. с предмет на сделката – офис материали по договор. Ф-ра № [ЕГН]/20.10.2016г. с ДО – 5967.38лв. и ДДС – 1193.48лв. с предмет на сделката – офис материали по договор. Ф-ра № [ЕГН]/28.10.2016г. с ДО – 5783.53лв. и ДДС – 1156.71лв. с предмет на сделката – офис материали по договор. Данъчната основа е осчетоводена по счетоводна сметка 601-Разходи за материали. Посочения във фактурите ДДС е начислен по счетоводна сметка 4531-ДДС на покупките. Общата стойност по фактурите е начислена като задължение към доставчика по сметка 401- Доставчици и в последствие закрита с платената сума в брой. На [фирма] с ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка и съставен ПИНП №П-22221218160484-141-001/17.10.2018 г./стр.402/. От доставчика не са представени документи във връзка с искането за насрещна проверка.

На първо място, съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, съгласно което, неоткриването на доставчиците [фирма], [фирма] [фирма] на декларираните адреси е недостатъчно основание да се приеме, че липсват доказателства за реално осъществени доставки, и че поведението на тези доставчици не може да бъде контролирано от получателя по доставката. В случая в хода на ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до нарушаване правото на защита на ревизираното лице. На първо място в хода на ревизионното производство е престъпено към връчване на исканията за представяне на документи и писмени обяснения от доставчиците, след като на декларираните от тях адреси. Тези посещения са извършени съобразно изискванията на чл. 32, ал. 1 от ДОПК. В тази връзка неправилно и необосновано е разбирането на ревизираното лице, че от него не следва да бъде изискано доказването на реалност на доставките и то, като изправна страна не следва да носи отговорност за действията на доставчиците. Настоящият съдебен състав счита, че [фирма] носи доказателствената тежест при условията на пълно доказване на фактите, от които черпи декларираните права, а именно, че е осъществена облагаема доставка на стоки/услуги по всяка една от фактурите, по която е упражнил право на данъчен кредит. Съгласно чл. 170 от АПК административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. Доказването на наличието на предпоставките за възникване на право на данъчен кредит, които са факти от обективната действителност, води до възникване на благоприятни последици за данъчно-задълженото лице, поради което съгласно правилата за разпределяне на доказателствената тежест в процеса

(чл. 154, ал. 1 от ГПК, съответно чл. 170 от АПК) те следва да бъдат доказани от него. За тези факти са допустими различни доказателства, които е възможно да не изхождат от издателите на фактури, които органите по приходите не са намерили при извършването в съответствие с процесуалния закон насрещни проверки, а обективно осъществени факти, при които би следвало да е участвало и ревизираното лице е нормално да са оставени обективни следи (доказателства), с които данъчнозадълженото лице да разполага и да ангажира като доказателства в процеса по установяване на декларираните от него права. Не подлежи на съмнение обстоятелството, че правопораждащият факт за възникване на правните последици по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС е извършването на облагаема доставка. В този смисъл е и практиката на Съда на Европейския съюз /СЕС/. Така съгласно Решение от 29.04.2004 г. по дело C-152/02, П. отделение „правото на приспадане трябва да бъде упражнено по отношение на данъчен период, през който са изпълнени двете условия, изисквани от тази разпоредба /чл. 18, ал. 2 от Шестата директива/, а именно: стоките да са били доставени или услугите – извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава-членка, може да се счита за служещ за фактура”. Субект на изпълнението следва да бъде доставчикът. За изпълнението винаги трябва да се представят от лицата достатъчно убедителни доказателства. Настоящият състав намира, оспорения РА в частта на отказаното право на данъчен кредит по издадените фактури от посочените по-горе доставчици за правилен и законосъобразен. Целта на насрещните проверки е не само установяване начисляването на ДДС, но и легитимността на доставчиците, реалността на доставките, включително проследяване на стоковия поток. Убедителни доказателства в тази насока липсват. В рамките на своята компетентност и в съответствие с принципа на служебното начало, ревизиращите органи са изискали от доставчиците предоставянето на доказателства, релевантни към данъчното облагане на жалбоподателя. В същото време, представените от жалбоподателя документи, не са достатъчни за доказване реалността на извършените доставки.

Така мотивиран съдът приема, че за данъчен период от от 01.06.2013 г. до 01.12.2017 г. задължението на [фирма] за данък върху добавената стойност възлиза на 9383,94 лева главница, като в тази част жалбата, като неоснователна следва да се отхвърли. За разликата над 9383,94 лева, до пълния размер от 70246,78 лева – главница, оспорения РА следва да се отмени, като незаконосъобразен.

В. По лихвите за забава на главниците за данък добавена стойност съдът приема следното:

Задълженията за данък добавена стойност, не са заплатени от оспорващото дружество в законоустановените срокове, поради което за всяка от главниците се дължи и съответната лихва за забава, изчислена до датата на издаване на акта, съобразно нормата на чл. 175, ал. 1 от ДОПК.

Лихвата за просрочие на главницата от 9383,94 лева за данък върху добавената стойност, е в размер на 4138,62 лева, която е изчислена от съда на основание чл. 162 от ГПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК за периода от 01.06.2013 г. до 01.12.2017г., съобразена с декларациите по данъчни периоди, чрез използването на Е-калкулатор, на страницата на Националната агенция за приходите.

В останалата част относно определените размери на лихвата за просрочие над 4138,62 лева, РА е незаконосъобразен и съдът го отменя.

II. По разноските:

Страните своевременно претендират разноски по делото.

На жалбоподателят се дължат разноски в частта, с която жалбата е основателна. При уважен материален интерес от 62178,15 лв. и доказателства за реално направени разноски в размер от 3450 лв. (за държавна и банкова такса, депозит за вещи лица), съдът уважава искането за разноски на жалбоподателя в размер от 3450 лв. При материален интерес в размер на 14757,89 лева (формирана като разлика на общия материален интерес от 88732,52 лв. и сумата по отменената част на РА в общ размер 73974,63 лв.), претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна само за отхвърления интерес, от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, вр. чл.161, ал.1, изр.3 от ДОПК, съдът я уважава в размер на 973,54 лева, тъй като също е изчислено в минималния размер по цитираната Наредба, съобразено и с участието на процесуалния представител на ответника в проведените съдебни заседания.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1, предл. второ от ДОПК, Административен съд София-град, 34-състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт №Р-22220418004485-091-001 от 25.03.2019 г., издаден от В. В. В. — орган, възложил ревизията, и А. В. Е. - ръководител на ревизията, потвърден частично с решение № 1015/13.06.2019 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, в частта, с която на [фирма], ЕИК[ЕИК] е определено задължение за данък добавена стойност за данъчни периоди от 01.06.2013 г. до 01.12.2017 г. за сумата над 9383,94 лева до пълния размер от 70246,78 лева – главница и над 4138,62 лева до пълния размер от 17161,24 лева - лихва изчислена към 25.03.2019г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] против Ревизионен акт №Р-22220418004485-091-001 от 25.03.2019 г., издаден от В. В. В. — орган, възложил ревизията, и А. В. Е. - ръководител на ревизията, потвърден частично с решение № 1015/13.06.2019г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите в останалата част,като неоснователна.

ОСЪЖДА дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район „О.“, [улица], ет. 3, с електронен адрес: [електронна поща](#), чрез адв. И. И. , сумата от 3450 (три хиляди четиристотин и петдесет) лева, представляваща разноски по административно дело № 8845/19 на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА „ [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район „О.“, [улица], ет. 3, с електронен адрес: [електронна поща](#)„да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите,сумата от 973,54(деветстотин седемдесет и три лева и петдесет и четири стотинки) лева,представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България,в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: