

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **236** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,20 часа се явиха:

ИЩЕЦ, Б. И. Д., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв.Ю., редовно упълномощен с пълномощно по делото, представлява се и от майка си К. Д. Д., редовно упълномощена, на осн, чл.32, т.2 ГПК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно уведомен, представлява се от юрк.Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Д-Р А. П. А., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ, А. П. А., редовно уведомена, явява се лично.

СГП, редовно уведомена се представлява от прокурор Малинова.

АДВ.Ю.: Не възразяваме да се ход на делото, но моля да запитате представителя на прокуратура дали не смята да се отведе от делото. В с. з. преди няколко дни на 41-ви състав на АССГ, във вр. с нейно изказване по мой адрес, тя ме обвини, че съм изнудвал съдията и беше разпоредено да се извърши проверка дали не се уронва престижът на съдебната власт с това изказване на прокурора. В момента би следвало да тече проверка в Инспектората. Оставям на преценката на прокурора.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход. Не са налице основанията предвидени в текста на закона. Не съм предубедена по настоящото дело. Доколкото адв. Ю. счита, че моето присъствие би могло да окаже неблагоприятно въздействие по хода на делото си правя отвод.

След отвода прокурор Малинова напуска залата.
ЗА СГП - по делото се явява прокурор Кирил Димитров.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заявление вх. № 2564/26.01.2021 от разпитания като свидетел в предходното с.з. И. В. И., в което прави искане да бъде конституиран като ищец по настоящото дело № 236/20 г. Заявлението е нечетливо до Апелативния специализиран наказателен съд и неговия председател Г. У.. Придружено е от самопризнание за извършено убийство.

ДОКЛАДВА заявление вх. № 3236/29.01.2021 от разпитания като свидетел в предходно с.з. И. В. И. до началника на Д.. Заявлението е нечетливо, придружено е със саморъчно самопризнание за извършено убийство.

ДОКЛАДВА заявление вх. № 3306/01.02.2021 от разпитани като свидетел в предходно с.з. И. В. И. до началника на Д.. Заявлението е нечетливо, придружено е със самопризнания за извършено убийство.

ДОКЛАДВА изпратено от ВАС по компетентност заявление с вх. № 3605/02.02.2021 г. от разпитания като свидетел в предходно с.з. И. В. И., в което се прави искане да бъде вписан като ищец по настоящото дело, цитира като основание чл. 168 ГПК.

АДВ. Ю.: По исканията съдът не следва да се произнася. Направени са от лице, което не е страна по делото. Относно исканията свидетелят да бъде конституиран като ищец не са налице законови основания за това. Налице е несъвместимост на качествата свидетел и ищец в едно съдебно производство.

ЮРК. Д.: Предоставям на съда.
ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по исканията на И. В. И., счита че не е налице процесуална възможност за вписването му като ищец по настоящото дело № 236/ 20 г.

За него съществува възможност да заведе самостоятелен иск, в който да посочи фактическите основания, свързани с личното му положение. Във връзка с цитираното

искане по чл. 168 ГПК, относно правото на възнаграждение за свидетел съдът се е произнесъл с Определение № 576/26.01.2021г.

Относно заявленията с номера № 2565/26.01.2021 г., № 3236/29.01.2021 г., № 3306/01.02.2021 г. съдът счита, че не следва да се произнася по тях: Доколкото те не са адресирани до него, почти напълно нечетлива са, придружени със самопризнания за извършено убийство, от което може да се направи извод, че не са свързано с предмета на настоящия спор и следва да бъдат изпратени по компетентност до органите, до които са адресирани.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. В. И., разпитан като свидетел в предходно с.з, да бъде конституиран като ищец по настоящото дело № 236/20 г. , по описа на АССГ.

Заявление вх. № 3236/29.01.2021 г. и заявление № 3306/01.02.2021 г. да бъде изпратено до адресата – Началника на Д. Н. Н..

Заявление вх. № 2564/26.01.2021 г. да бъде изпратено до адресата му – Г. У., председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

ДОКЛАДВА заключението на вещите лица постъпило на 11.01.20201 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица, като СНЕМА самоличността им:

Д-Р А. П. А., 63 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

А. П. А., 46 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Поддържаеме заключението, което сме представили в срок.

АДВ. Ю.: Към А. А. – специалността клиничен психолог в каква форма я притежавате? Като магистър научно квалификационна степен или като клиничен психолог медицински специалист? Квалификацията доктор научно звание ли е или медицинско?

ВЛ А. А.: Квалификацията доктор е научно звание. Удостоверенията за квалификация, които притежавам съм посочила, когато съм подавала заявление да бъде вписана в списъка на вещите лица.

АДВ. Ю.: Според Наредбата за условията и реда за извършване на съдебно-медицински и съдебно-психиатрични експертизи съдебно-психологичен експерт може да бъде психолог специалност „Клинична психология“ и по възможност със специалност подготовка по „Съдебна психология“. Съгласно Наредба № 1/22.01.2015 г за придобиване на специалност в системата на здравеопазването, за да се придобие медицинска специалност „Клинична психология“, следва да има като специализант три години трудов договор в болнично заведение.

В СРС имаме две дела, по които съм поискал отвод на същото вещо лице с тези аргументи.

Изпълнява ли изискванията на чл. 17 по Наредба № 1/2015 г. – да е имала сключен трудов договор за срок от три години в медицинско заведение по специалност „Клинична психология“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А.: Когато подадох документи за вещо лице съм представила наличните ми квалификации. Завършила съм психология през 1996 г., тогава нямаше степен бакалавър и магистър. Имаше 5-годишно обучение по „Психология“ в СУ. Последните две години бяха свързани с квалификации и специализации в различни области. Аз изкарах две специализации: „Клинична и консултативна психология“ и другата – „Психология на развитието“ или „Детска психология“. В последствие 5-годишното обучение беше трансформирано в бакалавър и магистър. Вписана съм в регистъра на членовете на дружеството по психология, където е посочено квалификация „клиничен психолог“ и „детски психолог“. Имам в образованието си „доктор по психология“, което е доктор по обща психология и психологическо измерване, която е последна образователна и първа научна степен. Главен асистент съм в СУ, където преподавам. Имам практически опит повече от 20 години в различни сфери и области. Последните 3 години съм част от екипа на център за здраве „Адаптация“, където работят психиатри и психолози. Знам, че отвода по едно дело в СРС е бил отказан.

АДВ. Ю.: Практикували ли сте в лечебно заведение?

Правили ли сте медицински изследвания, диагностицирали ли сте лица?

ВЕЩО ЛИЦЕ А. А. – Никой психолог няма право да поставя медицински диагнози и да прави медицински изследвания.

АДВ. Ю.: Моля вещото лице А. А. да бъде заменена с друго вещо лице. Тя не отговоря на изискванията на закона да упражнява дейността като вещо лице по Наредба № 2/26.10.2011 и Наредба № 1/22.01.2015 г. за специалността „Клинична психология“.

ЮРК. Д.: Възраждавам.

ПРОКУРОРЪТ: Двете вещи лица са правоспособни по смисъла на Наредбата.

СЪДЪТ счита, че не са налице основания за замяна на вещо лице, с оглед неговата компетентност за извършване на експертизата. Още повече, че липсата на медицинско образование и опит на А. П. А. не е необходимо, за да отговори на въпросите, които са

поставени. Експертизата е комплексна и в изготвянето и е участвало и специалист по „Психиатрия и съдебна психиатрия“ доктор А. П. А., която е отговаряла на въпросите, изискващи медицинска квалификация. Поради изложеноито, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ю. за замяна на вещото лице.

АДВ. Ю.: Въпрос към вл психиатър: изводът Ваш ли е, че поведението на Б. е преувеличено, театрално, неестествено, че използва заучени фрази?

ВЛ Д-Р А. А.: Становището е комплексно и е от наблюдението, което осъществихме.

АДВ.Ю.: Към психолога: правихте ли тест за лъжа?

ВЛ А. А.: Има скала, която се прилага, нарича се „скала за социално прилагане“. В психологическите тестове има допълнителни валидационни скали, които проверяват валидността на отговорите. Има тестове, които нямат такива скали – депресивност, на Ц., тест на С. и теста за безнадеждност не съдържат допълнителни скали, нито друга форма.

АДВ.Ю.: Какво ви даде основание да заключите, че той симулира?

ВЛ А. А.: Коментираме не термина симулация, а преувеличаване на споделяната симптоматика. Не коментираме повишена социална желателност или лъжа, а преувеличаване на споделяната симптоматика, което е видно и през тестовите резултати, които в някои аспекти са твърди крайни. Неговите тестове са сравнени с резултатите на две групи. Едната група е лица в норма, без психични отклонения, те са повишени спрямо тази извадка. Другата група е хора, които са извършили опит за самоубийство и са диагностицирани в тежко състояния. Резултатите на нашето изследвано лице са значително по – високи и от тази група. Освен нашите впечатления от интервюто, това е косвен показател за тенденция на преувеличаване на докладваната симптоматика.

АДВ. Ю.: Правихте ли медицински изследвания?

ВЛ Д-Р А. А.: Психиатричното изследване се базира на наличната документация, на впечатленията на цялостното поведение и от интервюто. Диагностичната оценка се обосновава на базата на анализа на цялостното състояние придобито от медицинската документация и материалите по делото. Други методики не се използват при психиатричните практики, освен ако не се налага скенер при наличие на симптоматика, която не откриваме.

АДВ. Ю.: Как установихте актуалното му състояние?

ВЛ Д-Р А. А.: Актуалното състояние установяваме от клиничния преглед, който е разговор, оценка на поведението и в последствие анализ и съпоставка на минала документация. Медицински изследвания не сме правили. Това не е от комплекта на психиатрични изследвания.

АДВ.Ю.: Изброили сте, че не попада в раздел F20 до F29 и раздел F30 до F33. Изброили сте много симптоми, но не става ясно кои липсват за да се приеме, че отговаря на някои от изброените.

ВЛ Д-Р А. А.: Категорично не приемаме тези от F20 до F29 и от F30 до F39, не приемаме наличието на такива заболявания.

Всяко заболяване е цял раздел. При него няма критерии, които да потвърдят тези заболявания. При него има заболяване от типа на тревожните разстройства, което е F40 и поведенчески разстройства дължащи се при употреба на алкохол F10.

АДВ.Ю.: Към психолога: В заключеното пише, че всички медицински специалисти в затвора са правили преглед на Б.. Кои са тези специалисти, кога са правени, видяхте ли медицински документи?

ВЛ А. А.: Няма такова твърдение в заключението. Това вероятно е от документи по делото. Основава се на налична документация по делото. Има се предвид всички предишни документи, изброени в частта „данни от делото“ и сме цитирани конкретни документи, някои от тях, не всички. Има достатъчното данни по делото за прегледи, които лицето е провело. В интервюто лицето сподели, че е посещавал различни медицински специалисти, които са му правили различни изследвания, с оплакването, че не му обръщат внимание. Това заключение се основава както на реално налични по делото документи, така и от споделеното от лицето, че е било консултирано.

АДВ.Ю.: Не сте правили справка в болницата в затвора какви медицински документи има?

ВЛ Д-Р А. А.: Задачата е да се запознаем с документацията по делото. В становището, издадено от 04.03., е описано, че са правени различни изследвания. В обсъждането сме записали, че се базиране на медицинска документация по делото и изследванията.

АДВ.Ю.: Човекът смята, че е болен и е уверен в това?

ВЛ Д-Р А. А.: Да.

АДВ. Ю.: Как разграничавате кога е възникнало това нещо, само въз основа на интервюто? От кога започва това, от сега или от преди?

ВЛ Д-Р А. А.: Въз основа на изследването, което ни се предостави като информацията, от това, което той ни каза и съпоставка на медицинските документи, с които разполагаме. Той ни разказа, как е имал подобно оплакване в ученическа възраст, даже и по – рано. Правил е многократни консултации, ходил е при колега. От 15-годишна възраст започва да употребява алкохол в системни количества. Има описание на абстиненция, на тревожност още в тийнейджърска възраст.

АДВ.Ю.: Правите тези изводи от неговото интервю. Няма ли вероятност тези данни да не са толкова открити по отношение на миналото му?

ВЛ Д-Р А. А.: Той реално ги преживява тези оплаквания. Поставен в различни ситуации те са с различна интензивност проявени. Той ги преживява и ги има, но начинът на показване - са засилени като усещане и възприятие.

ВЛ А. А.: Като експерти отчитаме много различни аспекти. Едното е конкретни примери за поведение, които човек може да даде за себе си, а другото е негова лична интерпретация на конкретни преживявания, ситуации и преживявания. Заключение за преувеличение ние можем да направим на базата на съпоставка между обективни данни, това което той споделя, но няма съмнения за наличие на подобна симптоматика от различни аспекти, които са били налични в детска възраст, за които лицето споделя не впечатления, а дава конкретни примери. Нямаме основание да се съмняваме в достоверността на конкретните примери, които той си припомня.

ПРОКУРОРЪТ: Дали е хипохондрична личност, внушава ли си?

ВЛ Д-Р А. А.: Х. разстройство е сходно на соматизационно разстройство, но при него се правят изследвания и се страхуват да проведат лечение. При соматичното разстройство има различни оплаквания и дори и да няма лечение, те приемат лекарства. Хипохондриците си внушават заболяване, а тук има усещане за болка.

ВЛ А. А.: В общественото знание няма толкова силно разграничение между двете състояния, което е нормално.

АДВ. Ю.: С оглед на диагнозите постановени от вас, смятате ли че му се оказва адекватно лечение

ЮРК.Д.: Възраждам, исковата претенция е за период, а не в момента какво се случва.

АДВ. Ю.: За едно лечение на психично заболяване е нужен период от 6 месеца медикаментозно лечение за да влезе в норми.

ВЛ Д-Р А. А.: При задържането той е хоспитализиран във вр. с психично-поведенчески разстройства, дължащи се на употреба на алкохол и реакция на дезадаптация. Това състояние е най – вероятно е в резултат на абстиненция от отнемането на алкохола в мястото за лишаване от свобода. Реакцията за дезадаптация, която се характеризира със симптоматика - тези състояния отзвучават в рамките на месец, най-много два месеца. След това ще се появяват само тревожно депресивните оплаквания в резултат на различни ситуации. Но те са в резултат на емоционално преживяване, не в резултат на външни фактори. Те могат да го предизвикат, но не да го задълбочат.

АДВ.Ю.: Дали го лекуват ?

ВЛ Д-Р А. А. : Дават му медикамент, който смъква тревожността. Тревожността присъства през целия му живот. Поставен в различни ситуации се проявява с по-голяма интензивност и с по-малка интензивност. Оплакванията от различни органи са проекция на тревожността. Но това не е психоза в истинския смисъл F20 - F 29 и F30- F33.

АДВ.Ю.:- Може ли да се каже категорично, че средата в затвора не е повлияла негативно на психичното му състояние или това е заключение с доза съмнителност?

ВЛ Д-Р А. А.: Отговорили сме на въпроса. Всяка ситуация на фрустрация повлиява по различен начин, но не отключва симптоми.

АДВ.Ю.: Условиата влияят ли на психичното състояние?

ВЛ Д-Р А. А.: За развитието на соматизационното разстройство влияе емоцията, а не външен фактор. Лице поставено в луксозни условия, ако то е ограничено и има осъдителна присъда, също би проявило висока тревожност. Зависи от личността.

АДВ.Ю.: Нямам повече въпроси .

ЮРК.Д. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Правени ли са енцефалограми?

ВЛ Д-Р А. А.: От медицинската документация няма данни. Ние не сме правили.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ДОКЛАДВА справки декларации от вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещите лица в размер на по

312 лв. за всяко от тях, което да се изплати от бюджета на съда. Издадоха се 2 бр. РКО.

АДВ. Ю.: Оспорвам приетото заключение. На първо място с оглед съображенията относно компетентността на вл А. А.. Не съм съгласен с изводите за категоричност. Моля да се допусне повторна експертиза, извършена от вещо лице психолог, което отговаря на изискванията. Касае се за лице с психични разстройства. Налице са противоречия и съмнения, че заключеното не е обективно. Симптомите установени на ищеца почиват на лични възприятия на вещите лица, а не на изследвания. Позовават се на становища на затворническата администрация, а не се базират на реална медицинска документация към актуалния период. За да се даде категоричен отговор на поставените въпроси е необходимо да се направи пълно изследване на ищеца, а не чрез интервю и преглеждане на стара документация. Състоянието му се е влошило. Моля да се допусне повторна експертиза.

ЮРК.Д.: Моля да не се допуска направеното искане. Заключениеето е направена от компетентни лица и моля да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам мнението на ответника.

СЪДЪТ счита искането за допускане на повторна комплексна съдебно-психологична и съдебно-психиатрична експертиза за неоснователно. Не са налице законови предпоставки и основания то да бъде уважавано. Приетото днес заключение ще бъде ценено с оглед на останалите доказателства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на повторна комплексна съдебно-психологична и съдебно-психиатрична експертиза

Страните /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю.: Моля да уважите претенцията в предявения размер. Ищецът в процесия период е бил поставен в нечовешки условия, за което му се дължи обезщетение. Твърденията се установиха от разпита на свидетелите. Заключение е само част от доказателствени материал, тя не дава категорични отговори. Психологичното му състояние е по – тежко от това, когато е бил диагностициран и му е издадена епикриза при задържането в Л.. Моля за срок за писмени бележки.

ИЩЕЦ/лично/: Не съм луд, но не съм добре. Крепя се, но условията са ужасни. Ето, снощи докато заспя съм убивал хлебарки. Мизерията е висока. Аз от малък имах оплаквания. Двете вещи лица дават едни и същи заключения на всички. Аз се влоших от това, което преживях. Не съм човек, който се е занимавал с престъпност. Болестта ми ме накара да извърша нещо, което разруши живота ми.

Аз се държа единствено заради моята майка. В момента, в който разбера, че тя е зле, аз ще отнема живота си. Аз се влоших от условията в затвора. Имал съм симптоми. За такива хора като мен трябва да се настаняват в специализирани места. Условията в затвора допълнително влошиха състоянието ми. Ето вижте, нося „Валидол“, за да се подържам, когато се влоша. В болницата няма специалисти. Има двама лекари, които изпълняват посредствена дейност. Моля да уважите исковата претенция. Имам вина, за да стигна до тук. Сумата не е голяма, крайно ниска е за това, което преживявам. Откакто съм завел исковата молба, не са идвали още да пръскат за хлебарки. От затвора не научих нищо добро. Имам страхова невроза от затворници, от врати, от надзиратели.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна. От доказателствата и от заключението не се установи незаконосъобразно действие или бездействие на ГДИН. Моля гласните показания да се ценят със засилена критичност, с оглед на представеното психологическо заключение на свидетеля. Той е с психични проблеми. Фактите, които твърди са субективни и

не касаят исковата претенция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е неоснователен и недоказан и моля да бъде отхвърлен. Не се установи в затворническата администрация кои лица са осъществили увреди, че ищецът е бил болен и че не му е оказана адекватна медицинска помощ в затвора.

СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: