

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2903** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована.

В залата се явява прокурор Ива Цанова, която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 2903/2022 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

### ОПРЕДЕЛИ: ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 24в, ал. 19 и чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ж. Л., гражданин на Китай, чрез адвокат В. П. срещу отказ рег. № 5364р-24708/08.12.2021 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР да му издаде разрешение за продължително пребиваване.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от 03.05.2022 г. от Държавна Агенция „Национална сигурност“.

В писмото се сочи, че след проведената съгласувателна процедура ДАНС не е изразила отрицателно становище за предоставяне право на постоянно пребиваване на Ж. Л. и е представено копие от становище на ДАНС с рег. № М-8027/06.08.2021 г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме писмото.

СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпили с писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“ от 03.05.2022 г. и писмени документи, представени с него, като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, с приложени към нея доказателства, относно съгласувателна процедура заедно с приложени към молбата доказателства.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Т., постъпила на 18.04.2022 г., с която предоставя информация и прилага писмени документи, изготвени във връзка с проведените съгласувателни процедури във връзка с подадено от Ж. Л. (Z. L.), гражданин на Китайската Народна Република заявление за издаване на разрешение за продължително пребиваване.

АДВ. П. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 18.04.2022 г. от пълномощника на ответника юрк. Т. копия от документи като доказателства по делото.

АДВ. П.: По отношение на направеното възражение, за просрочие на жалбата, представям заверено копие от оригинал на товарителница на „Е.“, видно от която пратката съдържаща жалбата е приета на 23.03.2022 г.

ЮРК. Т. и ПРОКУРАТОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното заверено копие от оригинал на товарителница като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея и да отмените атакувания акт, издаден от административния орган. Моля да ми присъдите разноските.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че отказът е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, при спазване стриктно на материалноправните разпоредби, както и не са допуснати процесуални нарушения при издаването му. Спазена е целта на закона, а именно следва да се отбележи, че с изменение на ЗЧРБ е публикуван в ДВ, бр. 21, влязъл в сила от 16.03.2021 г. са налице изменения в регулацията, по отношение на инвестициите, включително и основанието, на което е кандидатствал китайският гражданин. Чл. 25, ал. 1, т. 6, буква „а“ е изменен, като размерът на инвестицията е увеличен от един милион, на два милиона лева в български акции и облигации, търговски дружества, които се търгуват на регулирания пазар. Документи, удостоверяващи тези обстоятелства не са представени със заявлението. Жалбоподателят твърди, че е представил документ, че е имал инвестиции над един милион лева, които са станали основание за издаване на виза „D“. Предвид промяната в законодателството този документ в момента първо е с изтекъл срок и второ не отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 6, буква „а“ от действащия към подаване на заявлението ЗЧРБ. В тази връзка са изискани от чужденеца, но не са представени документи, които да удостоверят тази инвестиция. Искам само да отбележа, че този документ, който е необходим за административния орган, за да вземе решение по преписката е документ от Б.. Документът, който е издаден от централния депозитар

само удостоверява факти, които следва да бъдат оценени от Българската агенция за инвестициите. В писмото от ноември месец 2021 г. на Българска агенция за инвестициите красноречиво се посочва, че чужденецът не отговаря на изискванията на действащия закон, както и че не е постъпило искане за предварително одобрение по смисъла на чл. 25, ал. 7 от ЗЧРБ посочената инвестиция, каквото е било необходимо да се извърши. В тази връзка релевантният документ, който е документ от Б. е изискан служебно от Дирекция „Миграция“ и е получен отговор, удостоверяващ правилността на взетото решение от административния орган, че лицето не отговаря на изискванията на закона и за това отказът е законосъобразен и правилен и е постановен в съответствие с материалното право. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства считам жалбата за недоказана.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: