

РЕШЕНИЕ

№ 6670

гр. София, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6715** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Г. Т. П., чрез пълномощник срещу решение № 1714 от 13.04.2023 година, постановено по нах дело № 2891 по описа за 2023 година на СРС/9. Оплакванията са допуснато процесуално нарушение, оттам незаконосъобразност на ЕФ 6828715, издаден от СДВР, поради посочване на неправилна правна квалификация, като нарушението е преквалифицирано от въззивния съд.

По изложените в касационната жалба подробни доводи, че решението на РС е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила, се иска отмяна на съдебния акт и отмяна на издаденият електронен фиш като незаконосъобразен. Претендират се разноски присъдени по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗАдв. в полза на пълномощник.

Ответникът – СДВР, в становище по делото прави искане да се остави в сила решението на РС и присъждане на разноски.

Представителят на СГП намира касационната жалба за неоснователна и предлага да бъде оставено в сила решението на първоинстанционния съд като правилно и

законосъобразно.

XX касационен състав на АССГ, в настоящият касационен състав, след като извърши проверка на обжалваното съдебно решение и съобрази доводите на страните, както и доказателствата по делото, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу валиден и допустим съдебен акт подлежащ на касационно обжалване, поради което е процесуално допустима. Съгласно чл. 63в от ЗАНН решението на районния съд подлежи на обжалване пред административния съд на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК. Посочените в касационната жалба пороци са за нарушение на закона и допуснато нарушение на процесуалните правила - касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

В съответствие с чл. 220 от АПК касационният съд преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

Въз основа на редовно събраните по делото доказателства районният съд правилно е установил фактическата обстановка, която не се възразява от касатор, както и се приема от съдебния състав за правилно изяснена.

При обсъждане на събраните писмени доказателства районният съд приел, че мобилната система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение е одобрен тип средство за измерване, преминала е техническа проверка, а при издаване и връчване на процесния ЕФ не са допуснати нарушения на процесуалните правила. По същество решаващият състав стигнал до законосъобразен извод, че ЕФ съдържа всички законоустановени реквизити, нарушението е безспорно доказано от събраните доказателства, и за извършеното от касационен жалбоподател нарушение основателно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП с налагане на глоба в определения от закона размер. Районният съд е отговорил подробно и на наведените с жалбата възражения, като се обосновал защо е приел дадената правна квалификация на нарушението за достатъчна и че правото на защита на жалбоподателят не е било нарушено. Изложени са аргументи и относно квалифициращия признак "повторност" на вмененото нарушение.

Настоящият състав намира посочените касационни основания и доводи на жалбоподателката за неоснователни, а решението – предмет на проверка в настоящото производство, за валидно, допустимо и постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон. Като е потвърдил ЕФ, районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В изр. 2 от същата разпоредба е регламентирано съдържанието на електронния фиш и в случая, с оглед формата и вложеното съдържание то е спазено, като в него са описани в достатъчна степен всички елементи от състава на административното нарушение и тези факти индивидуализират нарушението от обективна и субективна страна.

Според текста на § 6, т. 65 (Нова – ДВ, бр. 19 от 2015 г.) от ДР на ЗДвП

"автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Използването на заснемащи технически средства е позволено /чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, в относимата редакция/, тъй като касае повишаване и гарантиране на сигурността при движението по пътищата, а наред с това тези технически средства могат да създадат висока степен на достоверност /изключващо намесата на субективен фактор/.

С разпоредбата на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП, обн. ДВ бр. 19 от 2015 г., условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи. На база цитирания законов текст е издадена Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. на Министърът на вътрешните работи /обн. ДВ, бр. 36 от 19.05.2015 г. /, с която се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за контрол на правилата за движение по пътищата. В чл. 2 от Наредбата е прокарано разграничение между стационарни и мобилни АТСС, като чл. 3 от същата гласи, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. От анализа на съдържанието на цитираните норми се обосновава извод, че към момента на извършване на описаното нарушение на правилата за движение по пътищата, деянията от този вид могат да се установяват и санкционират чрез издаване на електронен фиш не само чрез използване на стационарни АТСС, а и чрез мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол.

Процесният електронен фиш съдържа всички законови реквизити и в него е направено пълно и точно описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които то е било извършено, и законовите разпоредби, които са били нарушени. Правната квалификация по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е прецизна и в съответствие с текстовото описание на състава на административното нарушение. От АНО са представени безспорни доказателства към преписката, които да обосноват констатациите в обжалвания ЕФ и оттам да докажат вмененото на касатора нарушение. По делото е безспорно установено, че скоростта е измерена с автоматизирано техническо средство – мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение, която е изготвила видеозапис на нарушението, разпечатан снимков материал от който е приложен по делото. Представени са и доказателства за годността на техническото средство към датата на засичане на скоростта, включително че същото е от одобрен тип и че е минало последваща техническа проверка. Мястото на извършване на нарушението е ясно и непротиворечиво посочено в обжалвания ЕФ.

По същество основните оплаквания в касационната жалба повтарят тези, релевирани в жалбата до РС София, по които оплаквания решаващият състав е изложил подробни мотиви, които се споделят от настоящият касационен състав и не е необходимо да ги повтаря, като следва да препрати към мотивите на районния съд съгласно чл. 221, ал.

2, изр. 2 от АПК. Районният съд законосъобразно е приел за неоснователни всички възражения на жалбоподател, за което е изложил правилни мотиви, включително за реквизитите, за издателя и датата на издаване, изпълнение на условията за издаване на ЕФ, правната квалификация на нарушението и наличието на повторност при извършеното нарушение.

Спазено е и изискването за изготвяне на протокол за използването на мобилното АТСС, в съответствие с изискването на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от Министъра на вътрешните работи, видно от приложените и приети по делото за доказателства: снимка на разположението на А. и протокол за използване на А., които по безспорен начин потвърждават извършването на последното.

От касационната инстанция не бяха констатирани съществени нарушения на съдопроизводствените правила, допуснати от първоинстанционния съд. При постановяване на решението си районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. В решението са обсъдени всички възражения на жалбоподателя, като съдът мотивирано ги е приел за неоснователни. Събраните доказателства са обсъдени в тяхната взаимна връзка, а възприетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка изцяло кореспондира със събраните по делото доказателства. В решението си първоинстанционният съд е стигнал до правилния извод за законосъобразност на оспорения пред него електронен фиш.

Легалната дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. С оглед на това електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити, поради което в електронния фиш не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението. Електронният фиш се издава след протичане на съкратено производство, което с оглед ускорената процедура няма състезателен характер.

Нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП въвежда облекчена процедура за санкциониране на всяко нарушение на правилата за движение по пътищата. Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Правната норма сочи точно реквизитите, които

трябва да съдържа електронния фиш: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Редът за издаване и връчване на ЕФ е описан подробно в чл. 189 от ЗДвП, единственото препращане към ЗАНН е в чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, касаеща обжалването на ЕФ. По естеството си електронния фиш, е с различна правна природа от АУАН и НП. Този извод се подкрепя и от факта, че сред реквизитите на ЕФ не са налице фигурата на съставителя и длъжността му и/или на административно-наказващия орган - в закона изрично се сочи само посочването на "териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението", и не е предвиден подпис на длъжностно лице и печат, за разлика от изискванията спрямо АУАН и НП по чл. 42, ал. 1 и 43, ал. 1 от ЗАНН и по чл. 57, ал. 2 от ЗАНН.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че ЕФ е незаконосъобразен, тъй като не е посочено, точно коя хипотеза на сочените в чл. 182, ал. 4 от ЗДвП е налице, тъй като от значение е вида на нарушението, а и с процесния и с ЕФ серия К № 5583468 лицето е санкционирано за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП - превишаване на разрешената скорост, каквото нарушение е извършил на 04.01.2023 г., както и на 03.02.2022 г.

Разпоредбата на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП е препращаща. В ЕФ е отразено при коя от хипотезите на чл. 182, ал. 1-3 е осъществено нарушението, като от издадения ЕФ е видно каква е стойността на установеното превишение, както и че нарушението е извършено в населено място, с общоважимо ограничение на скоростта на движени 50 км/ч. В конкретния случай превишената стойност на скоростта е 19 км/ч., поради което санкцията при условията на чл. 182, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2 от ЗДвП, в размер на 50 лв., правилно е била удвоена и е определена в законосъобразния размер на същата за осъщественото нарушение - 100 лв.

Правилно е приложен законът относно определяне на санкцията в хипотеза на повторност, тъй като е налице влязъл в сила ЕФ серия К № 5583468 издаден на 07.02.2022 г. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП във вр. с чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, извършено на 03.02.2022 г., който е влязъл в сила на 20.02.2022 г.

Съгласно чл. 182, ал. 4 от ЗДвП когато нарушението по ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3, т. 1 - 5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер, а за повторно нарушение по ал. 1, т. 6 и ал. 3, т. 6 - предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да се управлява моторно превозно средство за срок три месеца.

Съгласно § 6, т. 33 от ДР на ЗДвП "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 - в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач.

От горното следва извода, че нарушението, за което е издаден процесния ЕФ Серия К

№ 6828715 на СДВР е извършено на 04.01.2023 г. в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ серия К № 5583468 на 20.02.2022 г. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 10 от ЗДвП влизат в сила електронните фишове, които: не подлежат на обжалване; не са обжалвани в 14-дневен срок от получаването му; са обжалвани, но са потвърдени или изменени от съда. Влезният в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление.

Неоснователни са аргументите, изложени в касационната жалба, че в ЕФ имало неточно посочване на квалификацията на административното нарушение, като според изложеното въззивен съд бил направил преквалификация за да изправя пропуската на АНО. Такъв диспозитив в обжалваното решение на РС няма, а ако има разсъждения в мотивната част, тя не обвързва правния резултат на съдебния акт.

Като взе предвид изложеното до тук, настоящият касационен състав приема, че издаването на ЕФ е законосъобразно и правилно. Същият съдържа всички необходими реквизити съгласно изискванията на закона. По делото не са ангажирани доказателства, които да опровергават съдържащите се в ЕФ данни. При издаването на електронния фиш няма допуснати процесуални нарушения или такива касаещи квалификацията на деянието, законовата разпоредба, която е нарушена, както и административнонаказателната разпоредба, въз основа на която е наложена санкцията. За извършеното нарушение на транспортното законодателство, правилно и законосъобразно касаторът е бил санкциониран с налагане на административно наказание глоба в размер на 100 лева, в съответствие на констатираното превишение на скоростта за движение и на нормативно предвидения в чл. 182, ал. 4 от ЗДвП вид и размер. В този смисъл наложеното наказание е справедливо, съобразено е с извършеното нарушение, с неговата обществена опасност и е в предвидените от закона граници, поради което отговаря на целите на закона, очертани в чл. 12 от ЗАНН.

С оглед на изложеното, съдът счита касационната жалба за неоснователна, а решението на СофРайонен съд за валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила. Не са налице пороци на решението, съставляващи касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК, които да водят до неговата отмяна.

С оглед резултата от оспорването и чл. 143, ал. 4 от АПК, претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна. На СДВР следва да се присъди сумата от 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2 предложение първо АПК, ХХ касационен състав на АССГ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1714 от 13.04.2023 г., постановено по нах дело № 2891 по описа за 2023 година на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Г. Т. П. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи разноска в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.