

РЕШЕНИЕ

№ 20212

гр. София, 12.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **320** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във
вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба от Д. А. Д. от [населено място] против решение № 5086 от
20.11.2024г., постановено по НАХД № 3684/2022г. на Софийския районен съд, с което е
потвърдено Наказателно постановление № Р-10-408/25.05.2021г., издадено от заместник-
председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на
инвестиционната дейност”, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание
„глоба” в размер на 7000, на основание чл. 221, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на
ценни книжа /ЗППЦК/ за извършено нарушение на чл. 114б от ЗППЦК.

В касационната жалба са развити доводи, че обжалваното решение е незаконосъобразно, поради
противоречие с материалния закон, необоснованост и процесуалноправни нарушения. В жалбата
се излагат оплаквания за допуснати процесуални нарушения, свързани с посочване на датата на
нарушението. Срокът по чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК започвал да тече от моментът на вписване в
Търговския регистър – в случай - 14.09.2020 г. Иска се обжалваното НП да бъде отменено изцяло,
като издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие
с материалния закон.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа жалбата.

Ответникът – Комисията за финансов надзор, чрез процесуалния си представител оспорва
касационната жалба в писмени бележки и в съдебно заседание. Изразява становище, че

въззивният съд правилно е изяснил фактите и е издал законосъобразно решение. Оспорва възраженията, свързани с датата на нарушението. Счита, че нарушението не е маловажно. Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

С обжалваното решение Софийският районен съд е приел за установена следната фактическа обстановка: Дружество „Свети Свети Константин и Елена Холдинг“ АД, ЕИК[ЕИК], е публично дружество по смисъла на чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК и в това си качество се явява адресат на разпоредбите на ЗППЦК, и на подзаконовите актове по неговото прилагане. Чрез единната електронна система за предоставяне на информация на КФН по електронен път - e-Register, с вх. № 10-05-4479 от 04.09.2020 г., дружеството представило в КФН протокол от проведено на 02.09.2020 г. редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОСА), от който протокол било видно, че г-н Д. А. Д. бил избран за член на НС на "Св.Св. Константин и Елена Холдинг" АД, съгласно решението взето на РГОСА, проведено на 02.09.2020 г. В тази връзка, с писмо с изх. № РГ-02-1-234 от 07.10.2020 г. от „Българска фондова борса“ АД („БФБ“ АД) е поискана информация за това на коя дата е била представена изискуемата декларация от новоизбран член на НС на „Свети Свети Константин и Елена Холдинг“ АД – Д. Д.. В отговор, с писмо с вх. № РГ-02-1-234 от 09.10.2020 г., чрез електронна поща, с присвоен вх. № 5398/17.09.2020 г. е получена декларация, съгласно изискванията на чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК от Д. Д., в качеството му на член на Надзорния съвет на „Свети Свети Константин и Елена Холдинг“ АД. Извършващият проверката експерт от КФН свид. В. С. приел, че с това за Д. А. Д. в качеството му на новоизбран член на управителния орган на публичното дружество, както и лице, притежаващо най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството, е възникнало задължението по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК да декларира пред регулирания пазар, следната информация: информация за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; данни за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са; данни за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица. Срокът за деклариране на посочените обстоятелства започнал да тече от 02.09.2020 г. и изтекъл на 09.09.2020 г., поради което свид. С. от КФН приела, че на следващия ден – 10.09.2020 г. в [населено място] жалбоподателят Д. А. Д. е извършил нарушение по чл. 114б, ал. 2, предл. второ във вр. ал. 1, предл. второ, хипотеза трета от ЗППЦК, тъй като в 7 дневен срок от избирането му за член на Надзорния съвет на "Свети Свети Константин и Елена холдинг" АД не е декларира пред регулирания пазара, където са допуснати до търговия акции на дружеството изброените в чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК обстоятелства, а е сторил това на 17.09.2020 г., със закъснение от осем дни след законоустановения срок. С писмо, с изх. № РГ-05-870-9/18.11.2020 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, Д. А. Д., бил поканен в сградата на КФН, в срок от 3 работни дни, за съставяне и връчване на АУАН за констатираното нарушение. Писмото е получено на електронния адрес на дружеството, както и на адреса на дружеството на 23.11.2020 г. Съгласно констативен протокол № Р-04-231 от 19.11.2020 г. на 19.11.2020г. при проведен телефонен разговор с жалбоподателя Д., същият бил уведомен за нарушенията и поканен в сградата на КФН

за съставяне и връчване на АУАН. На 09.12.2020 г. свид. В. С. в присъствието на А. Х. А. и Д. С. Б., също от КФН, съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-964/09.12.2020 г. срещу Д. А. Д. - за нарушение на разпоредбата на чл. 114б, ал. 2, предл. второ във вр. ал. 1, предл. второ, хипотеза трета от ЗППЦК, тъй като в качеството си на член на Надзорния съвет на „Свети Свети Константин и Елена Холдинг“ АД в законоустановения 7-дневен срок от избирането му за такъв, не е декларирал пред регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, изброените в чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК обстоятелства. На 04.01.2021 г. препис от АУАН е връчен на жалбоподателя, като не са изложени възражения срещу него. Такива са постъпили в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Въз основа на АУАН № Р-06-964 от 09.12.2020 г. и при пълна идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация, на 25.05.2021 г. заместник - председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, издала Наказателно постановление № Р-10-408, с което на основание чл. 221, ал. 1, хипотеза 1, т. 4 от ЗППЦК, за нарушение на чл. 114б, ал. 2, предл. второ във вр. с ал. 1, предл. второ, хипотеза трета от ЗППЦК е наложено на жалбоподателя Д. А. Д. административно наказание „Глоба“ в размер на 7 000 /седем хиляди/ лева.

Тези факти, съдът е извел от следните доказателства по делото: показанията на разпитания по делото свидетел – В. П. С., както и събраните по надлежния процесуален ред и приложени по делото писмени доказателства.

След самостоятелна преценка на доказателствата АССГ намира, че проверяваната инстанция правилно е изяснила фактите. Правилно съдът е кредитирал изцяло писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК, като непротиворечиви и взаимнодопълващи се. Правилно са кредитирани показанията на свидетелката В. С., която изяснява начина на установяване на нарушението и съставяне на акта, описан в приетата фактическа обстановка. Съдът правилно е установил, че фактите за деянието се изясняват от приложените по делото писмени доказателства, от които безспорно се установява датата на проведеното ОС на акционерите, взетите решения, избора на жалбоподателя Д. А. Д. за член на Надзорния съвет на публичното дружество и датата на представяне на декларацията.

И настоящата инстанция приема писмените доказателства за непротиворечиви у взаимнодопълващи се, както и изводът, че фактите, описани в проверяваното решение се установяват безспорно от тях.

В допълнение към описаните факти, настоящата инстанция установява, че жалбоподателят е подал изискуемата се по закон декларация на 17.09.2020г.

При така установеното от фактическа страна, СРС е направил изводи, че обжалваното НП е законосъобразно и правилно и го е потвърдил.

Съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи (съгласно чл. 222, ал. 1 от ЗППЦК и Заповед № 3-249/20.10.2020 г. на заместник-председателя на КФН), в предвидените в ЗАНН давностни срокове, при спазване на процесуалните правила и материалния закон, подписани са от съответните длъжностни лица и свидетели и са връчени.

Според проверяваната инстанция, ясно е описано извършеното от нарушителя административно нарушение от фактическа страна и правната му квалификация. Правилно било установено мястото на деянието. Нарушението било извършено чрез бездействие, съответно мястото, където законното задължение е следвало да бъде надлежно изпълнено било място на нарушението. Правилно била определена и датата на извършване на нарушението, като била взета предвид датата на избиране на Д. Д. за член на Надзорния съвет на публичното дружество- 02.09.2020 г., когато било проведено общото събрание на акционерите на „Свети Свети Константин и Елена Холдинг“ АД. От това следвало, че 7-дневният срок за деклариране на изброените в чл. 114б, ал.

1 от ЗППЦК обстоятелства пред регулирания пазар, където били допуснати до търговия акциите на дружеството, в случая пред „Българска фондова борса“ АД, започнал да тече от 02.09.2020 г. и изтекъл на 09.09.2020 г. Следователно, нарушението било извършено на първия ден след изтичане на срока за изпълнение на задължението по чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК - 10.09.2020 г. В случая на жалбоподателя Д. Д. било вменено извършване на нарушение на чл. 114б, ал. 2, предл. второ във вр. ал. 1, предл. второ, хипотеза трета от ЗППЦК. Тя регулирала специфичната материя, свързана с публичното предлагане на ценни книжа и гарантирала информираност на евентуалните клиенти чрез представяне на пълна и точна информация за личността на лицата, избрани в управителните органи на публичните дружества, и допустимостта на избора на същите с оглед критериите за участие в управителния орган на публичното дружество. Съгласно разпоредбите на чл. 114б, ал. 2, предл. второ във вр. с ал.1, предл. второ, хипотеза трета от ЗППЦК, членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество били длъжни в 7-дневен срок от избирането им да декларират пред регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, обстоятелствата, посочени в ал. 1. Следователно, за жалбоподателя Д. Д. съществувало задължението в срок до 7 дни от избирането му за член на надзорния съвет на публичното дружество „Свети Свети Константин и Елена Холдинг“ АД (в случая от 02.09.2020 г.) да декларира пред „Българска фондова борса“ АД (регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството) изброените в чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК обстоятелства, което той не направил. Нарушението било формално, на просто извършване, осъществено чрез бездействие и било довършено с изтичане на нормативно определения срок за представяне на декларациите по чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК. За реализирането му не било необходимо да има настъпил вредоносен резултат.

Съдът е приел, че от субективна страна, нарушението е извършено от жалбоподателя Д. виновно, при форма на вината непредпазливост. Той бил длъжен и имал възможност да съобрази поведението си с разпоредбата на чл. 114б, ал. 2, предл. второ във вр. с ал.1, предл. второ, хипотеза трета от ЗППЦК. Прието е също, че правилно за нарушението той е санкциониран по реда на чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК, в минималния предвиден от закона размер.

Съдът е приел също, че в случая не се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, поради изключителната важност на обществените отношения, регулирани от ЗППЦК, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар. Нарушението застрашило обществените отношения, защитавани с разпоредбите на чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК.

С тези мотиви, СРС е потвърдил обжалваното НП изцяло като правилно и законосъобразно и е присъдил на КФН юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Настоящият състав приема, че решението е издадено от компетентен съд, в рамките на правомощията му, при изяснена фактическа обстановка и е подробно мотивирано.

Неоснователно е възражението на касатора, че са допуснати процесуални нарушения при издаване на решението.

Такива не са допуснати и при издаване на НП. АУАН и НП са издадени от компетентен орган. Спазена е изискуемата форма. Те отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН за съдържание. Издадени са в сроковете на чл. 34 от ЗАНН.

Не е налице соченото нарушение, свързано с датата на деянието. Въззивният съд обосновано е приел, че началото на срока по чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК е обвързано с момента на избор на лицето за член на съвета на директорите, а не с момента на вписване на това обстоятелство в Търговския регистър. В случая касаторът е избран за член на управителния орган на публичното

дружество на събрание на акционерите, проведено на 02.09.2022 г., поради което е следвало да декларира обстоятелствата по чл. 114б, ал. 1 ЗППЦК в срок до 09.09.2022 г., включително. Законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора, а не от вписването в ТРРЮЛНЦ. С тази разпоредба законът цели постигането на максимална прозрачност в дейността на публичните дружества, като декларирането пред комисията дава на последната възможност за упражняване на контрол, а декларирането пред регулирания пазар цели информиране на акционерите и инвеститорите. В този смисъл е преобладаващата практика на АССГ, отразена в Решение № 834/12.02.2021 г., постановено по адм. д. № 8828/2020 г., Решение № 6556/10.11.2021 г., постановено по адм.д. № 6866/2021 г., Решение № 4567/02.07.2019 г., постановено по адм. д. № 4747/2019 г., всички на АССГ/. Следователно, правилно наказващият орган, както и въззивният съд са приели, че нарушението е извършено на 07.09.2022 г. – първият ден след изтичане на срока за подаване на посочената декларация.

Неоснователни са възраженията за несъответствие на НП с материалния закон. Правилни са изводите на СРС, че деянието осъществява състава на нарушението по чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК, както и че се касае за формално нарушение, което се извършва чрез бездействие – лицето не подава дължимата декларация в законния срок. Правилни са изводите, че с изтичане на срока за подаване на декларацията се осъществява нарушението, съответно датата на нарушението е първата след изтичане на срока, в случая – 10.02.2020 г.

Правилни са изводите на СРС, че деянието е извършено виновно. Жалбоподателят е задължен по силата на закона да подаде декларацията в срок, наясно е с това произтичащо от закона задължение, могъл е и е бил длъжен да го изпълни.

Правилни са и изводите на въззивния съд, че деянието не представлява маловажен случай. То не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. Въпреки че деянието е формално, на просто извършване, т.е. настъпването на вредоносен резултат не е част от съставомерните признаци, спрямо него също следва да бъде извършена преценка за наличие предпоставките по чл. 28 ЗАНН. Нарушението, засяга обществените отношения, регулирани от ЗППЦК, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа. Публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа са търговци със специфичен статут, по отношение на които законодателят е поставил по-високи изисквания относно разкриването на информация, в т.ч. и своевременно разкриване на информация с оглед осигуряването на защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар. Изрично в закона е предвидено, че всеки емитент е длъжен да разкрива регулираната информация на комисията и на обществеността. Действително жалбоподателят е подал декларация няколко дни след изтичане на срока, следвало е да я подаде на 10.07.2020г., а е направил това на 17.09.2020г. В случая, предвид значимостта на охраняваните отношения би могло да се приеме маловажност на случая, ако се изложат някакви конкретни обстоятелства, довели до това забавяне. Такива не са посочени нито в административното, нито в съдебното производство. Съответно не може да се направи извод, че деянието с по-ниска обществена опасност от обичайната за този вид нарушения.

Съдът констатира, че след постановяване на решението на СРС са настъпили нови обстоятелства, които са довели до погасяване на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя - изтекла абсолютна погасителна давност, изключваща наказателното преследване. Нарушението е извършено на 10.02.2022г. Жалбоподателят е осъществил състава на чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК на 10.09.2022г.

Съгласно препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта,

обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго. Изтичането на давността, респ. на абсолютната давност е именно от кръга обстоятелства, изключващи отговорността, т.е. по отношение на тях, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, следва да се прилагат правилата на НК.

В глава IX от НК „Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание”, чл. 79 предвижда, че наказателното преследване се изключва когато е изтекла предвидената в закона давност. Съобразно разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години, когато за деянието е предвидено наказание глоба. Разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК предвижда, че независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80, ал. 1 от НК. Следователно, с изтичане на 4г. и половина от извършване на всяко административно нарушение, за което е предвидено наказание глоба, ако НП не е влязло в сила, се погасява възможността на държавата да санкционира лицето. В този см. е и ТП № 1/27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014 г. на ВКС и ВАС. Доколкото нарушението е извършено на 10.09.2020г., то абсолютната давност е изтекла на 10.03.2025г.

За това дали е изтекла абсолютната давност за преследване на извършено административно нарушение съдът е длъжен да следи служебно. Във връзка с това настоящият състав констатира, че към момента на постановяване на обжалваното решение, абсолютната давност не е била изтекла, но към момента на постановяване на настоящото решение предвидената в закона абсолютна давност е изтекла. Това налага обжалваното решение да бъде отменено, като настоящата инстанция се произнесе с решение по същество и по аргумент от чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК следва да отмени наказателното постановление.

При този изход на делото на КФН не се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение, а касаторът не претендира такива.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение 5086 от 20.11.2024г., постановено по НАХД № 3684/2022г. на Софийския районен съд, като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-408/25.05.2021г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на жалбоподателя Д. А. Д., ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 7000, на основание чл. 221, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗППЦК.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: