

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7858** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.29 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАНИ БИЛД“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С определение № 24885 от 26.11.2024 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК съдът е спрял производството по настоящото дело до постановяване на решение по

тълкувателно дело № 2 от 2024 г. на ОСС на I и II колегии на Върховния административен съд (ВАС).

На 26.06.2025 г. е постановено тълкувателно решение № 3 по т.д. № 2/2024 г. на ВАС.

СЪДЪТ с определение № 24282/14.07.2025 г. възобновява производството.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.08.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че ревизионен акт № Р-22220223005624-091-001/11.04.2024 г. не се оспорва в частта на извършеното увеличение на счетоводно-финансовия резултат (С.) за 2017 г. със сума в размер на 60.00 лева по фактура № 2641/13.03.2017 г., издадена от „Робърт газ“ ООД, както и за корекциите за 2018 година със сума в размер на 114.20 лева по фактури, издадени от „Вадим“ ООД и от „Сергей Петров-ЛП“ ЕООД. С молбата е посочено с ревизионния акт не се оспорва и в частта на извършените корекции на С. за 2017 г. и за 2018 г. със сумите на отчетените разходи за гориво и амортизации на лек автомобил Х..

Въпрос на съда към адв. И.: В останалата част поддържате?

Адв. И.: Да. Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям молба с направени доказателствени искания.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Доколкото в ревизионното производство е доказано за този доставчик, че не е отразил фактурите, по които е отказана данъчен кредит, и че е налице изследване от Окръжна прокуратура С. по цитираното постановление от 23.06.2023 г., в резултат на което е установено, че положените подписи на фактурите и печата не са на Седат Н. С. и печата е този, който ползва дружеството „Еврострой – СН“ ЕООД. Счита за нецелесъобразно да се извършва експертиза дали са отразени, това вече е установено

Счита техническата експертиза за недопустима предвид предходното ми изложение за този доставчик, че не е извършил, не е отразил фактурите. Ако техническата експертиза докаже наличие на такова СМР, то тогава не е извършено от този доставчик. Оспорвам искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Адв. И.: Когато се твърди, че фактурите не са отразени от доставчика в неговия дневник за продажби би следвало самите дневници за продажби да се съдържат в административната преписка.

Има случаи, в които се оказва, че част от фактурите, за които се твърди, че не са отразени, са отразени и затова е хубаво да ги проверим. Това може да се провери единствено и само, ако дневниците за продажба на доставчика са приложени към административната преписка. Ако те не са в преписката би следвало да се изискат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

С оглед направените с молба от жалбоподателя доказателствени искания за назначаване на съдебно-счетоводна и на съдебно-техническа експертизи, както и за изискване на доказателства,

СЪДЪТ намира същите за относими и допустими към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице О. Х. Т., с адрес: [населено място], [улица], тел. 0888 253 031, която да отговори на посочените в молбата от днес въпроси.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводна експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи документи, посочени в раздел три от молбата на жалбоподателя.

Адв. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза СЪДЪТ ще се произнесе след приемане на заключението по съдебно-счетоводната експертиза.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.12.2025 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: