

РЕШЕНИЕ

№ 5932

гр. София, 11.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6093** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 от АПК.

Образувано е по подадена искова молба/жалба от Ю. Л. Д., ЕГН [ЕГН], вписан в регистъра на адвокатите при САК чрез адв. П. В., вписани в регистъра на адвокатите при САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2 срещу Пленум на Висшия съдебен съвет /В./ с правно основание чл. 256, ал.1 от АПК, с която се отправя искане Пленума на В. да бъде осъден в едномесечен срок от влизане в сила на решението да публикува в актуален вид на Единния портал за е-правосъдие /ЕПЕП/ регистър по чл. 3 от Наредба № 6, информация за извършваните процесуални действия и удостоверителни изявления, със съдържание посочено от т. 1 до т. 10 на чл. 12, ал. 1 от Наредба № 6, както и информацията по чл. 12, ал. 2, т. 1 – т. 4 от Наредба № 6.

Оспорва се незаконосъобразно /неоснователно/ бездействие на Пленума на В. да изпълни пряко възложените му от нормативни актове задължения. Сочи се, че за да е възможно безпроблемно, лесно и удобно използване на е-услугите чрез ЕПЕП е необходимо Пленумът на В. да осигури /чрез публикуване на самия Портал/ нормативно предвидена информация и документи, посочени в чл. 3 и чл. 12 от издадената Наредба № 6 от 3.8.2017г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма. /Наредба № 6/. Оспорващият счита, че Наредба № 6 задължава Пленума на В. да създава и поддържа в актуален вид на ЕПЕП различни регистри, формуляри и информация, относими към и необходими за безпрепятственото извършване на процесуални действия в електронна форма.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Ответникът Пленум на В. се представлява от юриконсулт А., която моли за отхвърляне на исковата молба, като счита същата за неоснователна и недоказана. Излага подробни съображения в тази насока. Не претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на данните по делото, като съобрази становищата на страните и действащите нормативни актове, приема, че искането се явява допустимо, но неоснователно, предвид следното:

Жалбата е допустима. Последователна и еднозначна е съдебната практика, която определя, че в производства по чл. 256 АПК се установява липсата или наличието на задължение за административния орган, което произтича по силата на закона, за което се твърди, че е останало неизпълнено, от което следва, че делото няма за предмет законосъобразността на административен акт, за който да бъде изследвано дали засяга пряко и непосредствено интересите на оспорващия. Касае се за притезание у лицето, сезирало съда, да поиска извършване на действието, като евентуалната липса на задължение на органа или изпълнение на това задължение ще доведе до отхвърляне на жалбата, а не до оставянето ѝ без разглеждане.

Бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, следователно жалбата е подадена и в срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Видно от обстоятелствената част на исковата молба/жалба претенцията е за неизвършване на фактическо действие, като се твърди, че Пленумът на В.: 1. не води, не поддържа, не актуализира на Портала регистър по чл. 3, ал. 1 от Наредба № 6, който включва процесуални действия и удостоверителни изявления, извършвани от органите на съдебната власт по електронен път; 2. не разгласява тези действия в съответствие с чл. 3, ал. 2 от Наредба № 6, 3. не поддържа в ЕПЕП информация, подробно посочена от т. 1 до т. 10 от Наредба № 6 за същите тези действия, както и 4. не предоставя информация чрез ЕПЕП относно реда, по който се подават предложения, сигнали и жалби; реда, по който се подават искания за достъп до обществена информация, както и необходимите за това формуляри; основните нормативни актове, свързани с дейността на органите на съдебната власт; проектите на нормативни актове, изготвяни във връзка с дейността на органите на съдебната власт. Иска се да бъде осъден Пленума на В. в едномесечен срок от влизане в сила на съдебното решение да публикува в актуален вид на ЕПЕП регистър по чл. 3, ал. 1 от Наредба № 6, информация за извършените от органите на съдебната власт процесуални действия и удостоверителни изявления и информация относно реда, по който се подават предложения, сигнали и жалби; реда, по който се подават искания за достъп до обществена информация, както и необходимите за това формуляри; основните нормативни актове, свързани с дейността на органите на съдебната власт; проектите на нормативни актове, изготвяни във връзка с дейността на органите на съдебната власт.

В случая отправеното до съда искане е насочено към Пленума на В., чрез който В. осъществява своите правомощия, съгласно чл. 130а, ал. 1 от Конституцията на Р България и се явява административен орган по смисъла на § 1, т. 1 ДР АПК. Защитата по чл. 257 АПК е приложима не само спрямо орган, който принадлежи към системата на изпълнителната власт (чл. 19 ЗА), но и спрямо всеки носител на административни

правомощия, овластен въз основа на закон.

Съдът намира, че е сезиран с искане за защита по раздел II от глава 15 на АПК – защита срещу неоснователни бездействия. Разпоредбата на чл. 256 от АПК предвижда две хипотези: ал. 1 - Бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове и ал. 2 - Неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона, подлежи на оспорване в 14-дневен срок от подаването на искане до органа за извършването му. Релевантните за възникване на правото на защита по раздел II на гл. 15 факти са – неизвършване на фактическо действие, което органът е задължен да извърши пряко по силата на нормативен акт. В случая от една страна съдът намира, че не съществува правна норма, която да задължава Пленума да „публикува“ на самия Портал цитираната в исковата молба информация. Такава дейност не произтича от визирано в подзаконовия нормативен акт задължение, а от друга страна воденето, поддържането и актуализацията на регистъра по чл. 3 от Наредба № 6, разгласяването на извършваните процесуални действия и удостоверителни изявления, поддържането на конкретни данни във връзка с тези действия и изявления, описани подробно от т. 1 до т. 10 на чл. 12, ал. 1 от Наредба № 6, както и предоставянето на информацията по чл. 12, ал. 2, т. 1 – т. 4 от Наредба № 6 в случая е извършено и не е налице бездействие. Видно от ЕПЕП, достъпен на адрес <https://portal.justice.bg/> предоставя се електронен достъп на лицата до пълната електронна папка на съдебно дело, по което са страна или процесуален представител по правомощие, включително и всички съдържащи се в делото документи. Достъпването, реализирането и депозирането на волеизявления от страните се осъществява чрез ЕПЕП посредством индивидуален потребителски достъп, чрез квалифициран електронен подпис до конкретна електронна партида на съответното дело, по което е процесуален представител по пълномощие. Достъп до конкретно електронно дело в системата могат да получат единствено страните и техните представители (определени по силата на закона или чрез упълномощаване) само след тяхното изрично волеизявление, при спазване на изискванията предвидени в Закона за защита на личните данни. Всички процесуални действия и волеизявления се отразяват своевременно и в електронното дело и в регистрите на съда. II. предоставя възможности за извършване на процесуални действия и искания за удостоверителни изявления в електронна форма чрез електронни услуги за гражданите и бизнеса - инициране на съдебни дела, подаване на документи по образувани съдебни дела, връчване на книга на граждани, адвокати и лицата по чл. 50, ал. 5 и чл. 52 от ГПК по изцяло електронен път с вградена услуга за удостоверяване на точно време на връчване, електронни разплащания през виртуален ПОС терминал и др. Информация за съдилищата, пред които може да се извършват процесуални действия се намира в секция „Съдилища“. На общо достъпно място е публикувано Ръководство на потребителя, което внася яснота и конкретика при ползването на ЕПЕП, като за улеснение на гражданите и организации има публикувани и видео уроци. Посоченото Ръководство е приложено и по делото. Разработен е и лесно достъпен раздел „Често задавани въпроси“, където отговор могат да намират потребителите, в т.ч. и оспорващият, като в раздел „Обратна връзка“ може да се получи детайлна информация при евентуално затруднение на страните. II. също така съдържа информация и за подаване на заявление за достъп до обществена информация. При

тези данни не може да се приеме, че оспорващият е доказал изложените в исковата молба/жалба твърдения за бездействие, изразяващо се в неизпълнение на фактическо действие от страна на Пленума на В., произтичащо пряко от нормативен акт. В случая съдът приема, че не е налице хипотезата на чл. 256, ал. 1 от АПК. С определението за насрочване на делото изрично са дадени указания да се докаже, че действията, които ответникът е задължен да изпълни са фактически, а не правни такива, както и да се посочат конкретни доказателства във връзка с неизпълнение на фактически действия. Действия в тази насока от страна на оспорващия не бяха предприети, нито се представиха конкретни доказателства.

Видно от горното, не е налице незаконосъобразно бездействие от страна на Пленума на В., както твърди ищецът. Следователно, не е налице хипотезата на чл. 256, ал. 1 от АПК. Ето защо, оплакванията в исковата молба за наличието на незаконосъобразно бездействие от страна на Пленума на В. са изцяло неоснователни. Съобразно гореизложеното касае се за предприети конкретни действия по повод изпълнението на предвидените в Наредба № 6 задължения на Пленума на В..

Доказателствената тежест за установяване наличието на всички предпоставки се носи от ищеца, съгласно общото правило на чл. 154, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК за разпределение на доказателствената тежест. За да бъде уважена исковата молба/жалба, следва доказването на фактите от хипотезата на правната норма, т. е. на всички кумулативно предвидени предпоставки по чл. 256 от АПК. В настоящия случай не е налице първата незаконосъобразно бездействие на Пленума на В..

Изложените съображения мотивират съда да отхвърли предявената искова молба като неоснователен.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, III-то отделение, 17 - ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искова молба/жалба с правно основание чл. 256, ал.1 от АПК подадена от Ю. Л. Д., чрез адв. П. В., с искане Пленума на В. да бъде осъден в едномесечен срок от влизане в сила на решението да публикува в актуален вид на ЕПЕП регистър по чл. 3 от Наредба № 6, информация за извършваните процесуални действия и удостоверителни изявления, със съдържание посочено от т. 1 до т. 10 на чл. 12, ал. 1 от Наредба № 6, както и информацията по чл. 12, ал. 2, т. 1 – т. 4 от Наредба № 6.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14- дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: