

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10857

гр. София, 05.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 05.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **13054** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.80, ал.1 ЗДС.

Образувано е по жалба на К. Д. З. и Д. К. З. срещу заповед № ДС-20-00027 от 07.11.2019г. на Областен управител на Област София.

Жалбоподателят Д. К. З., чрез своя процесуален представител адв. К. Г. е сезирал съдът с искане за спиране на производството по делото до постановяване на решение по повод подадената от него жалба с вх. № 7748/15.05.2024г.

Заинтересованата страна- министъра на външните работи, чрез процесуален представител юрк. Т. К. в писмена молба от 31.05.2024г. изразява становище за неоснователност на искането за спиране на производството по настоящото дело.

С жалба вх. № 7748/15.05.2024г. Д. К. З. е оспорил пред Върховен административен съд на Република България решение № 166/04.05.1992г. на Министерски съвет на Република България.

При извършена служебна проверка на 26.06.2024г. се установи, че по описа на Върховен административен съд на Република България, IV-то отделение е образувано адм.дело № 6528/2024 г. по жалбата на Д. К. З. срещу решение № 166/04.05.1992г. на Министерски съвет на Република България.

Производството по делото е висящо, като към настоящия момент няма постановен съдебен акт.

С решение № 166/04.05.1992г. на Министерски съвет на Република България е била прогласена нищожността на: 1. Решение № 103/10.05.1990г. на Бюрото на МС за изключване на основни средства от фонда на Бюрото за обслужване на дипломатическия корпус; 2. Разрешенията на министъра на външните работи за покупка на жилища, издадени въз основа на Постановление № 1/1991г. на МС за изменение на ПМС № 127/1974г. на МС за организиране обслужването на чуждестранните дипломатически и други представителства и представителствата на международните организации в НРБ /обн. ДВ.бр.5/1991г., отм. ДВ. бр.13/1992г./.

С оспорения в настоящия процес административен акт, областен управител на Област София е наредил да се из земе от държанието на К. Д. З. и Д. К. З. следния недвижим имот, частна държавна собственост: апартамент № 4, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.4091.169.12.4.

Жалбоподателят Д. К. З. не е бил страна в развилото се правоотношение по повод започнала, но неприключила процедура по покупко-продажба на процесния недвижим имот. Той не е и наследник на Д. П. З. /починал на 12.06.2012г./. За процесния недвижим имот няма издадена заповед по чл.120 НДИ /отм./ от председателя на ИК на СГНС, както и договор за покупко-продажба по чл.121 НДИ /отм./, подписан от покойния Д. П. З.. Не се твърди, че е било издадено и разрешение от министъра на външните работи за продажба на жилището по реда на чл.111, ал.4 НДИ /отм./. След като не е бил довършен фактическият състав за придобиване на правото на собственост върху вещта, без правно значение се явяват причините, поради които не е била издадена заповед и сключен договор за покупко-продажба. В този смисъл, дали решение № 166/04.05.1992г. на Министерски съвет на Република България, с което е била прогласена нищожността на решението за изключване на основни средства от фонда на Бюрото за обслужване на дипломатическия корпус, както и разрешенията на министъра на външните работи за покупка на жилища от ведомствения фонд на БОДК, е действителен административен акт няма пряко правно значение за законосъобразността на заповедта по чл.80, ал.1 ЗДС. Това е така, защото дори в производството по адм. дело № 6528/2024г. по описа на ВАС на РБ, IV-то отделение да бъде обявена нищожността на решение № 166/04.05.1992г. на Министерски съвет на Република България, това не би довело до довършване на фактическия състав по придобиване на недвижимия имот по реда на НДИ /отм./.

При тези данни следва извода, че за правилното решаване на настоящето дело не е от пряко значение изхода на спора по адм.дело № 6528/2024г. При евентуалното прогласяване на нищожността на Решение № 166/04.05.1992г. на МС на РБ, за Д. К. З. не би възникнало правно основание, по силата на което да държи, респ. владее процесното жилище, което от своя страна да обуслови незаконосъобразност на заповед № ДС-20-00027 от 07.11.2019г. на Областен управител на Област София.

По тези аргументи, настоящата инстанция приема, че не следва временно да се преустановяват съдопроизводствените действия по адм.дело № 13054/2019г. до влизане в сила на съдебен акт, постановен по адм.дело № 6528/2024г. по описа на ВАС на РБ, IV-то отделение.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. К. З., предявено чрез адв. К. Г. за спиране на настоящото производство до влизане в сила на съдебен акт по адм. дело № 6528/2024г. по описа на ВАС на РБ, IV-то отделение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: