

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2491** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:00 часа:

ИЩЕЦЪТ – П. Ж. В. е редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призван, представлява го юрисконсулт Д., която представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор К.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Д. И. П..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 06.06.2023 г. заключение на съдебно-психологичната експертиза, изготвено от вещото лице Д. П..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертното заключение на юрисконсулт Д..

Адв. Д.: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Запознах в момента с експертното заключение, което ми бе връчено от Съда, не възразявам същото да бъде изслушано.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-психологичната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. И. П., 48 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок и го поддържам.

На въпрос на Съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При отговора на въпросите прегледах и съобразих всички писмени доказателства по делото. Съобразих и че НП е отменено.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на Съда и на юриконсулт Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отмяната на НП не е имало толкова облекчаващ ефект върху психиката на изследваното лице, в сравнение с молбата за напускане от МВР, което по моя преценка е по-облекчаващият фактор.

На въпрос на прокурора, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лично съм прочел и съм се запознал подробно с материалите по делото.

СЪДЪТ намира, че заключението на съдебно-психологичната експертиза отговаря на поставените въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-психологичната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева. Издаден бе РКО.

Предвид представената от вещото лице справка-декларация, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в 5-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 168 лева.

Адв. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юриконсулт Д.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Поддържам исканията, отправени с исковата молба. Претендирам разносните пред Върховния административен съд. Не представям списък на разносните по настоящото дело.

Юриконсулт Д.: Моля да отхвърлите предявените искиви претенции. Считаю, че същите не бяха доказани в настоящото съдебно производство и най-вече считаю, че е не е налице причинно-следствена връзка между настъпилата вреда, относно НП. Представям писмени бележки. Претендирам юриконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е неоснователна и недоказана. В хода на производството не са доказани кумулативните предпоставки за ангажиране отговорност на ответника, съгласно чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, в частност липсва доказана причинно-следствена връзка, която да е в резултат на издаден АУАН и отменено НП. Моля да отхвърлите исковата молба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: