

РЕШЕНИЕ

№ 5409

гр. София, 16.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.08.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

като разгледа дело номер **6890** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 5 и ал. 6 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по частна жалба на Министъра на земеделието и храните, подадена чрез процесуален представител гл. юрисконсулт Д. Ф., срещу разпореждане № 5100/14.06.2023г. постановено по адм. дело № 2856/2023г., по описа на Административен съд София-град. С обжалваното разпореждане на основание чл. 306, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 304, ал. 2 от АПК, е наложена на председателя на Министъра на земеделието и храните глоба в размер на 200 (двеста) лева неизпълнение на влязло в сила на 12.12.2022г. съдебно решение № 7612 от 12.12.2022г., постановено от Административен съд София - град, по адм. дело № 9492 по описа за 2022г., която да внесе по сметката на Административен съд София- град. В частната жалба се оспорва законосъобразността на атакуваното разпореждане. Излагат се аргументи, че за да са налице основанията за налагане на санкцията. Като според жалбоподателя, следва да бъде установено от субективна страна- възприемане от страна на длъжностното лице, че извършва нарушение. Сочи се, че са предприети действия от административния орган за изпълнение на съдебното решение, но същите изискват технологично време за изпълнение. В жалбата се твърди, че към влизане в сила на процесното решение, друго физическо лице е било министър на земеделието и храните. Моли за отмяна на обжалваното разпореждане.

Към жалбата е приложено писмо с № В. 02-77 от 23.06.2023г. на Министър на земеделието и храните, адресирано до П. А. В., с което е изпълнено съдебно решение

№ 7612 от 12.12.2022г. на АССГ.

Ответникът, редовно уведомен за постъпилата частна жалба, не взема становище.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Частната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Коректно и правилно в обжалваното разпореждане е установено, че в мотивите на влязлото в сила решение № 7612 от 12.12.2022 г. на АССГ е посочено, че от страна на „...П. А. В. е поискано от Министерство на земеделието предоставянето на достъп до следната обществена информация относно това дали е извършена преценка (анализ) на правните последици, възникнали от прилагането на отменения административен акт, какви правни последици са установени като подлежащи на уреждане и уредени ли са служебно, и ако да, с какъв акт и по какъв начин. Иска се информация за това дали има постъпили искания за уреждане на правните последици от отменения акт, както и информация за това какво е произнасянето на органа по тях. Направено е искане за предоставяне на всички електронни документи, съхранявани от органа, имащи връзка с поставените по-горе въпроси от страна на жалбоподателката“. По – нататък съдът е посочил в своето решение, че „...не са налице основанията по чл. 37, ал.1, т.2 ЗДОИ. Видно от цитираната норма задължение служебно на административния орган е да изследва дали са налице всички предпоставки за отказ по посочената разпоредба, дадени кумулативно, а именно дали се засяга интерес на трето лице, дали има негов отказ и на последно място дали исканата информация има надделяващ обществен интерес, съобразно легалната дефиниция за това понятие. Следователно за административния орган е възникнало задължение за изследване на обстоятелствата дали е налице съгласие на трети лица и при липса на такова – дали е налице надделяващ обществен интерес. На следващо място съдът счита, че от оспорения отказ не става ясно дали въобще има подадени до министерството такива искания, от кого са подадени и какво е произнасянето по тях и едва тогава административният орган следва да пристъпи към въпроса за тяхното съгласие за предоставянето на такава информация. Като не е направил това, а формално се е позовал на обстоятелството, че търсената информация представлява лични данни на трети лица, административният орган е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, а именно на чл. 35 от АПК – решението е издадено без да са изяснени и обсъдени всички фактически обстоятелства от значение за случая.“. Съгласно цитираните мотиви на решение № 7612 от 12.12.2022г., постановено по адм. дело № 9492 по описа за 2022г. на АССГ, се установява, че депозираните мотиви и съображения от страна на ответника са неоснователни, тъй като същият не посочва нито един основателен аргумент защо не е изпълнил дадените му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Споделят се и аргументите относно срока за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт. В случая, съдът е указал на министъра на земеделието да се произнесе в законоустановения срок, който е посочен в чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, а именно 14 дни, които в случая са започнали да текат от деня, следващ датата на получаване на административната преписка. Следователно срокът за произнасяне от министъра на земеделието е започнал на 24.12.2022г. и е приключил на 06.01.2023г. Резонно е прието от решаващия съдебен състав, че предвид коледните и новогодишните празници, следва да се приеме, че разумния срок, в който следва да се изпълни

съдебното решение е до 20.01.2023г. В тази връзка е констатирано, че до произнасянето на обжалването разпореждане е изминал срок от 3 месеца и 4 дни, през които не е било изпълнено влязлото в сила съдебно решение.

В последствие, след постановяване на обжалването разпореждане на 23.06.2023г. Министър на земеделието и храните е изпълнил влязлото в сила съдебно решение.

Така постановеното разпореждане е правилно и съответно на дължимата преценка в производството по налагане на наказание за неизпълнение на съдебно решение. Доводите, изложени в становището към частната жалба, не сочат на изпълнение на съдебното решение- към датата на издаване на атакуваното разпореждане, както правилно е приел и наказващият орган.

Разпоредбата на чл. 304, ал. 1 АПК предвижда ангажирането на имуществена отговорност, чрез налагане на глоба на длъжностните лица, които не изпълняват задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт. При повторно нарушение, нормата на ал.2 разписва налагане на глоба по 500,00 лв. за всяка седмица на неизпълнението, освен ако неизпълнението се дължи на обективна невъзможност. По делото не се установяват обстоятелства, сочещи за обективна невъзможност за изпълнение на съдебното решение. Въпрос на добра администрация е произнасянето по преписката съобразно дадените указания и съответно изпълнение на съдебното решение № 7612 от 12.12.2022г. в предвидения от закона срок.

Влезлите в сила съдебни решения са задължителни за страните и е недопустимо под каквото и да претекст да не се изпълнява съдебно решение, по силата на което органа е задължен да предприеме действия. Неизпълнението на влезлите в сила съдебни решения създава сериозна заплаха за функционирането на държавната власт и правовата държава.

Производството по реда дял VI, глава X. АПК е специално производство, с което се налагат санкции на длъжностни лица, които не изпълняват задължения, произтичащи от влезли в сила съдебни актове. В това производство не се прилагат общите разпоредби, както и тези на ЗАНН. По този ред носят отговорност както едноличните административни органи, които не изпълняват задължения, произтичащи от влезли в сила съдебни актове, така и колективни административни органи, допуснали същото нарушение. Ирелевантно е кое конкретно физическо лице е имало качеството на длъжностно лице, поради което неоснователни са възраженията в тази насока, както и че административно-наказателната отговорност е лична.

По настоящото производство се установява, че на 23.06.2023г. Министър на земеделието и храните е изпълнил влязлото в сила съдебно решение. Този юридически факт би бил правно значим, ако е настъпил до налагането на глобата, т.е. до произнасянето на обжалването разпореждане на АССГ, тъй като това е правно релевантният за преценката дали е изпълнено съдебното решение момент.

С оглед изложеното дотук настоящият тричленен състав на АССГ приема, че от страна на административния орган действително е налице неизпълнение на влязлото в сила съдебно решение на АССГ съдебно решение № 7612/2022г., съставлява административно нарушение по чл.304, ал.1 от АПК и законосъобразно е било наложено на председателя на Министъра на земеделието и храните административното наказание. По тези съображения частната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

На основание изложеното и чл.306, ал.6, вр. с чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град, XXII Касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА разпореждане № 5100/14.06.2023г. постановено по адм. дело № 2856/2023г., по описа на Административен съд София-град.
На основание чл. 30б, ал. 6 АПК решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.