

Протокол

№

гр. София, 06.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6047** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Д. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. М., с пълномощно по делото от днес.

За СГП се явява прокурор Цветослав ВЕРГОВ.

СТРАНИТЕ и СГП /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника Агенция „Пътна инфраструктура“, постъпила на 22.04.2025 г., с поставени допълнителни въпроси за изследване

към допуснатата по делото съдебно-техническа и оценителна експертиза.

АДВОКАТ А.: Не съм запозната с тази молба. По Въпрос №1 възразявам, защото не е ясно какво се цели да се докаже с отговора му. По Въпрос №2 считам, че вече имаме отговор и вещото лице го е представило, защото това е Задача №7 от експертизата, а тук се иска от 2011г. до 2022г., което вещото лице е направило в експертизата си и не знам какво още да се допълни. Считам, че поставените допълнителни въпроси се припокриват с вече извършеното изследване от вещото лице. Моля за срок за становище по заявената допълнителна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: По отношение на 2022г. вещото лице е посочило 47 лв./декар на година.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се допусне искането.

АДВОКАТ А.: В предходното съдебно заседание беше повдигнат въпроса дали и в кой момент процесния имот попада в ПУП. Правя искане в тази връзка и представям молба да се изиска от трето неучастващо в делото лице – [община] справка за това кога е влязъл в сила ПУП за имотите, цитирани в молбата. Моля да задължите ответника да направи изявление има ли произнасяне по нашето искане за отчуждаване, имат ли намерение да платят тази част, която са отнели, отчуждили и ползват. Имаме подадено искане, но нямаме отговор. За този имот в случая искаме обезщетение.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Искането, т.е. предложението за отчуждаване, не е предмет на административното производство, тъй като производство за отчуждаване по предложение на заинтересовано лице не съществува в ЗДС, но въпреки това Министерски съвет с представеното писмо от 16.03.2023г. е изпратил такова искане до компетентния орган – министъра на регионалното развитие и благоустройството, който осъществява държавната политика в тази област за преценка и внасяне на решение за отчуждаване. По това предложение не ми е известно да е имало внасяне на проектно решение. Писмото е представено по делото.

АДВОКАТ А.: Правя искане да се задължи трето неучастващо в делото лице във връзка с произнасянето по предложението за отчуждаване на имота.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Противопоставям се на искането, защото такава процедура по отчуждаване не съществува и не можем да искаме произнасяне от административен орган, който няма задължение за това по ЗДС.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: По ЗДС не съществува такава процедура.

АДВОКАТ А.: Правя искане да се задължи трето неучастващо в делото лице – МРРБ, да представи доказателства има ли отговор по изпратеното му предложение, т.е. произнасяне по предложението за отчуждаване на имота.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Това писмо, което ние сме изпратили е от 20 юни 2023г. Няколко пъти сме отправяли такива искания до МРРБ и очевидно то не се е произнесло. Не се противопоставям на искането да се задължи [община] да представи посочената от ищеца информация, както и на допълнително поставените въпроси към допуснатата експертиза. Възразявам срещу искането да се задължи МРРБ да представи доказателства за произнасяне по предложението на ищеца за отчуждаване на процесния имот.

АДВОКАТ А.: Не намирам причина да не се изиска от МРРБ да представи отговор по нашето предложение, защото то може да активира служебно предприемане на такава процедура по отчуждаване.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: В Закона за държавната собственост се казва, че се отчуждават имоти за държавни нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин.

ПРОКУРОР В.: По отношение на първото искане считам, че същото е основателно. По отношение на второто искане считам, че е неоснователно и моля да го оставите без уважение. Считам, че въпросите към вещото лице са относими към предмета на спора и следва да се

допуснат.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания, намира, че за преценката на фактическия състав на заявеното обезщетение не е необходимо допълнително заключение на приетата по делото съдебно-техническа и оценителна експертиза, поради което и на основание чл. 253 ГПК, вр. с чл. 144 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ разпореждането от 07.05.2025г. за допълване задачите на съдебно-техническата и оценителна експертиза с поставените въпроси в молбата на ответника Агенция „Пътна инфраструктура“ от 22.04.2025г.

ОТХВЪРЛЯ исканията на процесуалния представител на ищеца да се задължат трети неучастващи в делото лица – [община], да представи справка кога е влязъл в сила ПУП за посочените в молбата имоти, съответно – МРРБ, да представи доказателства относно наличието на произнасяне по предложението за отчуждаване на процесния имот.

СТРАНИТЕ и СГП /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Моля да уважите исковата молба по изложените в нея съображения и да осъдите ответниците да заплатят сторените по делото разноски, за което представям списък по чл.80 ГПК. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция. Считам, че същата е неоснователна. Съображения съм изложил в нашия отговор от 31 юли 2023г., в който сме посочили, че търсената от ищеца защита е по общия исков ред. В случая не съществува задължение за органа, поради което не може да се претендира обезщетение за неизпълнение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на заявления от ищеца адвокатски хонорар, тъй като считам, че не съответства на фактическата и правна сложност на делото. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че искът е неоснователен и недоказан, като А. не следва да бъде ангажирана с каква и да е било отговорност. Моля подадената искова молба да бъде отхвърлена. Възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение на ищцовата страна като прекомерно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ПРОКУРОР В.: Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: