

РЕШЕНИЕ

№ 7995

гр. София, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9385** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, с ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. Д., срещу Решение № С-2222-1/29.08.2023 г., издадено от кмета на [община], обл. Х., с което е отказан достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление с вх. № С-2222/15.08.2023 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на решението, тъй като мотивите на решението противоречат, както на ЗДОИ, така и на логиката и разума. Неправилно ответникът е дефинирал понятието правен интерес, тъй като съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, субект на правото на достъп до обществена информация е всеки гражданин на страната и всички ЮЛ, и законодателят не е въвел никакви други ограничения за това. ЕСПЧ е приел, че когато една неправителствена организация се занимава с въпроси от обществен интерес, тя упражнява своята роля като обществен пазител, с важност, подобна на тази на пресата. Освен това, ответникът при отказа не е оборил презумпцията за надделяващ обществен интерес от предоставяне на поисканата информация. Органът дължи тази преценка на основание чл. 13, ал. 4, вр. § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. Моли да бъде отменено решението и ответникът да бъде задължен да му предостави поисканата информация. Претендира разноски.

В писмено становище от адв. Д., поддържа жалбата и моли да се уважи жалбата. Моли да бъде постановено решение, с което да бъде уважена жалбата. Претендира присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на поисканите от

ответника разноси.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се представлява.

Ответната страна – кмета на [община], обл. Х., е представил административната преписка. В представена молба-становище излага подробни съображения за неоснователността на жалбата. Моли за отхвърлянето ѝ.

В съдебно заседание не се представлява.

СГП не се представлява и не взема становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, с ЕИК:[ЕИК], от [населено място], е подало заявление за достъп до обществена информация по електронен път до кмета на [община], с рег. № С-2222/15.08.2023 г., с което е поискано от кмета на общината да му предостави следната информация:

I. По отношение на заемните правоотношения, касаещи [община], желаят да им бъде предоставена информация за следното:

1. Колко сключени договора за заем има посочената община с кои длъжници актуални към 05 август 2023 г.?

2. Колко от договорите за заем, по които общината е длъжник, са обезпечени и под каква форма, както кои са кредиторите с които са сключени договорите?

3. Коя е банката в която [община] съхранява финансовите парични средства, както и има ли общината инвестиционни участия в акционерни дружества, за които се прилага Закона за предлагането на публични ценни книжа?

4. Какъв е размерът на договорените депозитни лихви, във връзка с предходния въпрос?

5. В кои търговски дружества общината има дялови участия/акции и при какви условия?

6. Има ли и ако да, какъв е броят предприятията, в които [община] е участник в капитала, които да са обявени с влезли в законна сила съдебни решения в търговска несъстоятелност за периода от 01.01.2017 г. - 06.08.2023 г.?

II. По отношение на събираемостта на публични вземания на [община], моли да му бъде дадена информация за следното:

1. Колко влезли в законна сила наказателни постановления са били приведени, чрез съответните процесуални способи в изпълнение спрямо длъжници за периода 01.01.2019 г. - 06.08.2023 г.?

2. Колко издадени наказателни постановления са били отменени по съдебен ред за периода от 01.01.2019 г. - 06.08.2023 г. и какъв е общият размер на заплатени разноси по съдебните производства от общината?

3. Кои са нормативните основания за издаване на наказателни постановления от общината?

Моли, с цел изчерпателност на исканите отговори, да бъдат посочено поименно законите, послужили като правно основание за налагане на съответните санкции.

4. Колко висящи изпълнителни дела е образувала [община]?

4.1. За колко от образуваните дела са ползвани услугите на частни съдебни изпълнители и за колко от делата са ползвани услугите на държавен съдебен

изпълнител?

III. По отношение на задължения към публичноправни организации от [община].

1. Моли да му бъде предоставена информация относно броят на сключените договори за заеми общината, както и с кои организации за сключени.

2. Моли да му бъде предоставена информация, касаеща вземания на общината към публичноправни организации, съдържаща информация за основанията от които произтичат вземанията, както и какви действия са осъществени тяхното събиране.

3. Моли за предоставяне на информация относно броят на съдебни производства заведени от публичноправни организации срещу [община], както и на каква фаза се намират висящите такива.

IV. По отношение на граждански правоотношения, по които [община] е страна, моли за предоставяне на информация, относно следното:

1. Кои са дружествата, с които общината е сключила договори за дърводобив?

2. Колко от работните моторни превозни средства на дърводобивните фирми покриват изискванията за превоз попадащ в обхвата на Регламент /ЕО/ 561/2006 на Съвета, а именно товарният автомобил да е с монтиран аналогов контролен уред от одобрен тип за регистриране на данните за движение на автомобила и работата на екипажа /тахограф/?

V. Относно броят на търговски дружества наематели на земя, представляваща общинска собственост, моли за следната информация:

1. Колко са собствениците, упражняващи търговска дейност в сферата на ресторантьорството и продажбата на хранителни стоки, на които общината е разрешила ползването на тротоарите с търговска цел?

2. Колко е броят на лица, които са били санкционирани за извършване на търговска дейност без надлежно издадено разрешение на общинска земя?

VI. Относно водоснабдяването и водоснабдителните мрежи в представляваната от Вас община, моля да ни предоставите информация за следното:

1. Колко и в какъв размер са направените инвестиции от общината?

1.1. Моли да му се предоставят всички договори, които имат отношение към дружеството.

2. Колко е загубата на питейна вода в обслужваната от общината водопроводна мрежа в %?

3. Колко са регистрираните абонати, на които „Вашето дружество“ подава питейна вода и отчитате нейната консумация?

4. Колко са наличните „Ви“ "дистанционни" четци за дистанционно отчитане на така наречените "електронни водомери за дистанционно отчитане"?

5. С колко се е увеличил или намалил административният персонал?

6. С колко се е увеличил или намалил изпълнителят състав на дружеството?

7. Какво е процентното покритие на инфраструктурата на община с дъждовна канализация?

8. В кои квартали на [община] тя е частична и в кои - липсва?

В заявлението е посочено, че организацията е неправителствена, тип юридическо лице с нестопанска цел - сдружение. Основното направление на дейност е свързано с анализ и оценка на работата общините в страната. Една от преките ангажираности е насочена към това да установи до каква степен общините в Република България успяват ефективно да управляват своите финанси.

В допълнение е посочено, че организацията работи върху научното изследване,

свързано с това да се систематизира информация за работата на общините в синтезиран въпрос относно въпроси спрямо активите и пасивите в патримониума на общините.

В заявлението не е посочено желан начин за предоставяне на информацията.

С решение изх. № С-2222#1/29.08.2023 г. кметът на [община], е отказал предоставяне на достъп до обществената информация по заявление № С-2222/15.08.2023 г. В мотивите е посочено, че заявителят Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ е с постоянен адрес в [населено място] и няма регистрирана дейност на територията на [община]; не се намира и в каквото и да било друго правоотношение с нея. След извършена служебна проверка в Търговския регистър и регистъра на Ю. е установено, че поставените в запитването въпроси не съответстват на публично оповестените цели на сдружението, нито на предмета на неговата допълнителна стопанска дейност. Това налага извод, че в случая няма данни за заявителя действително да съществува какъвто и да било пряк и непосредствен законен интерес от търсенето и получаването на информацията, описана запитване вх. № С-2222/15.08.2023г. и касаеща дейността на [община]. Посочено е още, че целта на ЗДОИ е, търсената от заявителя информация да може да му послужи да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект /в случая общината/. Това е в противоречие и с основните начала на Конституцията на Република България, съгласно които законоустановените права следва да се упражняват добросъвестно, като не се допуска злоупотреба с тях и накърняване на права или законни интереси на други лица. Правото да се търси и да получава достъп до информация, свързана с дейността на органите на местно самоуправление и на местната власт е само едно от тези права. Прието е, че независимо, че не е изрично разписана разпоредба в този смисъл в ЗДОИ, възможността да се търси и да се получава достъп до информация, свързана с дейността на органите на местно самоуправление и на местната власт следва да бъде свързана с наличието на обоснован и доказан правен интерес, какъвто в конкретния случай липсва.

Посочено е още, че следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 47 от Закона за публичните финанси, ограничаваща кръга от лицата, имащи право да търсят информация относно приходите и разходите на публични средства - част от общинския бюджет, в който кръг заявителят не попада.

В допълнение е посочена и абсолютната невъзможност на общината с наличния й ресурс от служители да предостави исканата информация в законоустановените срокове по ЗДОИ, предвид обема на преглежданата документация и справки.

Решението е връчено на жалбоподателя по електронен път на 30.08.2023 г.

Жалбата е подадена на 12.09.2023 г, с вх. № 6752 в Административен съд Хасково, където е образувано адм.дело № 1029/2023 г. по описа на съда.

С определение № 847/14.09.2023 г. постановено по адм.дело № 1029/2023 г. на Административен съд Хасково, делото е прекратено и е изпратено в АССГ по подсъдност.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение изх. № С-2222#1/29.08.2023 г., издадено от кмета на

[община], за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № С-2222/15.08.2023 г.

Жалбата е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от лице, подало заявление за достъп до обществена информация, насочена е срещу годен за оспорване акт – решение за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация. Жалбата е подадена и в срока за обжалване на решението, за което се представиха съответните доказателства.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е частично основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспореното в настоящото производство решение за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е издадено от компетентен орган – кмета на [община]. Кметът на общината е „задължен субект“ по смисъла на чл. 3, ал. 1, пр. 3 ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Доколкото поисканата от заявителя информация е свързана с финансовите средства на общината, издадените наказателни постановления от общината, съдебни дела срещу общината, търговски дружества – наематели на общината, инвестиции и сключени договори с общината по отношение на водоснабдителната мрежа, то кметът на [община] е задължен субект по смисъла на ЗДОИ и е компетентен да я предостави или да откаже предоставянето ѝ.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. В мотивите са посочени причини, поради които не се предоставя информацията. Т.е., информацията не е предоставена и е обяснено какви са причините за това. В този смисъл са посочени правните и фактическите основания за постановения отказ, като са посочени и мотивите, станали основания за органа да откаже да предостави исканата информация. Поради това, решението е мотивирано. Съдържа се органа, който го е издал, заявлението по което се постановява отказа, адресата на акта и поисканата информация. Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал.1 ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесния административен акт, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за

отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на решението с процесуалните правила, законосъобразността на отказа ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Правото да се търси и получава информация е конституционно признато в чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България, като това право обхваща и корелативното задължение на държавните органи да осигурят достъп до общественостанова информация с изключение на нормативно уредените ограничения на правото. В действащото законодателство са предвидени различни правни средства за достъп до информация в зависимост от произхода, съдържанието и значението на информацията за правните субекти. Един от правните способности за упражняване на конституционното право на достъп до информация е регламентиран именно в ЗДОИ. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съобразно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ са дадени легалните дефиниции на понятията "официална" и "служебна" обществена информация и е определен предметният обхват и съдържанието на видовете обществена информация по ЗДОИ. По смисъла на чл. 10 ЗДОИ "официална" е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ "служебна" е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Съдът приема, че в случая заявлението за достъп до обществена информация съдържа всички необходими реквизити по чл. 25 от ЗДОИ, както и е отправено до задължен субект по чл. 3, ал. 1, пр. 3-то от ЗДОИ. Следва да се уточни, че обосноваването на правния интерес за достъп до търсената информация не е задължителен елемент на заявлението по чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. Право на достъп до конкретна обществена информация има всяко едно лице, без оглед на неговия статус или работа, което по някакъв начин се интересува от заявената информация. Без правно значение е качеството на лицето, в което то е поискало информацията, както е без правно значение за какво му е необходима поисканата информация. Правен интерес от търсенето на заявената информация не е необходимо да се доказва, като това произтича от характера на информацията, а именно обществена такава, достъп до която може да има всеки един гражданин. В тази връзка неправилни са изложените от ответника съображения в решението, че няма данни за заявителя действително да съществува какъвто и да било пряк и непосредствен законен интерес от търсенето и получаването на информацията касаеща дейността на [община]. Достатъчно е

търсената информация да може да му послужи да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект, в случая общината.

Настоящият съдебен състав счита, че част от исканата информация има характера на обществена такава по см. на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, тъй като е свързана с обществения живот и ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. Но, за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Т.е. информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава сочената от закона специална цел.

Съдът приема, че търсената със заявлението информация в частта по т. I.1., т. I.3, т. I.5, т. IV.1 и т. VI.1, засяга обществения живот в страната, тъй като касае дейността на [община] относно финансовата политика, участието в търговски дружества, договорите за дърводобив, по които е страна, подобряването на водоснабдяването и канализацията на територията на общината, т.е. исканата информация засяга обществения живот не само в общината, но и всички нейни посетители. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект.

Съобразно нормата на чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2 и не е налице обстоятелството по ал. 4 от същата разпоредба. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Съгласно текста на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, доколкото става въпрос за вече започнали правоотношения. По смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на [община] в областта на финансовата политика, общинската собственост, обществените поръчки и др. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото.

Съдът намира, че в случая е налице и надделяващ обществен интерес в т. I.1., т. I.3, т. I.5 и т. VI.1, доколкото се касае за предприятия, чийто капитал е със общинско участие. Т.е. доколкото задълженият субект е орган на местното самоуправление, предоставянето на исканата информация ще даде възможност на жалбоподателя да формира мнение и относно дейността на [община], както и дружествата, в които общината има участие, било като едноличен собственик на капитала, било като

собственик на част от капитала, а също и задължен субект, съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

Поради изложеното, решението на ответника в тази част за отказ от предоставяне на информация по т. т. I.1., т. I.3, т. I.5 и т. VI.1 от заявлението е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

По отношение на друга част от поисканата информация, а именно тази по т. IV.1, съдът счита, че същата следва да е налична и не е необходимо да се създава или събира във връзка и по повод дейността на общината. Съобразно нормата на чл. 14, ал. 1 от ЗДОИ, органите информират за своята дейност чрез публикуване или съобщаване в друга форма. В тази връзка и съгласно чл. 12, ал. 4 от ЗДОИ установяващ, че когато информацията е обнародвана и съответно публикувана, сезирания орган следва да посочи къде се намира заявената информация. З. е следвало да се уведоми, дали след проведена процедура е открит конкурс за продажба на дървесина от горски територии - собственост на [община], както и къде е публикувана информацията. В тази част търсената информация е общодостъпна и публично известна, като на заявителя е следвало да се посочи точен електронен адрес на електронната страница, където е публикувана – на сайта на [община] или на този на Агенцията по обществени поръчки. Именно тук намира приложение разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 ЗДОИ, съобразно която, формите за предоставяне на достъп до обществена информация са: копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Логиката на цитираната разпоредба е да не се преповтаря информация, която може да бъде намерена на съответния интернет адрес, като същият обаче следва да бъде точен и конкретен и да предоставя пряк достъп до поисканата от заявителя информация.

Поради изложеното решението в тази част за отказ от предоставяне на информация по т. IV.1 от заявлението е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Освен изложеното, настоящия състав намира, че поисканата информация представлява такава с надделяващ обществен интерес и достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Касае се за информация, свързана с управлението на финансите на общината, както и дърводобива в страната, в частност [община]. Категорично темата за дейността по опазването на горските територии, която обхваща действията по отдаване на горски територии, предотвратяване и установяване на нарушения на разпоредбите на закона, е от изключителна обществена значимост и поради надделяващия обществен интерес не може да бъде ограничаван достъпа до нея. Единственият мотив, на който може да бъде ограничен достъпа до поисканата информация би бил, че информацията представлява секретна информация. Тъй като обаче от една страна органа не се е позовал на това основание за ограничаване, а от друга тази информация е част от проведени обществени поръчки, които са публични, то не може да се приеме, че поисканата информация е секретна.

Съдът приема, че описаната в останалата част от заявлението информация по т. I.1.2, т. I.1.4, т. I.1.6, т. II.1, т. II.2, т. II.3, т. II.4, т. II.4.1, т. III.1, т. III.2, т. III.3, т. IV.2, т. V.1, т. V.2, т. VI.1.1, т. VI.2, т. VI.3, т. VI.4, т. VI.5, т. VI.6, т. VI.7 и т. VI.8, не попада в обхвата на разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. В тази част отговорите на поставените въпроси не представляват нито официална обществена информация, нито служебна такава, защото информацията нито се съдържа в издаден акт от [община], нито е създадена, събрана или съхранена във връзка и по повод дейността на общината или на нейната администрация. Следва да се посочи, че по аргумент от

чл. 3 от ЗДОИ, целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публично-правните субекти във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност.

От изложеното следва, че за да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да е налична при сезирания орган.

По отношение на поставените въпроси в тази част се предполага събиране и обработването на сведения и данни, но сезираният орган няма задължение да отговаря на тези въпроси, защото същите не попадат в обхвата на ЗДОИ. Предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е налична и следва да се посочи конкретно върху какъв материален носител е обективирана - решение, заповед, административен акт или друг вид на вече създаден документ от задълженото лице, който е изготвен от него или се намира при него, и то преди да бъде подадено заявлението. Т.е. актът, съдържащ официалната обществена информация да е вече издаден, а служебната обществена информация вече да е събрана или създадена от задължения субект, при и по повод на неговата дейност. Следва да се има предвид, че достъпът до обществена информация не включва създаване допълнително на документи, които до този момент не са съществували във връзка с актовете и дейността на държавните органи при осъществяване на техните правомощия.

В тази връзка е недопустимо създаването на нови документи във връзка със запитване за достъп до обществена информация под формата на отговори на конкретно поставени въпроси. В случая заявителят е потърсил отговори на въпроси, а не материализирани данни в документ, които да могат да му се предоставят по реда на ЗДОИ. За компетентния орган няма законово задължение от една страна да създава нова информация по повод на направено искане, а от друга да отговаря на въпроси, които да съдържат негово мнение, оценка, становище във връзка с осъществяване на дейността му. Достъпът по ЗДОИ е до обективни данни. Следователно липсва и законово основание сезираният орган да бъде задължен да предостави информация, с която не разполага. Правото на достъп до официални документи се отнася единствено до такива, които са съществуващи и съхранявани от публичните институции.

Ето защо съдът намира, че в тази част правилно е отказан достъп до обществена информация, макар и по други мотиви.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен в частта по т. I.1., т. I.3, т. I.5, т. IV.1 и т. VI.1, като издаден в съответствие с процесуалните правила, но в противоречие с материалноправните разпоредби. Жалбата тази част като основателна следва да се уважи. В останалата част, с която по т. I.1.2, т. I.1.4, т. I.1.6, т. II.1, т. II.2, т. II.3, т. II.4, т. II.4.1, т. III.1, т. III.2, т. III.3, т. IV.2, т. V.1, т. V.2. т. VI.1.1, т. VI.2, т. VI.3, т. VI.4, т. VI.5, т. VI.6, т. VI.7 и т. VI.8, на заявителя е отказан достъп до поисканата информация, решението е законосъобразно и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски пропорционално на

уважената част от жалбата. Жалбоподателят е направил искане за присъждане на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лв., съобразно представен договор за правна защита и съдействие от 08.09.2023 г. и заплатена държавна такса в размер на 10 лв., или общо в размер на 2010 лв. Съобразно уважената част от жалбата, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 370.37 лв., представляващи 5/27 от претендираната сума.

Ответникът е направил искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. При определяне размера на разноските, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се определят разноски в размер на 100,00 лв. Съобразно отхвърлената част от жалбата, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 81.48 лв., представляващи 22/27 от претендираната сума.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, с ЕИК[ЕИК], Решение № С-2222-1/29.08.2023 г., издадено от кмета на [община], обл. Х., с което е отказан достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление с вх. № С-2222/15.08.2023 г., **В ЧАСТТА** по т. I.1., т. I.3, т. I.5, т. IV.1 и т. VI.1 от заявлението.

ВРЪЩА делото като преписка на кмета на [община], обл. Х., за ново произнасяне по подаденото от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, с ЕИК[ЕИК] заявление за достъп до обществена информация вх. № С-2222/15.08.2023 г. в **посочените части** по т. I.1., т. I.3, т. I.5, т. IV.1 и т. VI.1, в 14-дневен срок от съобщаване на решението, при съобразяване на дадените в мотивите му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, с ЕИК[ЕИК], срещу Решение № С-2222-1/29.08.2023 г., издадено от кмета на [община], обл. Х., с което е отказан достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление с вх. № С-2222/15.08.2023 г., **В ЧАСТТА** по т. I.1.2, т. I.1.4, т. I.1.6, т. II.1, т. II.2, т. II.3, т. II.4, т. II.4.1, т. III.1, т. III.2, т. III.3, т. IV.2, т. V.1, т. V.2, т. VI.1.1, т. VI.2, т. VI.3, т. VI.4, т. VI.5, т. VI.6, т. VI.7 и т. VI.8 от заявлението.

ОСЪЖДА [община], обл. Х. **ДА ЗАПЛАТИ** на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, с ЕИК[ЕИК], сумата от 370.37 лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, с ЕИК[ЕИК] **ДА ЗАПЛАТИ** на [община], обл. Х., сумата от 81.48 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ:

