

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8041** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,58 часа се явиха:
ОСПОРВАЩИЯТ, Т. К., редовно уведомен, представлява се от адв. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, Завеждащ консулската служба в Посолството на Република България в [населено място], Република И., чрез МВнР, редовно уведомен от предходно с.з, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ покани в залата свидетеля на жалбоподателя.

ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване:

А. П. М., 34 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв . В., разпитан каза:

Не познавам лично Т. К., познавам го от обява за работа от фирмата, на която съм собственик и управител. Той кандидатства по обява в началото на 2024 г. и съответно влязохме в контакт с него. Т. е шивач, завършил е такъв техникум или гимназия в Б.. Проблемът, който среща фирмата ни е намирането на качествени шивачи. Имаме няколко шивачки и всичките са възрастни. Т. е младо момче и изглежда подходящ за длъжността. Фирмата се занимава с производство на подови настилки за зали за спортно катерене, произвеждат се в завода в [населено място] поле. Всички обекти са в Европа, Нова Зеландия, Австралия, тук произвеждане стоката и изпращаме с камиони и контейнери. Той ще работи в [населено място] поле, където се премести преди около месец производствената база. Ще живее в апартамент в София, предоставен от фирмата за живеене. Апартаментът е на Плиска. Освен него има и още един поканен. Другият също е от Б.. Те са колеги в завода където работят сега. Не знам какво шият, мисля, че са дрехи. Показвали са свидетелства за завършен шивашки техникум.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на Съда, разпитан каза:

Нямаме други работници от други държави. Всички са българи. Свързахме се като подадохме обява в „Д.“ БГ и Т. кандидатства на английски.

АДВ. В.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата, изясни се безспорно, че жалбоподателят е работник от Б., който иска да дойде реално в България и да работи във фирмата и да живее в София. Свидетелските показания са обективни и достоверни. Моля да

уважите жалбата по съображения изложени в нея. Представям списък с разноси и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък с разноси и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: