

РЕШЕНИЕ

№ 2883

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **479** по описа за **2024** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, [населено място], [улица], наричана по-долу „БНТ“, представлявана от Е. К. – в качеството му на генерален директор, чрез Л. П. - процесуален представител, срещу Решение № 5158 от 10.11.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 6880/2022 г. на 14-ти състав на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) РД-10-10/05.05.2022 г. на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на БНТ е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във вр. с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

С касационната жалба се навеждат доводи, че решението на съда е постановено в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, във връзка с ал.2 и ал.5 от НПК. Излагат се съмнения, че съставът на съда е формирал изводите си въз основа на запис на процесното предаване, което не съвпада с това, което е било действително излъчено на датата на нарушението. Твърди се, че от кадрите се вижда „движещо се петно, което не може да бъде оприличено на каквото и да е живо същество. Освен репортажът бил свързан с осъждане на агресията към животни, поради което има по-скоро възпитателно въздействие върху подрастващите.

Касаторът се позовава на статистика от ГАРБ, че в процесния времеви диапазон (07.15 ч. – 07.45 ч.) едва 0,4 % от зрителите под 18 години са били пред екраните, който процент бил толкова незначителен, че представлява смекчаващо обстоятелство, което е следвало да бъде взето предвид от съда. Моли за отмяна на обжалваното съдебно решение, с което се потвърждава НП.

В открито съдебно заседание по делото касационният жалбоподател се представлява от юрк. П., който поддържа жалбата.

Ответникът – председател на Съвета за електронни медии, се представлява от юрк. П., който оспорва касационната жалба и моли да бъде постановено решение, с което да бъде оставено в сила това на СРС. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор В., който намира касационната жалба за неоснователна, а съдебното решение – за правилно, и моли да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна въз основа на анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства, включително разпити на свидетели, районният съд е приел за безспорно установено следното:

На 05.01.2022 г., в административната сграда на Съвета за електронни медии (СЕМ), находящ се на [улица], била извършена проверка във връзка с постъпила жалба от зрител, свързана с репортаж, отразяващ новина за премазано куче в П., излъчен в ефира на програма БНТ 1, предоставяна за разпространение от Българската национална телевизия, в 7:24:02 часа на 29.12.2021 г., с показани кадри на проява на особена жестокост.

След извършен преглед на посочения репортаж било установено, че от 7:24:02 часа до 7:29:00 часа на 29.12.2021 г., в сутрешния блок на БНТ 1 „Денят започва“, е излъчен репортаж за нарочно прегазено куче на пътно платно в П.. Макар да били заснети отдалече и излъчени в контекста на новина, в която се осъжда насилието над животни, кадрите с гърчещото се куче не били пикселирани и се повтаряли нееднократно. Не бил приложен никакъв филтър и ясно можело да се види как животното се влачи и гърчи от болка. В репортажа липсвало обозначение за препоръчителен родителски контрол, кадрите били излъчени в часови пояс, в който се предполага, че децата, останали без родителски контрол, биха могли да станат потребители на гореописаното

медийно съдържание.

Съставен бил акт за установяване на административно нарушение на 24.03.2022 г. от М. С. К.-Г. - „старши инспектор“ в Съвета за електронни медии за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). Актът бил връчен срещу подпис на представител на дружеството на 24.03.2022 г.

Въз основа на горепосочения акт било издадено наказателно постановление № РД-10-10 от 05.05.2022 г. от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Препис от НП бил връчен на представител на дружеството на 12.05.2022 г.

В производството пред СРС са събрани писмени доказателства и гласни доказателства чрез разпит на свидетели. Въз основа на анализ на същите е формиран извод за законосъобразност на процесното НП, който се оспорва от касатора. За да потвърди НП, районният съд е приел, че административнонаказателното производство е проведено законосъобразно, при съобразяване с изискванията на ЗАНН. Спазени са сроковете за издаване на АУАН, визирани от разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. В случая АУАН е съставен на 24.03.2022 г., след като на 05.01.2022 г. е извършена проверка на постъпилата жалба в СЕМ и именно от тази дата контролният орган се счита за уведомен, и въз основа на проверката е било установено и нарушението, и неговият извършител (автор). Не са налице нарушения на правилата за съставянето на АУАН и неговото връчване, уредени в чл. 40 и чл. 43. ал. 1 ЗАНН доколкото актът е съставен в присъствието на двама свидетели и представител на жалбоподателя. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от представител на дружеството - жалбоподател, като в 6 - месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН е издадено и обжалваното НП. Спазени са предписанията на чл. 42, ал. 1, т. 1 и чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН. Налице е пълно и ясно словесно описание на нарушението, по безспорен начин е посочена и датата на извършването му. Както АУАН, така и НП имат съдържание, съответно на изискванията на чл. 42. ал. 1 ЗАНН и чл. 57. ал. 1 ЗАНН, като в тях при пълна идентичност са описани всички признаци от състава на нарушението, обстоятелствата по извършването му, като е посочена и нарушената законова разпоредба. Правилно е очертана приложимата за случая нормативна уредба – чл. 17а, ал. 1 и ал. 3 от ЗРТ, както и спорният по делото въпрос, а именно - дали излъчените кадри са достатъчно ясни и от тях може ясно да се види осъществено насилие върху животно, респ. дали репортажът може да се окачестви като такъв, който създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. За да приеме, че е извършено административно нарушение с посочената в АУАН и НП правна квалификация, съдът се е убедил непосредствено чрез извършването на оглед на оптичния носител, съдържащ кадри от предаването. Сигнал е до извод, че излъчените кадри безспорно могат да окажат негативно въздействие върху детската аудитория. Същите могат да повлияят не само неблагоприятно, но и травматично на децата с оглед конкретното им психофизиологично развитие, като съдържанието на това предаване би могло да окаже негативен ефект върху нравственото и психическото им развитие.

Така постановеното решение е правилно и не страда от пороци, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1-3 от НПК.

След непосредствено възприемане на записа на процесното предаване, излъчено в

ефира на БНТ, в програмата БНТ 1, предаване „Денят започва“, на 29.12.2021 г., между 7:24:02 часа и 7:29:00 часа, настоящата касационна инстанция споделя мотивите на районния съд, че същото съдържа кадри на проявена жестокост и насилие спрямо животно. Касае се за куче, което лежи на пътя и бива прегазено от преминаващ автомобил, след което е видно, че продължително време се гърчи от болка. Видео е заснето в светлата част на денонощието, при ясно време, и се вижда отчетливо, както самото прегазване (акта на агресия), така и болезнената реакция на кучето. Въпреки че записът не е с отлично качество, е видно, че липсва замъгляване, заличаване или прикриване по какъвто и да е начин на страдащото животно. Тези кадри са подкрепени и със словесно описание на ситуацията. Възприети едновременно аудио и видео записът могат да окажат негативно въздействие върху психиката на деца, които са станали случай зрители на същите. Без значение е в случая, че репортажът осъжда такова поведение, тъй като това не изключва създаването на негативни емоции у децата в резултат от видяното. Детската психика е незряла и подобни кадри е възможно да имат значително и трайно отражение, включително, както е посочил ответникът, чувство на страх, кошмари и други негативни преживявания.

Съгласно чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. В разпоредбата на чл. 17а, ал. 3 от ЗРТ е предвидено, че „във връзка с прилагането на ал. 1 Съветът за електронни медии съвместно с доставчиците на медийни услуги, включително БНТ и БНР, изработват Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. По делото са представени утвърдени от председателя на СЕМ Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно т. 27 от същите „елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детска аудитория. Съгласно т. 26 от Критериите мерките за защита на детска аудитория се прилагат в часовете между 23:00 и 06:00.

В настоящия случай предаването е излъчено в часови диапазон, в който се предполага, че може да бъде възприето от деца. Наред с това липсва каквото и да е обозначаване, че репортажът съдържа кадри, които могат да повлияят негативно на определени групи лица, включително деца. Следва да се посочи, че нормата на чл. 17а, ал. 1 от ЗРТ не изисква настъпването на вредоносни последици, а самата възможност от такива е достатъчна, за да оправдае въведената забрана с оглед запазване на детското здраве и психика.

Санкционната разпоредба на чл. 126, ал. 4 от ЗРТ предвижда минимална санкция от 15 000 лв., поради което наложеното наказание в случая е в минимален размер и не се явява несправедливо.

С тези мотиви настоящият съдебен състав намира, че вмененото на БНТ нарушение безспорно е извършено, квалифицирано е правилно и е санкционирано с наказание в рамките на закона, поради което процесното НП е законосъобразно. Съдебното

решение, с което е потвърдено е правилно и не страна от пороци, представляващи касационни основания, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото касационният жалбоподател следва да заплати на ответника направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, предвид фактическата и правна сложност на делото.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, XXII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5158 от 10.11.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 6880/2022 г. на 14-ти състав на СРС.

ОСЪЖДА БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, [населено място], [улица], да заплати на Съвета за електронни медии, [населено място], 80,00 (осемдесет) лева за разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.