

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12005

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
закрито заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **10620** по описа за **2023** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с § 2 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по молба на „ЮНИВЪЕРСЪЛ ЕСТЕЙТ“ ЕООД с вх. № 7821 от 06.03.2026г., с която се иска изменение на Решение № 1004 от 09.01.2026г. по адм.д № 10620/2023г. в частта за разноските, като се намалят присъдените разноски на административния орган на 130 лв. Позовава се на актуалната редакция на чл.161 ДОПК, както и че сумата не е заплатена на юрисконсулта на Столична община. Счита, че служебно назначената от съда експертиза не следва да бъде възлагана в тежест на жалбоподателя.

В дадения срок, ответната страна не изразява становище по молбата.

Административен съд София-град, в настоящия състав, счита, че искането по чл. 248, ал. 1 ГПК като подадено в срок и от активно легитимирано лице е допустимо.

Производството по делото е образувано по жалба на „ЮНИВЪЕРСЪЛ ЕСТЕЙТ“ ЕООД срещу Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал.3 от ДОПК № 845242-1/12.09.2022г. издаден от орган по приходите М. Г. И., на длъжност инспектор в отдел „Общински приходи – Студентски“ към дирекция „Общински приходи“, Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община (СО), мълчаливо потвърден от директорът на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, в качеството му на решаващ орган по смисъла на ДОПК.

С Решение № 1004 от 09.01.2026г. по адм.д № 10620/2023г е обявен за нищожен Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал.3 от ДОПК № 845242-1/12.09.2022г, в частта, в която на „ЮНИВЪЕРСЪЛ ЕСТЕЙТ“ ЕООД са установени задължения за данък недвижими имоти за периода 01.01.2017 – 31.12.2020г. в размер на 5204,33 лв. и лихви в размер на 1874,90 лв. и жалбата на дружеството срещу него е отхвърлена, в частта в която на „ЮНИВЪЕРСЪЛ ЕСТЕЙТ“

ЕООД са установени задължения за такса битови отпадъци за периода 01.01.2017 – 31.12.2020г. в размер на 7936,78 лв. и лихви в размер на 2871,17 лв.

С Решението “ЮНИВЪЕРСЪЛ ЕСТЕЙТ“ ЕООД е осъдено да заплати на Столична община разноски в размер на 620,92 евро, а Столична община да заплати на “ЮНИВЪЕРСЪЛ ЕСТЕЙТ“ разноски в размер на 414,83 евро. “ЮНИВЪЕРСЪЛ ЕСТЕЙТ“ ЕООД е осъдена да заплати в полза на бюджета на Административен съд – София-град сумата от 204,52 евро за служебно назначената съдебно-счетоводна експертиза.

В мотивите на решението е посочено, че разноските са присъдени на основание чл. 161, ал.1 ДОПК, съответно съразмерно на уважената / отхвърлената част от жалбата. Посочено е, че разноските за назначената ССЕ следва да се заплатят от страната на основание чл. 77 ГПК.

Неоснователни са изложените съображения свързани с актуалната редакция на чл. 161 ДОПК, тъй като тя влиза в сила след постановяване на решението на съда. Към момента на приключване на устните състезания по делото и на постановяване на съдебното решение в сила в разпоредбата на чл. 161 ДОПК, преди изм. с ДВ, бр. 17/2026 г. и съдът няма как да приложи закон, който не е влязъл в сила. Не е налице и прекомерност на присъденото юрисконсултско възнаграждение. Настоящият съдебен състав намира, че при извършване на преценка относно размера на юрисконсултското възнаграждение по чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК (в приложимата редакция преди изм. с ДВ, бр. 17/2026 г.) именно разпоредбите на Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. са тези, които следва да бъдат взети за ориентир относно определяне на размера на възнаграждението. В случая не са налице обстоятелства, които да налагат промяна на преценката относно присъдения размер на юрисконсултското възнаграждение, която е направена при постановяване на решението, чието изменение в частта за разноските се иска.

По отношение на аргумента за липса на действително заплатени разноски за упълномощените от приходната администрация юрисконсулти, следва да се има предвид, че още с Решение № 10 от 29.09.2016 г. на Конституционния съд на Република България по конст. д. № 3 от 2016 г. е прието, че ГПК и ДОПК третират като равнопоставени адвокатите и юрисконсултите като процесуални представители на страните, а осъществяваното от тях процесуално представителство е идентично. Конституционният съд е определил като приемлив и израз на законодателна симетрия подходът за присъждане на минимално адвокатско възнаграждение в полза на страната, представлявана от юрисконсулт. Конституционните съдии отбелязват, че механизмът за определяне на възнагражденията по Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. се основава на размера на материалния интерес, който стойностен критерий не винаги е най-убедителен, но при отсъствие на по-добър, следва да се възприеме като приемлив.

Относно разноските за служебно назначената експертиза, съгласно разпоредбата на чл. 171, ал.2 ГПК вещи лица съдът може да назначава и служебно. Както е указано и в определеното за насрочване на делото в тежест на оспорващия е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, с всички допустимо доказателствени средства вкл. съдебна експертиза. В открито съдебни заседание съдът е указал на жалбоподателя да ангажира доказателства за твърденията си в жалбата, че задълженията в обжалвания акт не са правилно изчислени и поддържането на тези твърдения и след представяне на справка от страна на ответника е довело до служебното назначаване на ССЕ.

По изложените съображения, Административен съд София-град, първо отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба на „ЮНИВЪЕРСЪЛ ЕСТЕЙТ“ ЕООД с вх. № 7821 от

06.03.2026г., с която се иска изменение на Решение № 1004 от 09.01.2026г. по адм.д № 10620/2023г. в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.