

Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5479** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - НАЦИОНАЛЕН ФОНД КУЛТУРА, редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СДРУЖЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА СЪВРЕМЕННО АЛТЕРНАТИВНО ИЗКУСТВО И КУЛТУРА 36 МАЙМУНИ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Г. Д., редовно уведомен, се представлява от Изпълнителния директор Г. Д. и адв. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв. Ц. – Оспорвам депозирания от ответника отговор на исковата молба. По отношение на приложените към него доказателства, считам същите за неотнормими към предмета на делото. Представените мотиви към законопроект се отнасят до проект на нормативен акт и законово изменение, което не е свързано с процесната претенция. Моля, да не се приемат. Нямам доказателствени искания. Депозирала съм издаденото съдебно удостоверение в Министерство на културата, указала съм кога е датата на съдебното заседание, ако няма нищо изпратено по делото и аз нямам отговор. Водя допуснатия ни свидетел.

Адв. С. - Водим допуснатия ни свидетел. Представям плакат за представлението „37 клечки кибрит“, с лого на фонда. Представям два броя флаери, отпред идентични с

изображението на плаката, разликата е на гърба. Единият флаер е този, който е представен от колегата в миналото съдебно заседание и той е от премиерата на спектакъла „37 клечки кибрит“, която не е финансирана от фонда. Другият флаер е за датата за разпространение, което е финансирано от фонда и на него е поставено логото на НФ „Култура“ с отбелязване, че е налице финансиране. Представям и плакат за представлението през 2023 г. в С. З. също с поставено лого на фонда и отбелязване, че е налице финансиране. Фондът субсидира разпространението на „37 клечки кибрит“ с 4 постановки. Не е налице субсидиране на премиерата, която също се е състояла в РЦСИ „Топлоцентра“ . Представям диплянка за спектакъла „37 клечки кибрит“ в Германия, която също няма субсидиране на фонда, но има поставено лого. Представям и флаер за спектакъла в С. З., където също има поставено логото на Фонда.

Адв. Ц. - Да се приемат доказателствата. Считам, че същите е следвало да бъдат представени с отговора на ИМ. Видно от съдържанието им същите би следвало да бъдат подготвени още преди отговора и е следвало ответника след като разполага с тях да ги представи. Представянето им е преклудирано по смисъла на ГПК и поведението на ответника е необяснимо. Тези печатни материали са съставени в периода между предходното и настоящето СЗ. Свидетелят на ответника е в залата. Възразявам същия да бъде разпитан за тези обстоятелства.

Адв. С. - Не е налице преклузия. В хипотеза на сочене на доказателства и изразяване на становища сме. В ИМ не бяха наведени твърдения за представлението в Германия и в С. З.. Представям тези доказателства като отговор на доказателствата, представени от пълномощника на ищеца в предходното СЗ. По отношение на възражението за разпит на свидетеля считам, че същото е неоснователно. Неговият разпит е допуснат не във връзка с днес представените доказателства, а във връзка с представения от колегата флаер в предходното СЗ. Още с влизането казахме, че свидетелят е в залата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес доказателства от пълномощника на ответника (флаери, плакати, диплянка).

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетеля на ищеца: А. И. Б. на 49 г., неосъждана, към момента не съм служител на Национален фонд Култура, бях служител до м. октомври 2023 г.

СНЕМА самоличността на свидетеля на ответника: И. К. К. на 56 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОТСТРАНИ от залата свидетеля на ответника.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля на ищеца.

На въпроси на адв. Ц., свидетелят А. Б. – Запозната съм с дейността на Национален фонд „Култура“. Бях служител на длъжност „младши експерт“ в продължение на две години, от октомври 2021 г. до октомври 2023 г. Запозната съм, че съществува такава

Сдружение „36 Маймуни“. За него знам, че е колектив, който работи на театрална сцена. Имам информация, че Сдружението е кандидатствало и има одобрени няколко проекта за финансиране от Фонда. Лично аз не съм работила по техни проекти. Не съм посещавала техни събития.

Адв. Ц. - Моля на свидетеля да бъде предявен представеният от мен в миналото съдебно заседание флаер.

СЪДЪТ предяви на свидетеля флаера, представен в миналото съдебно заседание от адв. Ц., който се намира на л. 92 от делото.

СВИДЕТЕЛЯ – Виждала съм този флаер. Аз съм го взела от РЦСИ „Топлоцентра“ . Бях там при извършване на мониторинг на друго събитие и флаерите, бяха във фойето на сградата. Занесох го във фонда, заедно с други рекламни материали свързани с други събития, като доказателство за осъществения мониторинг, който се извършваше в момента на текущи събития. Това се случи в началото на 2023 г., януари месец.

Адв. Ц. - Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. С., Свидетеля – Не съм видяла от кого са поставени флаерите. Като се влезе от централния вход в сградата на РЦСИ „Топлофикация“ вдясно има нещо като рецепция и след това в ляво има ниски масички, на които са поставени информационни брошури и флаери за текущи събития. Флаерите да „37 клечки кибрит“ бяха поставени преди да вляза.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който остана в залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля на ответника.

На въпроси на адв. С., свидетелят И. К. – От както се помня опитвам да избягам от театъра, но постоянно попадам на него. Повече от 6 г. познавам организацията „36 маймуни“ по причини, че дълги години работих в радиото, там се занимавах с музика. Всичко свързано с техниката около театъра ми е познато. Не съм работил на договор с Сдружение „36 маймуни“. Много добре съм запознат с постановката „37 клечки кибрит“. Премиерата се случи в РЦСИ „Топлоцентра“ през 2022 г. Абсолютно съм сигурен, че двете премиери не бяха субсидирани от НФ „Култура“. Разпространението на флаери и рекламни материали за предстоящи събития се осъществява по стандартна схема. Пращат се рекламните материали в театъра и те си ги разпределят по техен си начин. Не съм пътувал с постановката „37 клечки кибрит“. Само в С. съм бил на постановката.

Адв. С. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. Ц., Свидетелят - Не работя в РЦСИ „Топлоцентра“. Достатъчно е да се отиде на представление там, за да се разбере как се работи в театъра. Разпространението на рекламните материали е работа на „Топлоцентра“, респ. на съответния театър. Ние само изпращаме рекламните материали. Отиваш в театъра и виждаш флаери, сложени от някой служител. Със Сдружение „36 маймуни“ сме близки като работа, тъй като аз се занимавам с музика. Разпространението на рекламни материали е различно. Няма административна длъжност „изпращач на флаери“. Всеки прави всичко във Сдружението. Не знам да има назначен служител за разпространението на флаери.

Адв. Ц. - Моля на свидетеля да бъде предявен представеният от мен в миналото съдебно заседание флаер.

СЪДЪТ предяви на свидетеля представения в миналото СЗ представен от адв. Ц. флаер на 92 л. от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Всички флаери за спектакъла са еднакви отпред. Различават се по гърба. Това е флаер от премиера. Премиерите не са финансирани от Национален фонд Култура. В края на 2022 г. беше премиерата. Запознат съм много добре с разпространението на спектакъла.

Адв. Ц. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Ц. – Оттеглям искането си за събиране на доказателствата, за които е издадено съдебното удостоверение. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства.

Адв. С. - Нямам искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц. – Моля да уважите исковата молба. Поставянето на логото на фонда във всички реализирани проекти е съществено задължение, установено от административния орган и неговото изпълнение изрично е предвидено и приравнено в договора на пълно изпълнение. Не се касае за няколко клика във Фейсбук и едно лого, а се касае за цялостна рекламна кампания и достигане до обществеността и информация за изразходване на бюджетни средства. Във връзка с приравняването на това задължение на пълно изпълнение на договора посочвам, че не е налице нормативна наредба, нито методика, според която никои от управителните органи на фонда, управител съвет или директор да може да преценява степента на изпълнение и респективно да налага финансови корекции в процентно или друго съотношение, така както е предвидено в ЗУСЕСИФ. По тази причина считаме, че е налице изпълнение на договора, което е съществено и поради това моля исковите да бъдат уважени. От събраните доказателства не беше доказано при условията на пълно и пряко доказване, че Сдружението е изпълнило добросъвестно и в цялост своите задължения по договора. Ответното Сдружение се опитва да омаловажи изпълнението си, изискването за поставяне на лого, въпреки че то е едно от най- съществени по договор и едно и от най-лесно изпълнимите. Финансирането от Фонда е следвало да бъде оповестявано по всякакъв начин. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. С. – Предвид характера на делото моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Оспорвам исковите. Считам, че ищецът не се справи с разпределената от Вас доказателствена тежест. Съгласно чл. 33, ал. 4 ЗЗК ищеца следваше да докаже незаконосъобразно изразходване на средства. Не го доказа. Считам, че Национален

фонд Култура не разбира защо е създаден и съществува. Създаден е, за да закриля и насърчава културата. Затова и представих мотивите към проекта на ЗЗК. Целта на този фонд е да разпределя публичен ресурс в подкрепа на културните дейци. Неслучайно той е отделен от Министерство на културата и изпълнителната власт, за да може да субсидира културата без да се влияе от силните на деня. Не е създаден, за да отпуска средства за реклама на дейността му. Моля да отхвърлите изцяло исковите претенции като неоснователни и недоказани. Претендирам разноски, представям списък по чл. 80 от ГПК.

Адв. Ц. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Предвид последното решение на СЕС и с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото, моля същото да бъде намалено под минимално установения размер по Наредбата. Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ предостави на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: