

РЕШЕНИЕ

№ 3248

гр. София, 17.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7365** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.121 от Закона за държавния служител вр. с чл.106, ал.1 т.2 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на А. Х. П. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] вх.Б, ет.2 срещу ЗАПОВЕД №ЧР-СП-415 от 28.04.2022г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ –А., с която по чл.106, ал.1 т.2 от ЗДСл., поради съкращаване на щата, е прекратено служебното задължение с лицето за длъжността „Главен експерт“ сектор „Финансово- счетоводно обслужване“ в отдел „Администрация и финанси“ в НТОЛ-Управление-А..

По изложените в жалбата съображения за незаконосъобразност на заповедта –се моли същата да бъде отменена. Първоначално са изложени съображения, свързани с връчването на заповедта като се оспорва датата на връчването ѝ. Твърди се, че на заповедта за прекратяване е придадено обратно действие, поради което същата е незаконосъобразна. Също така се твърди, че лицето не е можело да упражни правата си да се регистрира като безработен по причина на посочено антидатиране.

След указания на състав с определение №7570 от 30.09.2022г. на л.45 –са изложени съображения във връзка със спора по същество за липсата на реално съкращаване на щата. В тази връзка от жалбоподателя се твърди, че основната цел на функциите на оспорвания е управление на движимата и недвижимата собственост на НТУ. Преките задължения са изготвянето на план-график и участие в подготовката на технически задания за провеждане на обществени поръчки и контрол върху изпълнението на договор, пазарни проучвания на оферти и т.н.. С оглед това се твърди, че с новото

длъжностно разписание в отдела са 23 длъжности, от тях 12 главен експерти 2 старши експерт, като последните ги няма в старото щатно. Ето защо се твърди, че функциите продължават да се изпълняват. Акцентира се също, че е нарушен чл.14 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, доколкото нормата изисква мотивиран писмен доклад. С оглед изложеното се твърди, че към 28.04.2022г., когато е взето становището за съкращаване на щата- липсва такъв доклад. С оглед изложените съображения- се моли да се уважи жалбата и да се отмени заповедта.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.В.. Претендират се разноси по списък.

Ответната страна чрез юрк.Л. по изложени съображения в писмено становище –оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Видно от становището на л.113 – заповедта е издадена от надлежен орган в производство без процесуални нарушения и при правилно приложение на материални закон. Не се възприемат доводите с т.нар.обратно действие. Подчертава се, че заповедта има действие от влизането в сила на новото щатно разписание. По-късното връчване на заповедта – не е свързано с нейната незаконосъобразност, а със срока за оспорването ѝ. Твърди се, че ответникът е удостоверил опитите си да връчи заповедта своевременно, но безрезултатно. Също така се касае за ИАА, като не може да има обратна сила. Подчертава се, че по причина на поведението на оспорващия да отклони опитите за връчване на акта, същият е пропуснал да упражни други свои права, както твърди, а не поради действия на органа. Възражава се и относно липсата на доклад, като се визира, че доклад е изготвен -№09-99-1896 от 27.04.2022г. като тези актове са преди 03.05.22г..Не се споделят е възраженията във връзка с твърденията, че липсва реално съкращаване на щата. В тази връзка се сочи, че до 03.05.22г. в сектора има 14бр. „главен експерт“. При новото щатно 2 от бройките „главен експерт“ в сектор “Финансово-счетоводно обслужване“ са съкратени и една от тях е на оспорващия. Подчертава се, че функциите на оспорващия по управление на собствеността са изцяло отпаднали, поради което няма формално, а реално съкращаване на щата. Това е видно и от доклада, където е посочено, че тези 2 бр. главни експерти в сектора“Финансово-счетоводно обслужване“ нямат място, доколкото основната дейност на сектора е счетоводно обслужване. С оглед изложеното – се моли да се отхвърли жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 03.08.2022г. без данни за връчване, поради което се приема, че е в срок, от лице с правен интерес, като следва да се пристъпи към разглеждането ѝ по съществуващото.

От фактическа страна съдът приема следното:

А. Х. П. до съкращаването заема длъжността „Главен експерт“ в сектор „Финансово-счетоводно обслужване“ в отдел „Администрация и финанси“ в НТОЛ-Управление-А. /л.12/.

С протокол №30485/22 от 28.04.22г. на заседание на УС на А. на л.24- е взето решение да се приеме доклада на г-жа Г. на длъжност Главен секретар на А. /с правомощия по ЗДСл. възложени от Председателя на УС на А. със заповед №РД-11-370 от 01.04.2022г. на л.13/- за ново длъжностно разписание като е одобрен проекта в сила от 03.05.2022г. и е възложено на Председателя да утвърди длъжностните щатни

разписания. Видно от приложеното ново щатно разписание на л.25-същото е одобрено от Председателя на УС на А.. Приложено на л.36 е и старото /предходното/ длъжностно разписание. Общата бройка в Т. от 911 служители се запазва, но в отдел „Администрация и финанси“-обща администрация, преди съкращението е имало 47бр., а по новото 55 бр.. Промяната е, че по старото са били 2 сектора –„Финансово-счетоводно обслужване“-Ф. и „Правно-административно-обслужване“-П., а по новото има и трети сектор „Жалби“ с нови 12 бр. /при 2 съкратени от Ф., 2 от П. и още 8 нови, за да стана 12 за новия отдел/.

На л.61 е представен доклад от №09-99-1896 от 27.04.2022г. от инж.И. И. –директор на Национално Т. управление, видно от който има 5 отдела, един от които е „Администрация и финанси“, който има 2 сектора П. и Ф.. Ф. контролира спазването на документооборота, прилага Счетоводните Стандарти, отговаря за поддържането, ремонта, застраховането на сградите, за движимото имущество. Докладвано е, че има 2-ма главни експерта-П. и С., 1 младши експерт и други 3 лица по тр.правоотношение, които служители общо отговарят за управлението на собствеността. Визирано е, че с дейността на финансово-счетоводното обслужване са ангажирани 7 лица, които са крайно натоварени, като е подчертано, че управлението на собствеността е на централно ниво. С оглед изложеното е предложено да се съкратят 2-мата старши експерти -П. и С. като длъжностите им се трансформират в длъжности „старши експерт“, но по финансово-счетоводно обслужване.

На л.69 е представен доклад от В. Г., в който в част II за Националното Т. управление-се предлага –разкриването на нов сектор „Жалби“ към отдел „Администрация и финанси“ с обща численост от 12 служители, както и 2 бр.главен експерт с функции по управлението и стопанисването на недвижимата собственост да бъдат съкратени и длъжностите да се трансформират в старши експерти с функции по счетоводното обслужване.

На л.53 е представена дл.характеристика за длъжността „главен експерт“ в сектор Ф., утвърдена на 09.03.22г.. Видно от същата в преките задължения е това да подготвя документацията във връзка с обществените поръчки, да отговаря за сигурността и хигиената на сградите, за стопанисването на сградите, инвентаризация, безопасност.

На л.92 е дл.характеристика за „главен експерт“ в сектор Ф., утвърдена на 25.01.21г. отново свързана с дейности в областта на управлението на имоти и движими вещи.

На л.88 е дл.характеристика за „главен експерт“ в сектор Ф., утвърдена на 08.04.2019г. но в сферата на бюджета.

Следователно – съдът констатира, че до съкращаването на щата- има 4 вида дл.характеристики за „главен експерт“ в сектор Ф. в различни области- бюджет /финанси, заплати/, имоти /каквато е на оспорващия/, сл. и трудови правоотношения /прекратяване, назначаване, формяне на тр.книжки/ и такава с функции по Т..

На л.83 е дл.характеристика за „главен експерт“ в сектор Ф., утвърдена на 26.04.22г./новата/ за дейности, свързани с човешки ресурси, като задълженията са в тази област – трудови и служебни правоотношения.

На л.78 е дл.характеристика за „главен експерт“ в сектор Ф., утвърдена на 26.04.22г. за дейности, свързани с финансово-счетоводната дейност, видно от която преките задължения са свързани с счетоводни дейности- бюджетни прогнози, движение на салда, трудови възнаграждения, амортизационни планове, осчетоводяване и т.н..

На л.104 отново е дл.характеристика, одобрена на 23.08.22г. новата за дейности, свързани с финансово-счетоводната дейност, която е идентична с тази на л.78.

Представена е стара дл.характеристика за младши експерт, но в сферата на счетоводното обслужване, която е неотнoсима л.96.

Представена е новата дл.характеристика за дл.старши експерт в сектор Ф. –л.100, одобрена на 22.08.22г., в областта на бюджета, приходи и разходи на бюджета.

Изслушано е в.л.-компютърен специалист Г. Р., чието заключение съдът кредитира на л.134 и същото е свързано с датата на изготвяне на доклада.

От правна страна съдът приема, че:

Оспорената заповед е издадена от органа по назначаването- Председателя на УС на А..

В производството не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. Не представлява придаване на обратно действие – по-късното връчване на заповедта. Връчването е предпоставено от действия на адресата на акта, а не от издателя на заповедта към момента на постановяването ѝ, когато се преценява законосъобразността ѝ. Датата на връчване удостоверява кога на съкратения държавен служител е връчен акт, за да се породи правото му на оспорване. Датата на издаване на заповедта е визираната в същата -28.04.2022г. и тя е обвързаната от влизането в сила на новото щатно разписание -03.05.2022г.. Видно е, че не е съкратен от отдела само П., но и друг главен експерт като и за двамата заповедта влиза в сила от посочената дата 03.02.2022г.. Не може влизането в сила да се предпоставя от връчването, което за всеки от служителите е различно. Конкретно на П. е направен първи опит за връчване на 03.05.22г., видно от протокол на л.15, но не е открит на адреса му. По телефона също не отговаря. Видно от доклада от 12.05.2022г. на л.19 -на адреса П. е търсен многократно, но не е установен като при разговор с домоуправителя същият потвърждава, че П. /който е в болничен отпуск/ живее на адреса. Представена е и разписка от 24.06.2022г. –л.18, от където се е върнало писмото в цялост с отбелязване- непотърсено. Също е правен и опит за връчване от служители на МВР, отново безуспешно- писмо на л.19 от 12.05.2022г..

На следващо място- съдът констатира, че не е допуснато нарушение с оглед липсата на доклад, тъй като такъв е изготвен. По въпроса дали доклада е антидатиран – е изслушано в.л. Г. Р., чието заключение съдът напълно кредитира. Видно от заключението на СЕ на л.134 –в.л. е изследвало компютъра, от където е бил изготвен доклада като от файла се вижда информация, че е създаден на 27.04.22г. в 8,37ч. и модифициран/променен на 28.04. 2022г. за последно в 8,51ч.. В.л. на въпрос на оспорващия /предвид данните за изтриване/ –дали има към доклада прикачен файл, казва, че не може да отговори. Ответната страна пояснява, че при подобни документи /свързани със заплати, съкращение т.н./ -не се прави прикачване, за да няма данни в системата, тъй като информацията е конфиденциална.

Следователно - установява се, че има мотивиран доклад -№09-99-1896 от 27.04.2022г., съгласно изискванията на чл.14 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, който е изготвен преди издаването на заповедта. Същият мотивира съкращаването на 2-те бройки от сектора “Финансово-счетоводно обслужване“ с функции в областта на управлението на имоти и вещи с обстоятелството, че са излишни, доколкото основната дейност на сектора е счетоводно обслужване, където има недостиг на кадри. От описаните по-горе дл.характеристики съдът констатира, че до съкращаването на щата- има няколко вида за длъжността „главен експерт“ в сектор Ф. и разликата е, че същите имат компетенции в различни области- бюджет /финанси, заплати/, имоти /каквато е на

оспорващия/ и сл. и трудови правоотношения /прекратяване, назначаване, формяне на тр.книжки/ и такава с функции по Т..

Не е спорно от доклада, че във Ф. има 6 лица, които имат компетенции във връзка с имуществото -3 по сл. и 3 по трудово правоотношение. Констатирано е, че те са в излишък, прекалено много са за изпълнение на посочените задължения. С оглед това е предложено 2-мата главни експерти да се съкратят /П. и С./ като длъжностите им се трансформират в такива на страши експерти с финансово-счетоводни функции /за което е представена новата длъжностна характеристика на л.100/. В доклада тази необходимост е мотивирана от това, че лицата, изпълняващи финансово-счетоводни функции са недостатъчни и са претоварени, а от друга страна собствеността се регулира от А. на централно ниво. Този доклад не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, но в настоящето производство подлежи на преценка дали е мотивиран и съдът установява, че има мотиви. Преценка на организация е на ответника как да реорганизира дейността си, за да се достигнат оптимални резултати. Ответникът по преценка на ръководителя на структурата е преценил, че ще съкрати именно бройките на главните експерти, за младшия експерт- бройката му се запазва. Не е ясно какво е положението с лицата на трудово правоотношение, което е извън предмета на спора. Дали са останали 4 лица /1 младши експерт и 3 по трудово правоотношение/ да се занимават със собствеността, достатъчни ли са, правилно ли е - също не е въпрос на спора. Безспорно при тези лица ще има изпълнение на функции от длъжностната характеристика на оспорващия на л.53. Изложеното обаче- дали част от функциите или всичките се изпълняват от лица на други длъжности – е въпрос, който изисква специални познания. За това на страната в съдебно заседание на 13.12.2022г. /л.120/ е указано –ако има подобно твърдение да се поиска СЕ, но видно от изявлението на адв.В. – не може да се уточни къде са отишли тези функции. На делото е даден ход по същество- без да се поиска изслушване на СЕ, поради което съдът намира, че страната не е доказала твърдението си, че няма реално съкращаване на щата. От доказателствата по делото – сравнението по бройки на старото и новото щатно разписание- съдът установява, че до 03.05.22г. в сектора има 14бр. „главен експерт“, а след тази дата – с 2 по-малко, поради се прави извода за реално съкращаване на щата. С оглед изложеното – не се споделят възраженията, че няма реално съкращаване.

Следователно –заповедта е и материално-законосъобразна като фактическата обстановка съответства на посочената правна норма на чл.10б, ал.1, т.2 т ЗДСл..

Не се правят твърдения, но не се и установява да има издаване на акта в преследване на друга, освен законоустановената цел. Напр. за влошени отношения с ответника и целенасочено желание на последния за отстраняване конкретно на този служител.

В заключение – касае се за заповед, постановена от компетентен орган, в производство без процесуални нарушения, материално законосъобразна и в съответствие с целта на закона. Следва да се маркира, че при съкращаване на щата, както е понастоящем намаляването му с 2 щатни бройки от общо 14- за ответника няма задължения да прави преценка или да изложи мотиви чии да са тези 2 бройки персонално. Неговият избор да съкрати конкретни бройки – не може да се контролира, защото законодателно не е предположен от преценка на определени факти, за разлика от КТ.

Следователно жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, ведно с последиците –присъждането на ответника на юрк.възнаграждение от 100лв..

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на А. Х. П. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] вх.Б, ет.2 срещу ЗАПОВЕД №ЧР-СП-415 от 28.04.2022г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ –А., с която по чл.106, ал.1 т.2 от ЗДСл. поради съкращаване на щата, е прекратено служебното задължение с лицето за длъжността „Главен експерт“ сектор „Финансово- счетоводно обслужване“ в отдел „Администрация и финанси“ в НТОЛ-Управление-А..

ОСЪЖДА А. Х. П. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] вх.Б, ет.2 -да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ юрисконсултско възнаграждение от 100лв..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от връчването му пред ВАС чрез АССГ с касационна жалба. Преписи на страните.

Съдия: