

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3702** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КСАМАР 2010“ ЕООД ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛ М. О., редовно уведомен, представлява се от адв. И. И., с пълномощно по делото на лист 138.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт П. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 09.09.2024 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Е. Ж., с приложена справка-декларация.

АДВ. И.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ връчи копие от заключението на процесуалните представители на страните.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 53 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400,00 лева. Издаде се РКО.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Представям и моля да приемете Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. и Заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г., както и писмо изх. № 20-00-70/29.04.2021 г. във връзка с изчисляване натовареността и обосноваване на необходимостта от извършване на ревизия от органи по приходи от други териториални дирекции.

АДВ. И.: Не възражам да се приемат представените писмени доказателства от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание допълнително писмени доказателства от ответника.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете извлечения от банкови сметки на „Ксамар 2010“ ЕООД и 2 броя годишна данъчни декларации цитирани в заключението на вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не възражам да се приемат допълнително представените

от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание допълнително писмени доказателства от жалбоподателя. Представям списък на разноските.

АДВ. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА по следните съображения, които ще представя в писмен вид. Само ще маркирам основния спор по този въпрос. Той е свързан с изплатен заем, който се третира от ответника като скрито разпределена печалба. Самият ответник в решенето, с което връща преписката за извършване на нова ревизия е посочил, че плащания към физически лица, които не са свързани с ревизираното дружество и не са негови представляващи попадат извън обхвата на скрито разпределение на печалба. В конкретния случай заемът от един милион лева, който се третира в ревизионния акт като скрито разпределение е преведен от ревизираното дружество по банкова сметка с титуляр адв. И. А. С.. Въпросният И. С. не е акционер - съдружник в „Ксамар 2010“ ЕООД, нито е свързано лице с това дружество, нито е негов управител, поради което плащането към него не е плащане към лице от категорията на тези предвидени в § 1, т. 5, буква „а“ от Допълнителните разпоредби на ЗКПО. След като това плащане не е към тази категория лица, т.е. не е към свързано лице с търговското дружество, то това плащане не може да се квалифицира като скрито разпределение на печалба. Също така няма никакви доказателства адв. С. да е изплатил процесните един милион лева, определени като скрито разпределение на управителя на ревизираното дружество при положение, че при условията на чл. 170, ал. 1 АПК, НАП трябва да докаже фактическите основания за издаване на РА, както трябва да докаже и всички факти и обстоятелства, които твърди в своя защита и в тази връзка трябва да докаже твърдяното от ревизиращия екип обстоятелства, че С. е изплатил въпросните средства на лицето М. О. М. – управител на „Ксамар 2010“ ЕООД. За този факт, за това изплащане е направено само едно предположение без да са представени никакви доказателства, които в случая следва да са в писмен вид предвид големия размер на

сочената като изплатена сума. Няма никакви доказателства, че М. М. е упълномощил адв. С. да го представлява в лично качество или в качеството му на управител на юридическото лице, а напротив за соченият като заемодател по оспорвания заем има такива данни, че е упълномощил въпросния адвокат, след като адв. С. е заявил от името на заемополучателя пред съответната банка и е изтеглил от негово име заемните средства по банковата сметка. В тази връзка считам, че няма отново никакви данни, че плащането е извършено към лице свързано с ревизираното дружество, поради което няма скрито разпределение на печалба. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък на разноските. Представям писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите РА в частта, която не е отменена от директора на Дирекция „ОДОП“ София. Във връзка с изложеното от колегата, моля да съобразите, че подробни аргументи за правилността на РА сме развили в самото решение на директора на Дирекция „ОДОП“ София, в случая от стр. 15 до края и считам, че актът е правилен и моля да го потвърдите. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: