

РЕШЕНИЕ

№ 3685

гр. София, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **11429** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Делото е ново разглеждане, след като е върнато от ВАС на РБ с решение № 11025/02.11.2021г. по адм.дело № 4231/2021г.

Образувано е по жалба на „Джей Кей Фарма“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район К. село, [жк], [улица], [жилищен адрес] ателие 1, представлявано от управителя Д. М. чрез представител по пълномощие адв. М. Й., срещу ревизионен акт /РА/ № Р-22221717007627-091-001/01.04.2020 г., издаден съвместно от Р. Г. Я. - началник сектор „Ревизии“, дирекция Контрол при ТД на НАП, възложил ревизията, и П. Н. Г. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП, ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП.

С обжалвания РА е ангажирана отговорността на „Джей Кей Фарма“ ООД по чл. 177 от ЗДДС за невнесен от „Новимед“ ЕООД /с ново име „Медалайн“ ООД/ ДДС за данъчен период м. март 2017 г., като са определени задължения в общ размер на 37 083,33 лв. и са начислени лихви за забава в общ размер на 11 156,79 лв.

Жалбоподателят счита, че РА е необоснован и немотивиран, тъй като направените фактически и правни изводи са в противоречие със събраните доказателства. Твърди се, че оспореният РА е нищожен, тъй като е издаден в противоречие с влязъл в сила РА, съставен от същия екип на същото лице за същия данъчен период и доставки. Поддържа се, че не са налице условията за ангажиране на отговорност по чл. 177 от

ЗДДС, тъй като към момента на възлагане на ревизията е липсвал основополагащият факт, пораждащ основание за ангажиране на отговорността по чл. 177 от ЗДДС, а именно наличие на задължение за доставчика „Медалайн“ ООД да внесе начислен ДДС. Сочи се, че начислените задължения на „Медалайн“ ООД произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по доставки на услуги и СМР по фактури с издател „Билд Строй София“ ЕООД, а получените доставки от жалбоподателя са на лекарствен продукт „Привиджен“, който Н. е закупил от производителя, съгласно извадка от Европейската агенция по лекарствата, от която е видно, че производителят на въпросния продукт е дружество CLS Lering–швейцарско дружество. Тези ВОД на стоките не били оспорени в ревизията на дружеството. Посочва, че неоснователно и незаконосъобразно ревизиращият орган е приел, че е налице установена свързаност между дружествата, както и че „Джей Кей Фарма“ ООД е заело, че данъкът няма да бъде внесен. Към жалбата се прилага РА, издаден на „Медалайн“ ООД, в който се сочи, че не е променен размера на начисления и дължим ДДС за март 2017 г., а декларираният ДДС за внасяне за март 2017 г. е внесен ефективно. Счита, че РА е издаден и при наличие на съществени процесуални нарушения, тъй като липсва служебен, обективен и добросъвестен анализ на събраните в хода на настоящото и предходното ревизионно производство, а Заповед за спиране на ревизията от 22.11.2018 г. е връчена с година и два месеца закъснение на 22.01.2020 г., което представлява грубо нарушение на чл. 34, ал. 3 от ДОПК, довело до накърняване на процесуалните права на „Джей Кей Фарма“ ООД, тъй като последното е било лишено от възможността да обжалва заповедта за спиране. Изразява се искане за прогласяване нищожността, алтернативно за отмяна на ревизионния акт. Претендира се присъждането на съдебните разноски по представен списък, който според адвокат Й. били в минимален размер, по повод възражение за прекомерност на ответника. Прилагат се писмени бележки.

Ответникът – Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, чрез процесуален представител юрк. З. изразява становище, че жалбата срещу мълчаливото потвърждаване на акта е просрочена и е недопустима, изтекъл е 30-дневния срок от изтичане на 60-дневния за произнасяне на органа. По същество оспорва жалбата като неоснователна, иска отхвърлянето ѝ, като сочи, че наведените от жалбоподателя основания за нищожност, дори да са налице, обосновават само незаконосъобразност на РА, като счита, че са изпълнени обективните и субективни предпоставки на чл. 177 от ЗДДС. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки. Прави възражение за прекомерност.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221717007627-020-001 от 07.11.2017 г., връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 22.11.2017 г., издадена от Р. Г. Я. на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., оправомощен по силата на Заповед № РД-01-803/07.06.2017 г. на Директора на ТД на НАП С. /л.12 и следващите/. С цитираната заповед е възложено извършването на ревизия на „Джей Кей Фарма“ ООД за установяване на отговорност за данък върху добавената стойност по доставки, извършени от „Медалайн“ ЕООД за данъчен период от 01.03.2017 г. до

31.03.2017 г. Със заповедта за възлагане на ревизията съобразно изискванията на чл.113, ал.1 ДОПК са определени данните за ревизираното лице по чл.81, ал.1, т. 2-5 ДОПК, както и ревизиращите органи по приходите и срокът за извършване на ревизията. На проверявания данъчен субект в съответствие с разпоредбата на чл. 113, ал.2 ДОПК е връчен екземпляр от заповедта за възлагане на ревизия на 22.11.2017 г. Със Заповед № Р-22221717007627-023-001 от 20.02.2018 г., връчена по електронен път на 21.02.2018 г., ревизионното производство е спряно до приключване на ревизионното производство на „Медалайн“ ООД. Със Заповед № Р-22221717007627-143-001 от 30.10.2018 г., връчена по електронен път на 30.10.2018г., ревизионното производство е възобновено като е определен срок на ревизията до 01.11.2018 г., удължен до 01.12.2018 г. с ИЗВР № Р-22221717007627-020-002 от 31.10.2018 г., връчена по електронен път на 20.11.2018г. Впоследствие ревизионното производство е спряно повторно със Заповед № Р-22221717007627-023-002 от 22.11.2018 г., връчена по електронен път на 22.01.2020 г., в която е посочено, че следва да се изчака приключване на ревизионното производство на „Новимед Фарма“ ООД. Със Заповед № Р-22221717007627-143-002 от 20.01.2020 г., връчена по електронен път на 22.01.2020 г., ревизионното производство е отново възобновено като е определен срок на ревизията до 29.01.2020 г., удължен до 28.02.2020 г. с ИЗВР № Р-22221717007627-020-003 от 27.01.2020 г., връчена по електронен път на 12.03.2020г. Всички горесцитирани заповеди са издадени от органа възложил ревизията.

Резултатите от ревизията са отразени в Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221717007627-092-001/11.03.2020 г., връчен електронно на 12.03.2020 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено възражение срещу констатациите в РД.

Ревизионното производство приключва с ревизионен акт /РА/ № Р-22221717007627-091-001/01.04.2020 г., издаден съвместно от Р. Г. Я. - началник сектор „Ревизии“, дирекция Контрол при ТД на НАП, възложил ревизията, и П. Н. Г. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП, ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 02.04.2020г.

С РА е ангажирана отговорността на „Джей Кей Фарма“ ООД по чл. 177 от ЗДДС за невнесен от „Медалайн“ ООД ДДС за данъчен период м. март 2017 г., следствие на което са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 37 083,33 лв. и са начислени лихви за забава в общ размер на 11 156,79 лв.

В законния срок ревизионният акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ при ЦУ на НАП - С. с жалба, с вх. № 53-03-1228 от 21.04.2020 г. по регистъра на ТД на НАП С., с която ревизираното лице е оспорило изцяло констатациите в РА и е искало прогласяването на неговата нищожност, алтернативно незаконосъобразност. В срокът по чл. 155, ал. 1 от ДОПК, Директорът на Дирекция „ОДОП“ не е постановил решение, поради което РА се явява мълчаливо потвърден.

В хода на ревизионното производство е установено, че „Медалайн“ ООД /с предишно наименование „Новимед“ ЕООД/ е издало към „Новимед Фарма“ ЕООД фактури № 11909 / 13.03.2017 г. и № 11997 / 24.03.2017 г. за периода 01.03.2017 г. – 31.03.2017 г., с които „Медалайн“ ООД е извършило продажби на лекарствени средства, съответно на 200 бройки и 150 бройки човешки имуноглобулин.

„Новимед Фарма“ ЕООД от своя страна е продало лекарствени средства, съответно

200 бройки и 90 бройки човешки имуноглобулин на жалбоподателя, като за периода 01.03.2017 г. – 31.03.2017 г. е издало фактури № 79 / 13.03.2017 г. и № 89/24.03.2017г. Ревизиращият орган е установил, че търгуваните стоки са строго специфични, като само „Медалайн“ ООД продава точно тези продукти.

Мотивите на ревизиращите, довели до извод за наличие на предпоставките на чл.177, ал.1 и ал.2 от ЗДДС по отношение на „Джей Кей Фарма“ ООД се свеждат до следните констатации:

Наличието на връзка между ползвания от „Джей Кей Фарма“ ООД данъчен кредит и невнесения ДДС от „Медалайн“ ЕООД (чл.177, ал.1 от ЗДДС) е обоснован с факта, че „Джей Кей Фарма“ ООД в качеството си на получател на доставките е отразило с право на данъчен кредит в дневника за покупки за данъчен период 01.03.2017 г. – 31.03.2017 г. получените фактури от „Новимед Фарма“ ЕООД, а последното е отразило в дневника за покупки за данъчен период 01.03.2017 г.– 31.03.2017 г. получените фактури от „Медалайн“ ЕООД. Двете цитирани дружества са упражнили право на приспадане на данъчен кредит по включените в дневниците им за покупки фактури.

Наличието на знание у получателя „Джей Кей Фарма“ ООД (чл.177, ал.2 от ЗДДС), че данъкът няма да бъде внесен от доставчика „Медалайн“ ЕООД е обосновано с обстоятелството за наличие на свързаност между търговските субекти, като в РД е изложена констатация, че са налице безспорни доказателства, че „Новимед Фарма“ ЕООД е знаело, че данъкът няма да бъде внесен от „Медалайн“ ЕООД, тъй като трите дружества са свързани лица по смисъла на ДОПК. Посочено е, че за ревизиращия период управител на „Н. Фарма“ е Р. М. П., а собственик на „Новимед Фарма“ ЕООД е „Новимед Инвест“ ООД, което е собственик и на „Медалайн“ ООД. Въз основа на изложеното ревизиращият екип е приел, че „Джей Кей Фарма“ ООД в качеството му на получател по доставките е знаел, че данъкът няма да бъде внесен, тъй като между дружествата е установена свързаност, което според приходния орган доказва изпълнението на условието на чл. 177, ал. 2 от ЗДДС. В заключение е изведен извод, че в хода на ревизията са събрани доказателства за свързаност между „Джей Кей Фарма“ ООД и „Новимед Фарма“ ЕООД, както и между „Джей Кей Фарма“ ООД и „Мадалайн“ ООД.

Въз основа на изложените факти е прието, че са налице всички материални предпоставки за ангажиране на отговорност на „Джей Кей Фарма“ ООД на основание чл.177 от ЗДДС по отношение на фактурите издадени от „Медалайн“ ООД за периода 01.03.2017 г. – 31.03.2017 г.

По делото се установява още, че на „Джей Кей Фарма“ ООД е била извършена предходна ревизия по ЗДДС за същия данъчен период от 01.03.2017 г. до 31.03.2017 г., приключила с издаването на РА № Р-22221717002888-091-001 от 07.11.2017 г., с който не са извършени корекции на декларираните резултати, както и не са установени задължения по ЗДДС, поради което РА не е бил обжалван от жалбоподателя и е влезнал в законна сила.

При така установените факти съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.5 ДОПК, изтичащ на 29.07.2020г. вкл., от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК. Съдът намира за неоснователно оплакването на ответника за просрочие на жалбата. Първо, възможността за произнасяне по този въпрос вече е преклудирана с решението на

ВАС, в което жалбата не е намерена за недопустима и делото е върнато за ново разглеждане, което да започне от произнасяне по предпоставките на чл.177 от ЗДДС. Второ както и ответникът отбелязва, в придружителното писмо- л.3 по делото от първото разглеждане, срокът за произнасяне по чл.155, ал.1 от ДОПК на директора на Дирекция ОДОП“-С. изтича в първия присъствен ден след изтичането му в неприсъствен – на 29.06.2020г. и актът се счита мълчаливо потвърден, като считано от деня следващ изтичането 30 дневният срок по чл.156, ал.5 от ДОПК изтича на 29.07.2020г., а не както посочва ответникът на 27.07.2020г.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Делото е върнато за ново разглеждане от ВАС с указания да се обсъдят всички доказателства и доводи на страните, които са относими по спора, като се прецени дали са предпоставките визирани в чл.177 от ЗДДС за ангажиране на отговорност на „Джей Кей Фарма” ООД за дължимия и невнесен данък от „Новимед“ ЕООД /с ново име „Медалайн“ ООД/ ДДС за данъчен период м. 03. 2017 г.

Съдът след като не констатира пороци относно компетентност, форма и процесуални разпоредби по издаването на обжалвания РА, преминава към обсъждане на съответствието му с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.177, ал.1 от ЗДДС регистрирано лице, получател по облагаема доставка, отговаря за дължимия и невнесен данък от друго регистрирано лице, доколкото е ползвало право на приспадане на данъчен кредит, свързан пряко или косвено с дължимия и невнесен данък.

Отговорността по ал. 1 се реализира, когато регистрираното лице е знаело или е било длъжно да знае, че данъкът няма да бъде внесен, и това е доказано от ревизиращия орган по реда на чл. 117 - 120 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

В случая е приложена първата хипотезата на чл.177, ал.2 от ЗДДС, като ревизиращите органи приемат, че регистрираното лице е знаело, че данъкът няма да бъде внесен.

Анализът на предпоставки по чл.177 ЗДДС в случая е както следва:

1.Регистрирано лице, получател по облагаема доставка, по която е длъжим и невнесен данък от друго регистрирано лице, ползвало е данъчен кредит, свързан с невнесения данък.

Жалбоподателят е получател на облагаеми доставки на стоки от „Новимед Фарма“ ЕООД – по фактури № 79/13.03.2017г. и № 89/24.03.2017г. с предмет лекарствени средства и човешки имуноглобин, което от своя страна е получател по облагаеми доставки на същите стоки от „Медалайн“ ООД по фактури № 11909/13.03.2017г. и № 11997/24.03.2017г. Според ревизиращите органи връзката между доставките е косвена , доколкото „Джей Кей Фарма“ ООД е получател на едни и същи стоки по веригата от доставки. Фактурите и от прекия „Новимед Фарма“ ЕООД, и от предходния доставчик „Медалайн“ ООД са включени в СД за м.03.2017г. В същия период м.03.2017г. „Джей Кей Фарма“ ООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит по фактурите от прекия доставчик „Новимед Фарма“ ЕООД. Не е спорна реалността на доставките, има ревизии и на трите дружества.

2. Втората предпоставка на отговорността е данъкът да не е внесен.

Тук се развива основният спор.

Ревизиращите органи се позовават на това, че предходният доставчик на жалбоподателя „Медалайн“ ООД не е внесъл дължимият като резултат за периода м.03.2017 г. ДДС, който му е установен с РА. Дружеството е декларирало и внесло ДДС за периода в размер на 30 364, 17 лв., а с РА е установено допълнително задължение за ДДС в размер на 148 600 лв. вследствие непризнато право на приспадане на данъчен кредит в същия размер по фактури за услуги от „Билд строй София“ ЕООД.

„Новимед фарма“ ЕООД има издаден РА № Р-22221017004591 от 04.04.2019г., обхващаш периода 03.2017г., за който са му определени 81 940, 82 лв., които по справка на ревизията не са внесени. По справка на Дирекция „Събиране“ към 03.02.2020г. от „Новимед фарма“ ЕООД е събрана сума в размер на 3 668, 64 лв. по посочения РА, няма предприети действия по принудително изпълнение, изпълнителното дело не е прекратено, наложени са обезпечителни мерки.

По отношение на „Медалайн“ ООД по РА № Р-22221017004558-091-001/07.06.2018г. има събрана и разпределена сума в размер на 4863, 89 лв. Няма прекратяване на производството по принудително изпълнение поради несъбираемост.

Логиката на ревизиращите органи за ангажиране на отговорност на жалбоподателя по чл.177 от ЗДДС от 1 и 2 за задължения на "Медалайн" ЕООД е обобщена така: обективни предпоставки: издадени фактури от „Медалайн“ ООД към „Новимед Фарма“ ЕООД и от „Новимед Фарма“ ЕООД към „Джей Кей Фарма“ ООД; че получателят „Джей Кей Фарма“ ООД е упражнил право на приспадане на анъчен кредит, пряко свързан с невнесения данък от „Новимед Фарма“ ЕООД, от своя страна „Новимед фарма“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит, пряко свързан с невнесения данък от „Медалайн“ ООД и субективни: знание, свързаност, несъбиране на установените задължения.

Действително, по делото се установява, че и прекият доставчик „Новимед фарма“ ЕООД, и предходният „Медалайн“ ООД не са внесли изцяло задълженията си по ЗДДС за данъчен период 03.2017г., които са им определени с РА, а има плащания на декларираните от тях ДДС и частични плащания по РА. Но следва да се отбележи, че що се отнася до доставките по фактурите от „Медалайн“ ООД - фактури № 11909/13.03.2017г. и № 11997/24.03.2017г., доколкото те са били включени в СД, подадена от „Медалайн“ ООД, то ДДС по тях е внесен- Дружеството е декларирало и ефективно внесло за данъчен период м.03.2017г. ДДС в размер на 30 364, 17 лв., в който като резултат за периода следва да е включен и начисления по двете фактури, а допълнително установените с РА от 07.06.2018г. задължения за ДДС не са тези, свързани с ДДС по процесните фактури за лекарства и човешки имуноглобин, а е допълнително начислен вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кред в размер на 148 600 лв. по фактури за услуги от „Билд строй София“ ЕООД – това не се оспорва от ответника, който го посочва и в писмените бележки. Тоест начисленият ДДС по фактурите от „Новимед фарма“ ЕООД е внесен. При това положение, според настоящия състав не е налице основание на „Джей Кей Фарма“ ООД да се търси отговорност по чл. 177 от ЗДДС за невнесен ДДС от „Медалайн“ ООД по фактури № 11909/13.03.2017г. и № 11997/24.03.2017г., тъй като данъкът по тези фактури е начислен, деклариран по СД и внесен с декларирания резултат за периода от самото ревирирано лице, а допълнително установените

на този доставчик задължения за ДДС, които не са внесени, произтичат от други доставки, не тези по веригата с жалбоподателя и прекия му доставчик. Следва да се сподели изложеното от жалбоподателя, че на данъчно задълженото лице не може да му бъде ангажирана отговорност по чл.177 от ЗДДС за невнесен ДДС по доставки изобщо и по принцип от всички доставчици на „Медалайн“ ООД за същия период и споделя становището, че отговорността по този ред за невнесен ДДС от контрагент, следва да е във връзка с конкретна доставка, която е между ревизираното лице и доставчика му/преходните му доставчици, а не за всички, и от други доставчици, за същия период. Следователно, още първата предпоставка на отговорността по чл.177 от ЗДДС не е доказана, доколкото ответникът не е установил по делото, че не е внесен от предходния доставчик „Медалайн“ ООД начисления ДДС по фактури № 11909/13.03.2017г. и № 11997/24.03.2017г., които е включил в СД за периода. Именно във връзка с движението на стоките по тези фактури е ползван данъчният кредит от жалбоподателя.

2. По отношение доказването от ревизиращия орган по реда на чл.117 – 120 от ДОПК на субективния елемент по ал. 2 на чл.177 ЗДДС - регистрираното лице да е знаело или да е било длъжно да знае, че данъкът няма да бъде внесен.

В нормата на чл.177, ал.2 ЗДДС са дадени две възможни хипотези по отношение на знанието –регистрираното лице е знаело или е било длъжно да знае, че данъкът няма да бъде внесен.

Ревизиращите органи посочват като аргумент за знание, за това, че задълженията на доставчика „Медалайн“ ООД няма да бъдат внесени, обстоятелството, че трите дружества са свързани лица по смисъла на ДОПК.

За ревизирувания период управител на „Новимед Фарма“ ЕООД е Р. М. П., а собственик е „Н. инвест“, което пък е собственик и на „Медалайн“ ООД през ревизирувания период. От друга страна един от собствениците на „Новимед инвест“ ООД е управителят на „Новимед Фарма“ ЕООД е Р. П.. В тази връзка ревизиращите органи считат, че е налице безспорна свързаност между дружествата по смисъла на §1, т.3, буква „з“ от ДР на ДОПК, а именно лица, чиято дейност се контролира от трето лице или негово дъщерно дружество – в случая „Новимед инвест“ ООД. Складовите помещения на двете фирми се намират на територията на сграда Евроцентър, имат един и същи адрес за кореспонденция, СД по ЗДДС са подавани от един IP адрес и с КЕП на Р. М. П.. Плащанията подоставките са извършвани към „Новимед инвест“ ООД. Тези факти според ревизиращите органи доказват свързаността между дружествата и съответно изпълнението на условията на чл.177, ал.2 от ЗДДС. Налице е особена свързаност между „Медалай“ ООД и „Н. фарма“, която предполага, че данъкът няма да бъде внесен. Развити са съображения на ревизиращия екип, че доставките между трите дружества на лекарствените продукти са извършени с цел избягване плащане на дължимия данък.

Настоящата инстанция счита, че в случая спрямо жалбоподателя „Джей Кей Фарма“ ООД и „Медалайн“ ООД не се установява да е налице хипотеза на свързаност по смисъла на посочените разпоредби на ДОПК, ДР §1, т.3, буква „з“, а също и между „Джей Кей Фарма“ ООД и другите доставчици. Конкретно в случая хипотезата изисква дейността и на трите да се контролира от трето

лице или негово дъщерно дружество, а данните които са посочени в РД касаят „Медалайн“ ООД, „Новимед Фарма“ ЕООД и „Новимед инвест“ ООД. Не се уточнява как е контролирана дейността на „Джей Кей Фарма“ ООД от дружествата доставчици. Предвид това въз основа на недоказана свързаност по смисъла на ДОПК, ДР §1, т.3, буква „з“ на „Джей Кей Фарма“ ООД от една страна и от друга предходния доставчик „Медалайн“ ООД и прекия доставчик "Новимед Фарма" ЕООД, не може да се обоснове знание по смисъла на разпоредбата на чл.177 от ЗДДС . Същото се отнася и за наведения общ административен адрес и IP, КЕП, които касаят другите дружества. В съдебната практика /виж например Решение № 15579 от 16.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6068/2020 г., Решение № 16130 от 27.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8964/2019 г., I о., Решение № 6322 от 24.04.2019 г. на ВАС, първо отделение, постановено по адм. д. № 13411/2018 г./ се приема, че за обосноваване на наличие на "знание" по смисъла на чл. 177, ал. 2 ЗДДС е необходимо да бъдат установени обективни обстоятелства, които да сочат, че действителните отношение между търговците надхвърлят рамките на обичайните делови отношение между доставчик и получател на доставката. Следователно изложените от приходната администрация обстоятелства за установена свързаност между изброените дружества, не може да обосноват извод за знанието у получателя на доставките по фактурите, издадени от „Медалайн“ ООД към „Новимед Фарма“ ЕООД и към жалбоподателя, че дължимия данък по тях няма да бъде внесен. Още повече, че в случая е установено плащането на цената на доставките и ДДС по банков път и не се установява финансова обвързаност между жалбоподателя и доставчиците му към м.03.2017г., или финансови затруднения на доставчиците, поради което може да се направи извод, че получателят по доставката е имал всички основания да приеме, че доставчикът му ще разчете с бюджета дължимия ДДС. В случая, от страна на органите по приходите, за които е изцяло доказателствената тежест съгласно чл. 170 от АПК, а и общото правило на чл. 154 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК не са ангажирани годни доказателствени средства, въз основа на които да се приеме наличието на знание на "Джей Кей Медикъл" АД, че данъкът няма да бъде внесен от предходния доставчик „Медалайн“ ООД и прекия „Новимед Фарма“ ЕООД, напротив по доставките с предмет въпросните лекарствени средства данъкът е деклариран и внесен, а задължението на „Медалайн“ ООД за невнесен ДДС за периода м.03.2017г. произтича от доставки с друг предмет и контрагент – фактури за услуги от „Билд строй София“ ЕООД, акто се посочи вече. Следователно за невнесен от "Медалайн" ООД ДДС по РА, произтичащ от отказано право на приспадане на данъчен кредит по доставки от „Билд строй София“ ЕООД неправилно е ангажирана отговорността по чл.177 от ЗДДС на "Джей Кей Медикъл" АД. Предвид горните съображения, РА, с който е ангажирана отговорност по чл. 177 от ЗДДС на „Джей Кей Фарма“ ООД за дължим и невнесен данък от предходния му доставчик – „Медалайн“ ООД е незаконосъобразен и следва да се отмени.

При този изход на делото, направеното искане и на основание чл.161, ал.1 ДОПК и чл.226, ал.3 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото по представен списък (л.42 по делото) в доказан размер

общо на 7167, 92 лв. –2442, 64 лв. в това число държавна такса първото разглеждане, за водене на делото пред ВАС - 2372, 64 лв. и 2372, 64 лв. за настоящото дело, съгласно представено извлечение от банкова сметка /л.44/. Възражението за прекомерност е неоснователно – възнагражденията са близки до минималния размер по Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.
Воден от горното съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ ревизионен акт № Р-22221717007627-091-001/01.04.2020 г., издаден съвместно от Р. Г. Я. - началник сектор „Ревизии“, дирекция Контрол при ТД на НАП, възложил ревизията, и П. Н. Г. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП, ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при ЦУ на НАП да заплати на „Джей Кей Фарма“ ООД , ЕИК[ЕИК], разноските по делото в размер на 7167, 92 лв. (седем хиляди сто шестдесет и седем лева и деветдесет и две стотинки).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: