

РЕШЕНИЕ

№ 5482

гр. София, 18.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 19.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **790** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. С. Г. против заповед № РД-50-108/12.10.2009г. на главния архитект на район „Б.” на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител не оспорва жалбата. Заинтересованите страни (ЗС) И. А. Й., С. А. Д., Р. Й. В., В. Й. В., С. М. А. и М. А. М. не изразяват становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от заинтересувано лице по смисъла на 131 ЗУТ. Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Производството по издаване на оспорения акт е образувано по молба на ЗС с вх. № АГ 9400-1706/02.07.2009г. за изменение на план за регулация. Искането е било разгледано от районния експертен съвет по устройство на територията, който е предложил на главния архитект на района да издаде заповед за исканото изменение, видно от приложения в преписката протокол № 25/17.09.2009г. Заповедта е била издадена на основание чл.134, ал.2, т.2 и т.6 ЗУТ. В преписката не се съдържат доказателства за изявено съгласие за изменението от всички заинтересувани лица по смисъла на чл.131 ЗУТ и в частност жалбоподателя. Следователно, не е налице основанието за изменение на съществуващия подробен устройствен план (ПУП),

предвидено с т.6 на чл.134, ал.2 ЗУТ.

Не е налице и другото основание за допуснатото изменение. С процесната заповед е преотреден урегулиран поземлен имот П-186 от кв.2 по плана на местността «кв. И.» на [населено място] за новонанесени поземлени имоти (ПИ) 2769 и 2770. За същите обаче при издаването на оспорения акт, чиято законосъобразност се преценява към този момент съгласно чл.142, ал.1 АПК, не е била налице влязла в сила заповед за нанасяне по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър, съобразно изискването на чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ. Обратно, установява се от представения по делото заверен препис от решение № 2775/26.04.2012г. по адм. д. № 789/2012г. на 28 състав на съда, влязло в сила на 30.05.2012г., че тази заповед е била отменена. Следователно, не е било налице и това основание за изменение на ПУП.

С оглед постигане целите на закона, посочени в чл.1 ЗУТ, е предвидена забраната по чл.15, ал.1, изр.2 ЗУТ, съгласно която урегулираните веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо урегулиране освен в предвидените в този закон случаи. Това означава, че последните следва да бъдат внимателно преценявани и лимитативно изброените в закона основания за допускане на изменение да не бъдат тълкувани разширително. Иначе казано, при съществуващ ПУП изменението е допустимо само при наличието на обстоятелства, формиращи състава на някое измежду лимитативно изброените основания, като и фактическите, и правните основания в тяхното единство трябва да са изложени по начин, който несъмнено да обосновава допуснатото изменение. В случая, не се установяват фактическите и правни основания за допускане на градоустройствената процедура.

Предвид изложеното и като прецени оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът намира, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, съобразно представената заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. на кмета на СО и в установената форма; при това обаче допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в резултат на което процесната заповед е в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № № РД-50-108/12.10.2009г. на главния архитект на район „Б.”на Столична община.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: