Протокол
№

гр. София, 23.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 3 състав,**
в публично заседание на 23.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2416** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Л. К. Х., уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Комисия за защита от дискриминация, уведомен от предходно съдебно заседание, изпраща представител адв. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите по делото доказателства, както следва: молба от пълномощник на ответника от 27.05.2013 г., към която са приложени писмени доказателства под опис; становище от 24.06.2013 г. от жалбоподателката, чрез процесуалния й представител адв. Ч., в което е изразено становище по представените от ответника писмени доказателства и са формулирани доказателствени искания; становище от адв. С. от 15.07.2013 г., във връзка със становището на жалбоподателката от 24.06.2013 г.; молба от адв. Ч. от 30.07.2013 г., с която е изискано представяне на писмени доказателства от ответника и е направено оспорване истинността на писмени доказателства, а именно: Заповед № ЧР-13 от 04.02.2013 г. на председателя на КЗД, както и Решение № 8 от 03.01.2013 г. на КЗД, препис - извлечение от Протокол № 8 от същата дата.

С допълнение към молба от 31.07.2013 г. е направено още едно доказателствено искане за допускане на гласни доказателства, а именно, изслушване на едни свидетел, при режим на призоваване, с цел доказване, че след уволнението на жалбоподателката, длъжността е останала и се изпълнява от нает отвън лице. Представени са писмени доказателства, постъпила е последваща молба от 16.09.2013 г., с която, в изпълнение указания на съда, се пояснява обстоятелствата, чието доказване се цели с поисканите доказателства. С молба от 20.09.2013 г. от адв. Ч. са посочени ЕГН-та на лица, за които се иска информация от НОИ.

АДВ. Ч. – Поддържам всичко, което сме внесли. Уведомяваме ви, че водим свидетел и молим да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.
АДВ. С. – Представям и моля да приемете договора на едноличен търговец А. Т.; 2 бр. граждански договори за абонаментно обслужване на компютърни системи и поддържане на интернет страницата и инструкция за деловодната дейност в комисията. По отношение на направените доказателствени искания със становището, считам, че искането за СТЕ е недопустимо с така формулираната задача за изследването на компютърната програма. По отношение на искането за разпит на свидетеля считам, че доколкото той е изпълнител по договора, няма преки впечатления и неговият разказ ще бъде неотносим към спора. По отношение направеното оспорване на посочените официални документи, считам същите за официални диспозитивни документи, които могат да бъдат оспорени само по отношение автентичността, но не по отношение на съдържанието. По отношение на представеното експертно решение на ТЕЛК както и граждански договор, също считам за неотносими и моля да не ги приобщавате към материалите по делото. Нямам други доказателствени искания.
АДВ. Ч. – Поддържам искането за разпит на свидетел и искането си за допускане на експертиза, тъй като това поддържа основната ни защитна теза. Искаме да допуснете СТЕ с оглед това, че моята доверителка е заемала съответната длъжност, която предполага да осигурява информационното обслужване и поддръжка на компютърната система, да поддържа и организира правилното функциониране на информационната система във връзка със спазването на Закона за защита от дискриминация. Тъй като тази длъжност очевидно е съкратена, ние твърдим, че предвид обстоятелството, че в правилника за устройство и дейността на Комисията за защита от дискриминация - и в предишния, и в сегашния вид, съществуват поне три точки, в които има елементи от длъжностната характеристика на моята доверителка. Освен това, тези заповеди, това решение от протокола е компилация от два документа. Това се опитваме да докажем, тъй като имаме съмнения, че поне един от членовете на комисията в този момент е бил в законен отпуск и няма как да са били положени тези подписи. Тази извадка е лесно манипулативна. От друга страна, оспорваме самият подпис на лицето, заверило Решение № 8 от 03.01.2012 г., тъй като видно от заповедта е, че със самата заповед на председателя на комисията се оказва друг период, в който тя е ползвала законния си отпуск. За този период, за който е взето това решение и подписано в качеството на председател от Х. - той е лице без пълномощие. Практиката на комисията по издаване на подобни заповеди досега води извода, че такава заповед досега не е съществувала. С тази заповед се утвърждава приетото от 9-членния състав изменение на устройствения правилник.

По доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

С оглед направеното оспорване на писмени доказателства: Заповед № ЧР-13 от 04.02.2013 г. на председателя на КЗД, както и Решение № 8 от 03.01.2013 г. на КЗД, препис - извлечение от Протокол № 8 от същата дата, ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на тези официални писмени документи.

УКАЗВА на жалбоподателката, че нейна е тежестта да докаже доводите и оспорването на официалните документи, които оспорва.

По направените доказателствени искания с молба от 24.06.2013 г., ДОПУСКА по искане на жалбоподателя СТЕ със следните въпроси, формулирани в молбата от 24.06.2013 г. Това са въпросите по буква „Д", буква „Ж", буква „С", буква „И" и буква „Й". В обобщение вещото лице следва да отговори единствено на въпросите от буква „Д", до буква „Й", на стр. 4 от молбата на жалбоподателката.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането ответника да бъде задължен да дава отговор на два поставени въпроса.

На жалбоподателката следва ДА БЪДАТ ИЗДАДЕНИ съдебни удостоверения, които да послужат пред НОИ за издаване на други такива за ползван годишен отпуск от лица, посочени в молба от 24.06.2013 г., т. 5, като се вземат предвид данните, посочени от жалбоподателката в молба от 20.09.2013 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на свидетелски показания. СЪДЪТ в тази насока ще съобразява ангажираните по делото писмени доказателства, като намира, че доказването им чрез свидетелски показания не е необходимо.

УКАЗВА на жалбоподателката и на процесуалния й представител, че обстоятелството дали членовете на комисията са присъствали на съответното заседание и най-вече дали са взели оспореното решение, следва да се доказва с писмени доказателства, а именно доказателството, че са ползвали отпуск.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства от адв. С., пълномощник на ответника, а именно: договор от 19.03.2013 г., граждански договор от 28.06.2013 г., граждански договор от 23.08.2013 г. и инструкция за документооборота в КЗД и действия по осъществяването му.

По допуснатата СТЕ, ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 150 лв., вносим от жалбоподателката в 10-дневен срок, считано от днес. След плащане на депозита СЪДЪТ ще назначи вещо лице в з.з., за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.12.2013 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: