

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6018** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Директорът на Областно пътно управление С. при Агенция пътна инфраструктура - редовно призован, се представлява от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Фиксет“ ООД - редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. А. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ЮРК. Т.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 53 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. Т., вещото лице отговори:

Към датата на депозиране на жалбата е в сила ОУП, съгласно който имотът попада в устройствена зона Смф и частично Тти, което е за улици и магистрали. Конкретното място, където е билбордът, там е устройствена зона Смф. По своето си предназначение този имот е земеделска земя. Няма изработен ПУП и не му е променено предназначението. Територията там влиза в ОУП и зона Смф. А вече с ПУП се конкретизира и конкретното предназначение.

На въпроси на съда вещото лице отговори:

Конкретно за имота няма ПУП. Има за съседния имот, който е от изток. Той се вижда от извадките, които съм приложила на стр. 2 от заключението и вече дори има реализирано застрояване.

ЮРК. Т.: Нямам други въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда вещото лице отговори:

В тази част не видях и не ми излиза регулацията на пътя, тоест ще трябва да се направят по-задълбочени проучвания и в общината, и в Н. дали има някакви ПУП, макар и стари, но за момента, при положение, че не ми излиза, най-вероятно няма.

Съгласно ситуацията по делото, местоположението на билборда, същият попада в територията, която по ОУП е предвидена за зона Смф 2. В тази част и на място не е в момента Околовръстния път. Той е в съседство. Конкретно имотът не се стопанисва от А.. А. стопанисва пътя, който е съседният имот.

Вече този имот се явява граничещ на настоящото Околовръстно, което съгласно ОУП е видно, че подлежи на разширяване, но в тази част няма ПУП.

ЮРК. Т.: Да се приеме експертизата.

ЮРК. П.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.
ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.
Издаде един брой РКО за сумата от 300 /триста/ лв.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т.: В производството се събраха необходимите доказателства за изясняване на настоящия случай, поради което моля да се произнесете с решение, с което да отмените процесното разрешение като неправилно и незаконосъобразно и издадено при липса на компетентност. Моля да ми бъдат присъдени направените деловодни разноси, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изложените съображения, изложени в писмото, с което сме изпратили административната преписка. Също считам, че са събрани доказателства, удостоверяващи, че се касае за урбанизирана територия и имот, който е в съседство на Околовръстния път. Предвид това считам, че решението е издадено в рамките на компетентността на административния орган. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: