

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **2315** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от С. М. Ц. – редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото,

ОТВЕТНИКЪТ директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) – С. – редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозираната жалба от управителя на [фирма] чрез пълномощника му адв. Г. Ж. против Решение № ПИ-22/04.02.2022 г. на директора на ТД на НАП, с което е оставено без уважение жалбата на дружеството срещу Разпореждане изх. № С.-173-0000374/18.01.2022 г. и Постановление за налагане на Обезпечителни мерки № С.-022-0096840 от 21.12.2021 г. издадени от главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка документи.

АДВ. Ж.: Поддържам искането в жалбата. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Моля да се приеме административната преписка.

Предвид становището на страните, че няма да ангажират доказателства, нямат други искания СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към административната преписка документи.

### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Считам, че обжалваното решение на директора на ТД на НАП – С. е необосновано и неправилно с оглед на това, че в него не се съдържат ясни индикации на какво основание е отхвърлена жалбата и на какво основание са потвърдени действията на публичния изпълнител. Споменава се Закона за мерките и действията по време на извънредното положение без да става ясно как спирането на изпълнителното производство и прилагането на чл. 171, ал. 2 от ДОПК за 58 дни има отношение към искането за отписване направено година и половина по-късно на задължение от 2009 г.

Също така се споменава чл. 171, ал. 2, т. 1-5 от ДОПК без да се посочи кое точно условие е изпълнено и без да става ясно дали териториалния директор приема тази разпоредба, която е материална и е въведена от законодателя през 2019 г. е относима към задълженията за 2009 г. близо 10 години по-рано.

Разгледана по същество също така няма основание за отхвърляне на жалбата ни. Считаме, че е трайна съдебната практика на АССГ по отношение на фактите изложени в жалбата, че разпоредбата на чл. 171, ал. 2 от ДОПК е материално-правна и няма основание редакцията ѝ от 2019 г. да бъде прилагана към задължения от 2009 г.

Също така няма основание спирането на прилагането на чл. 171, ал. 1 от ДОПК, както и на ЗМДВИП за 58 дни да се отнася към настоящия случай.

С оглед изложеното считаме за неправилни действията на публичния изпълнител, с които са наложени обезпечителни мерки за задължения, които е следвало да бъдат отписани служебно на основание чл. 173, ал. 2 от ДОПК, а също така за незаконосъобразен отказа на публичния изпълнител да отпише тези задължения, които са погасени поради изтекла абсолютна давност на основание чл. 171, ал. 2 от ДОПК.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски съгласно списък, който представям.

Моля ако допуснете писмени бележки да ми дадете срок да представя такива.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТД на НАП – С., което считаме, че е правилно и законосъобразно по изложените в него подробни съображения.

Допълнително сме изложили съображения за неоснователността на претенцията за погасителна давност, за което представям писмени бележки, с копие за жалбоподателя.

Считам, че жалбоподателят неправилно счита, че се касае за лихви, които касаят периода м. 12.2009 г. – м. 12.2009 г. съответните лихви са начислени с ревизионния акт и се дължат от момента на възникване на задължението до окончателното му плащане, което е изпълнено доброволно от дружеството жалбоподател.

С оглед изхода на делото, моля, да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че не се касае за дело с голяма фактическа сложност, поради което същия следва да бъде редуциран до минимално предвидения по наредбата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**