

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12449** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ИНСТИТУТ ПО Р. „СВ. А. И Е. М.“ Б. ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ Д-Р ДОЦ-А. И. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ 2014-2020 година (ОП НОИР) - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

Вещото лице А. К. – редовно уведомен, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещото лице,  
**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

А. Н. К. – 50 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Докторска степен имам по цифрова криминалистика. Използвах брошури на производителите и техническа спецификация от интернет страницата на производителя на оборудването.

Не съм използвал материали от административната преписка. Бяха ми изпратени материали от едната от страните и от съда.

Брошурата се нарича ребрандинг, техника която е произведена от един производител да се предоставя от друго търговско име.

Не съм се базирал на тази брошура, ако трябваше да се базирам трябваше да изследвам допълнително дали доставчика има право да предлага подобен тип техника.

Всички производители на подобен вид продукти предоставят информация в интернет.

Всички спецификации съм проверил съобразно самоизвестните информации в интернет и съм ги отбелязал в отговора на въпросите които съм дал.

юрк. Ц. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

юрк. Ц. – Да се приеме.

Представям офертата на избрания за изпълнител.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

Приема по делото представените доказателства от страните.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 500 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Ц. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Офертата на избрания за изпълнител не отговаря на минималните технически изисквания. Заключение на вещото лице не би следвало да се кредитира.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и ДТ. Ще представя писмени бележки в срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по

съществува на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: