

Протокол

№

гр. София, 14.09.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 14.09.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5704** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА Н. БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. С. и адв. Н. с пълномощно представено по делото.

СГП редовно призована се представлява от прокурор К..

По делото се явява назначеното ВЛ П. Л..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се изслуша заключението.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличност на ВЛ:

П. А. Л., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Адв. И. – На стр. 3 от заключението §2 отдолу нагоре, в което посочвате за третото суифт съобщение МТ 199, което е получено от Д. банк Тръст къмпани А., Ню Й. на 20.06. в 18,24 ч., с което суифт съобщение банката е уведомена, че наредителят е поискал канцелиране на превода и връщане на сумата. Към този момент при получаването на това суифт съобщение за К. било ли е възможно да върне друго суифт съобщение, с което да даде съгласие за дебитиране на нейната сметка с друго суифт съобщение, с което да върне превода или просто да даде отговор на полученото

суифт съобщение, т.е. било ли е възможно към този момент на тази дата К. АД да реагира по някакъв начин на полученото съобщение?

ВЛ - Така поставен въпроса, към този момент, към първото суифт съобщение, което е само от Д. банк Тръст कंपनी А. превода не може да бъде върнат, трябва да се получи допълнително суифт съобщение от С. банк МТ 910, с което реално се доказва, че сметката на К. е била кредитирана със съответната сума. Едва след това К. има вероятност да пристъпи към връщане на превода, но това е изцяло от компетенцията на текущото ръководство на банката.

Адв. И. – По-надолу в заключението сте посочили, че получаването на суифт съобщение е свързано с полагане на ангажимент за К.. От това суифт съобщение МТ199 какъв ангажимент е възникнал за получаващата банка, за К., какво е следвало да направят?

ВЛ - Ангажиментът е за връщане на отговор на съобщението, няма задължение за връщане на сумата от получаващата банка при така полученото съобщение 199, но възниква ангажимент просто за връщане на отговор, дали ще е отрицателен, дали ще е превод, дали ще е нещо друго, това е изцяло в компетенцията на текущото ръководство на банката към момента на получаване на превода.

Адв. И. - Отговор върнат ли е на това съобщение?

ВЛ - Доколкото съм запознат с документите по делото отговор няма.

Адв. И. - Съобщението е получено в 18,24 ч. на 26, било ли е възможно К. да реагира в рамките на работния ден?

ВЛ – По принцип всяка една банка би могла да реагира в рамките на работния ден, тъй като американския пазар и американските банки работят до полунощ българско време, така че е възможно в рамките на работния ден да бъде върнато съобщение и да бъде съответно оторизиран обратен превод или обратна оторизация на С. Б. да върне превода, но това е от компетенцията на текущото ръководство на банката.

Адв. И. - До дата 23.06., когато е заверена сметката на „Б.“ с процесния валутен превод, К. имала ли е възможност съгласно суифт стандартите и правомощията произтичащи от суифт системата да реагира на това съобщение МТ 199 получено от Д. банк Тръст कंपनी А., Нью Й. и съответно да върне получената сума преди да завери сметката на клиента?

ВЛ - Експертизата е посочила в своето заключение, че преди да бъде заверена сметката на клиента е изцяло от компетенцията на банката е кога да бъде и дали да бъде върнат процесния превод.

Адв. И. - На какво основание е кредитирана сметката на клиента?

ВЛ – По това експертизата не може да се произнесе. Може да цитираме само, че има взета операция.

Адв. И. - По делото е приложена заповед на квесторите от 25.06.2014 г., с която е наредено да бъдат обработени всички получени след датата на поставяне на банката под особен надзор входящи валутни преводи, има ли връзка тази заповед със съответната платежна операция, която казвате, че е взета на 23.06.?

ВЛ - Сметката на бенефициента „Б.“ е кредитирана на 23 с вальор 20, но след като заповедта е на 25.06. експертизата не може да се произнесе по този въпрос, няма как да разберем кой е наредил вземането на тази операция - по документите в делото.

Адв. И. - Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА СЪДА – Когато е изготвено заключението вие сте работили по доказателства, които се съдържат в делото, други доказателства съобразявали ли сте,

които да са ви предоставени от страните?

ВЛ – изцяло съм работил по документите в делото. Други доказателства единствено тарифата на К., която е по делото, където е посочено с какъв вальор се заверява.

Адв. Н. – Във връзка с тарифата, която обсъдихме на банката, изпълнила ли е К. АД задължението си да завери сметката на „Б.“ с предвидения в тарифата вальор?

ВЛ – Да, това е посочено в експертизата, в отговорите, че сметката на клиента е заверена с вальора съгласно изискванията на тарифите на К. с получаване на превода по кореспондентската сметка в С. Б..

Адв. Н. - Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА СЪДА - На стр. 5, абзац 2 отдолу нагоре, казвате, че в конкретния случай по процесния превод са спазени от страна на Д. банк Тръст къмпани А., Ню Й. всички изисквания на С.. Кои изисквания имате предвид?

ВЛ - Всички изисквания при попълване и изпращането на съответния клиентски превод, т.е. всички полета, които са необходими да бъдат попълнени са попълнени. Всички данни, които са необходими да бъдат предоставени към К., са предоставени.

ВЪПРОС НА СЪДА - На стр. 6 бихте ли ми обяснили какво представлява ностро сметка?

ВЛ - В конкретния пример, това е сметката на К. при нейната банка кореспондент, в случая С. Б., когато друга банка има сметка при К. е лоро сметка, когато банката има сметка при друга банка е ностро сметка.

ВЪПРОС НА СЪДА – На стр. 8, абзац 4 вашето заключение е, че отмяната на горепосочения превод съгласно суифт класификацията..., коя класификация?

ВЛ – Има суифт класификация на преводите, всеки превод е обяснен подробно как се прави и какво се прави. Съгласно тази класификация, това съобщение 192 е искане за отмяна на превода.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора изслушаното в днешното с.з. заключение по изготвената експертиза. На ВЛ да се изплати внесения депозит в размер на 1200 лв. от страните, за което се издаде РКО.

Адв. И. - От К. чакаме доказателства.

Адв. Н. – Поддържам си това доказателствено искане.

Съдът КОНСТАТИРА, че с поредица свои определения последното от които от 06.06.2016 г. е задължил К. ЕАД (в несъстоятелност) да представи по делото писмени доказателства, които до настоящия момент не са представени по делото, с оглед на което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

До края на днешния ден ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНО писмо до К. ЕАД (в несъстоятелност), към която отново да бъде приложено определението на съда за разкриване на банкова тайна, вкл. и писмото от 06.06.2016 г. с предупреждението, че при непредставяне на писмените доказателства в 3 дневен срок от уведомяването на К. ЕАД (в несъстоятелност) ще бъде наложена глоба в максималния размер по ЗСВ. Ако в 3 дневен срок от съобщаването не постъпят исканите доказателства от К. ЕАД (в несъстоятелност) до банката да бъде изготвено ново писмо.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 28.09.2016 г. от 09,00 ч., за която дата

страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: