

# Протокол

## №

гр. София, 19.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6636** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 11:30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. М. гражданин на С. чрез адресант С. И. - е призован, на посочения адрес за кореспонденция чрез С. И..

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ СДВР-МВР - редовно призован, се представлява се от юрк. И. И., който представя пълномощно.

Юрк. И.: Относно даване ход на делото, предоставям за преценка на съда.

Съдът счита, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да се дава, предвид следното:

Жалбата е подадена от името на М. С. М. като е посочен адресант С. Г. И. и адрес за контакт, призоваване и получаване на известия - [населено място], [улица], №17, ет.3, ап. 8.

Служебно известно е на съда, че това е адресът на адвокатската кантора на адвокат С. Г. И., която видно е от регистъра на Адвокатска колегия – С., достъпен в Интернет е лишена от права.

Съдът КОНСТАТИРА, че по преписката са налични няколко документа, всички подписани от името на М. С. М. но визуално, всички подписи на чуждия гражданин в тези документи са различни. Това са: жалбата - подписът е на лист 7 от делото; Заповедта, която се обжалва - подписът на чужденеца на лист 8; Молба за внасяне на държавна такса на лист 22, както и постъпило на 19.06.2026г. в деловодството на Административен съд София-град писмено становище от жалбоподателя.

Във всички изброени документи подписите са различни, като се твърди, че са подписани от М. С. М., а като съдебен адрес е посочен адреса на адвокатската кантора на адвокат, който е лишен от адвокатски права, а самият адвокат е адресант.

В същото време, в оспорваната заповед и по преписката няма данни в кой СДНВЧ - в С.,[жк]или

в град „Любимец“ е настанен чуждият гражданин, поради което същият не е бил призован за днешното съдебно заседание.

Предвид съмненията, че действително чуждият гражданин лично е подписал жалбата и обстоятелството, че съдът не знае къде той къде се намира, за да го призове,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОСТАВЯ производството по жалбата БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

ДАВА на ответника 7-дневен срок да посочи адрес, от който да бъде призован чуждия гражданин М. С. М., за да му бъде дадена възможност да преподпише или потвърди в съдебно заседание жалбата си.

ДА СЕ ИЗПРАТИ сигнал до Адвокатския съвет на Софийска адвокатска колегия, във връзка със съмненията за незаконно упражняване на професия от лишената от права адвокат С. Г. И., както и ДА СЕ ИЗПРАТИ сигнал до Софийска районна прокуратура за проверка, за извършване на престъпление по чл. 324, ал.1 НК и чл.309 ал.1 НК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: