

Протокол

№

гр. София, 07.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 07.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10770** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокати П. и А., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА депозирано в съда на 29.10.2013 г. заключение на допуснатата допълнителна съдебносчетоводна експертиза (ССЕ).

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице по представен документ за самоличност:

Г. А. А., 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам така, както е представено.

Вещото лице на въпрос на СЪДА: Приложенията на експертизата са лихвените листове. Информацията от тях е отразена в заключението.

АДВОКАТИ А. И П.: Нямаме въпроси, да се приеме заключението. Не го оспорваме.

Въпрос на АДВ. П.: При изготвянето на заключението констатирахте ли различие на отчетните стойности на имотите и на размера на такса битови отпадъци с тези, определени в ревизионния акт (РА), и тези, изчислени в допълнителното заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото има приложена справка на Столична община, която се базира на РА. Спрямо нея различия не съм установил, но тя е годишна, а едната ми задача е за 11 месеца. В този смисъл не може да има идентичност. Няма как да са равни, не може да има идентичност по отношение на периодите.

АДВ. П.: Да се приеме заключението. Не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ССЕ, изготвено от вещо лице А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв., от внесения по делото депозит, съобразно представена от вещото лице справка-декларация.

Издаде се разходен касов ордер за посочената сума.

АДВОКАТИ А. И П.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

АДВ. П.: Представям заповед за определяне на границите от 29.10.2007 г. за установяване на границите на район „С.“, относима за 2008 година.

АДВОКАТИ А. И П.: Не възразяваме да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от адв. П. заповед като писмено доказателство по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да постановите допълнително съдебно решение и се произнесете по искането ни, както е заявено в молбата ни от 10.04.2013 г., като постановите отмяна

на РА по отношение на начислената такса битови отпадъци, а именно за услугите по обезвреждане на отпадъци в депа и за чистота на териториите за обществено ползване за всичките осем сгради и дворното място, посочени в РА за 2009 г., заедно със съответната лихва, както и отмяна в частта за услугите, компонент на такса битови отпадъци, по сметосъбиране и сметоизвозване за периода м. февруари – декември, включително, за 2009 г. по отношение на останалите сгради, за които съдът не се е произнесъл в решението си, също за дворното място заедно със съответната законова лихва. Претендирам разноски.

АДВ. А.: Подкрепям казаното от адв. П..

АДВ. П.: Моля да оставите без уважение молбата за допълване на решението като неоснователна. В случай че уважите същата, Ви моля да потвърдите акта в обжалваната част, като твърдя, че възраженията на жалбоподателя са неоснователни. Основното според мен в конкретния случай е, че не се оспорва предоставянето на услугите по чл. 62 ЗМДТ от Столична община, както и изчислените и изплатени разходи за това. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. С оглед изхода на делото моля отново да ни присъдите направените по делото разноски, за което сме представили доказателства.

СЪДЪТ

ДАВА 10-дневен срок на адв. П. за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Реплика на АДВ. П.: Противопоставям се на това, че не оспорваме, че услугите са били ползвани от жалбоподателя. Напротив, твърдим, че сме оспорвали това в процеса. Моля и на нас да ни предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

ДАВА 10-дневен срок на адв. П. и адв. А. за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: