

Протокол

№

гр. София, 18.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на
прокурора ЮТЕРОВ, като разгледа дело номер **9575** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. Ф. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява
се лично и се представлява от адв. БАЛКАНСКИ с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. – уведомен от предходното
съдебно заседание, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ВЛ – Л. А. З. – редовно призована, явява се лично.

За СГП – прокурор ЮТЕРОВ.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано заключение по допуснатата СЧЕ на 10.06.2013 година в срок
преди съдебното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението. Да се изслуша.

ПРОКУРОРЪТ - Да се изслуша заключението.

С оглед становището на страните,

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Л. А. З. – 60 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ на въпрос на адв. Балкански – На стр. 2 не е установен недостиг на средства. Изчислението е извършено, така както е посочено в задачата - изчисление по реализация на производството на картофите в техническата експертиза. В задачата са посочени нормативните актове, върху разходите, които техническата експертиза е установила. От трудовото възнаграждение в размер на 4 800 лева, които съм изчислила, във връзка с периода, за който се отнасят, от там идва разликата. Тя не влияе на паричния поток и на крайния остатък. След това елиминирах началното салдо, което е посочено в РА. Оттам на натъка приходите и разходите в случая, както е направено от данъчните органи също съм следвала и в заключението.

Адв. БАЛКАНСКИ – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ВЛ на въпрос на юрк. С. – От материалите по делото, установих, че са живели трима човека като домакинство. Аз съм установила, колко са средните разходи на едно лице, въз основа на статистическите данни и след това съм го изчислила за трима души.

Юрк. С. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, изслушаното заключение по допуснатата експертиза.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определеният депозит.

СЪДЪТ след като взе предвид посоченото в представената справка - декларация по реда на Наредба № 3/2012 година, обема на експертизата, както и използваните часове за работа от ВЛ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеният размер за възнаграждение на ВЛ със сумата от 200 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от съдебното заседание, да представи по делото вносен документ за заплатено допълнително възнаграждение за ВЛ в размер на 200 лева, по сметката на АССГ за ВЛ. При неизпълнение в срок, СЪДЪТ ще предприеме действия по служебното издаване на изпълнителен лист.

Адв. БАЛКАНСКИ – Представям доказателства за направени разноси. Други доказателства няма да соча.

Юрк. С. – Запозната съм с доказателствата. Една част от тях са представени в хода на извършената ревизия. По отношение на другите доказателства представени в

предходното съдебно заседание, считам, че не са налице основанията на чл. 147 от ГПК, която дава възможност на жалбоподателя, да твърди нови обстоятелства и да представя нови доказателства само ако не е могло да узнае или да посочи доказателства своевременно. Във връзка с това и на основание чл. 161 ал. 3 ДОПК, моля разноските във връзка с тези доказателства да бъдат изцяло възстановени от жалбоподателя в настоящото производство.

Адв. БАЛКАНСКИ – Част от доказателствата са представени и са сочени в хода на ревизията от наша страна и моля да бъдат приети.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и ням ада сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. БАЛКАНСКИ - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ни присъдите направените разноси. Още в хода на ревизията на няколко пъти сме направили възражение. Излагахме тезата, че представляваното от мен лице е реализирало от картофо - производство през периода преди ревизията и тези доводи не са взети в предвид при извършване на ревизията. Възражение направихме и за това, че доверителя ми е извършвал дейност свързана с посредничество при продажба на недвижими имоти с чуждестранни лица. Имал е възможност да оперира със средства на тези лица, които средства не са негови и това се доказа в последствие, както от приетите по делото СЧЕ, така и от разпита на свидетелите. Считаме, че липсва основание за определяне на данъчно задължение. Теоретично дори и началното салдо към 2005 г., което ВЛ е изчислил на 102 000 лева, да не бъде взето в предвид. Не са налице основания да бъде облаган доверителя ми. Подробни съображения моля да ми дадете срок да изложа и представя в писмено становище по делото.

Юрк. С. – Моля да оставите жалбата и направените искания без уважение. Моля да потвърдите издадения РА, като правилен и законосъобразен. Основните доводи на жалбоподателя се свеждат до аргумента, че паричния поток се формира от приходи в следствие на производство на картофи. Считам, че в хода на производството, не бяха представени писмени доказателства, издадени бележки, които да установят по категоричен начин съответният добив на тези картофи. Считам, че лицето не разполага с каквито и да било бележки за осъществените продажби. Всичко е в сферата на варианти и възможности. Агро - техническата експертиза е изготвена на база средностатистически данни. Всяка година метеорологичните условия са различни и не може да се приеме безспорно, че това са доводи осъществени от лицето, и неговите родственици майка и баща. Считам, че липсват документи, които да доказват по категоричен начин внесени по банков път суми, направени от чуждестранни лица, във връзка със закупувани имоти. С оглед гореизложеното, моля да потвърдите издадения РА.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е основателна и доказана. Моля да уважите същата.

СЪДЪТ по направеното искане за предоставяне на становище,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7 – дневен срок от съдебното заседание за представяне на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: