

РЕШЕНИЕ

№ 22252

гр. София, 03.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4785** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/

Образувано е по жалба на С. Д. К. чрез адв. З., с адрес в [населено място], срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № GRAM 2700321/07.04.2026г. по чл.171, т.1, б.з, гг/ от ЗДвП, издадена от Г. В. Ю. – полицаи , 01 РУ, СДВР.

В жалбата се навеждат основания за незаконосъобразност на оспорената ЗППАМ. Моли съдът за нейната отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. З., която поддържа жалбата. Моли за присъждане на сторените по делото разноски по представен списък.

Ответникът - не се явява и не се представлява. По делото са постъпили писмени бележки от юрк.В. -Г., която моли съда да отхвърли подадената жалба като неоснователна и недоказана, както и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СГП не изпраща представител и не изразява становище по спора.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваната ЗПАМ№ GRAM 2700321/07.04.2026г. по чл.171, т.1, б.з, гг/ от ЗДвП, издадена от Г. В. Ю. – полицаи , 01 РУ, СДВР е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) временно отнемане на СУМПС на водач на МПС който е извършил нарушение по чл. 175 ал.3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Посочените в заповедта мотиви на административния орган са, че е съставен АУАН серия GA №

5418921/07.04.2026г. срещу С. К., затова, че на същата дата в [населено място] управлява личния си автомобил Пежо с рег. [рег.номер на МПС] , което е нерегистрирано по надлежния ред /не е налична валидна застраховка ГО/ осн. чл. 143 ал.10 от ЗДВП на 27.02.2026г.

По делото са приети като доказателства представените с административната преписка такива, както и доказателства за компетентност на органите, издали АУАН и ПАМ, доказателства за връчване на ЗППАМ, акт за установяване административно нарушение и ЗППАМ. Приложени са доказателства за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ за управляваното от К. МПС, считано от 12.00ч на 07.04.2026г/л.15/.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи: На основание чл. 172, ал.1 от ЗДВП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1 от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи, с оглед разпоредбата на чл. 165, ал. 1 от ЗДВП.

С оглед представените заповеди, издадени съответно от Министъра на вътрешните работи и от Директора на СДВР, съдът намира, че атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган и в предвидената писмена форма.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДВП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Така прекратената регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че управляваният от него автомобил е с прекратена служебно регистрация на 27.02.2026 г. по чл. 143, ал. 10 от ЗДВП, т.е. поради липса на валидна задължителна застраховка ГО. По делото е представена застрахователна полица за заплатена ГО от собственика на автомобила, от която е видно, че е сключена от същия ден на издаване на АУАН и в деня на издаването на ЗППАМ, което съставлява нововъзникнало обстоятелство.

Предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятни правните последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат. Целите на ПАМ са постигнати и продължаването на ПАМ спрямо жалбоподателя придобива санкционен характер, какъвто не би следвало да има.

При това положение и с оглед разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от АПК съдът намира, че са налице предпоставките за отмяна на наложената ПАМ.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените разноски в производството, които възлизат на обща стойност от 345,11 евро, от които: 5,11 евро внесена държавна такса и 340 евро платено адвокатско възнаграждение, за което е представена разписка за изплатен хонорар.

Съдът счита, че възражението на ответната страна по отношение на тяхната прекомерност е неоснователно, предвид разпоредбите на Наредба № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА АДВОКАТСКА РАБОТА и чл. 8 ал.4 от същата, както и проявената процесуална активност на адвоката.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III-то отделение, 62 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на С. Д. К. чрез адв. З. Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № GRAM 2700321/07.04.2026г. по чл.171, т.1, б.з, гг/ от ЗДвП, издадена от Г. В. Ю. – полицаи , 01 РУ, СДВР.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на С. Д. К., [ЕГН] сумата от 345,11 евро/триста четиридесет и пет евро и единадесет цента/, представляваща адвокатско възнаграждение и държавна такса.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгл. чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

Съдия: