

РЕШЕНИЕ

№ 5937

гр. София, 20.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11371** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 85, ал. 6 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура /ЗЕСМФИ/, вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез ст. юрк. А. Т., против Решение № 364/08.10.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, с което е прието, че не са изпълнени условията за премахване на електронната съобщителна мрежа на [фирма] на основание чл. 66, ал.1 от ЗЕСМФИ.

В жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на оспореното решение поради допуснати съществени процесуални нарушения, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Изложени са аргументи, че КРС превратно е тълкувала разпоредбите на чл. 18, ал. 20 и ч. 21 ЗЕСМФИ, които ясно очертавали нормативните условия, при наличието на които операторите на електронни съобщителни мрежи имат право на достъп до физическата инфраструктура. Поддържа се, че комисията се е произнесла по въпрос, по който не е била сезирана. Поддържа се, че въпросът дали [фирма] може да прекрати облигационен договор за наем на съоръжения, както и на какво основание да стане това, са въпроси, които не са в компетентността на КРС. Сочи се, че договорът за наем на стълбове, част от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг, е прекратен с писмо с изх. № 5461/16.07.2020 г., получено от [фирма] на 21.07.2020 г., с което на търговеца е било отправено едномесечно предизвестие по смисъла на чл. 238 ЗЗД. Поддържа се, че законосъобразно е прекратен договора за наем, а възможността за

привеждането му в съответствие със ЗЕСМФИ, актовете по прилагането му и условията за предоставяне на достъп от ЕР Юг, е била преклудирана още преди 22.11.2020 г., към която дата [фирма] е депозирало заявление по чл. 20, ал. 1 ЗЕСМФИ. Сочи се, че датата, на която са публикувани общите условия е 12.03.2019 г., от която дата е започнал да тече срока по §3, ал. 2, вр. ал. 3 от ПЗР на ЗЕСМФИ. Развити са доводи, че ЕР Юг не е отказвало да приеме заявления на оператори на ЕСМ, а коментираното от КРС съобщение на страницата на дружеството, съгласно което до 14.09.2019 г. дружеството изобщо не е било приемало документи по ЗЕСМФИ, поради което било [фирма] било възпрепятствано да изпълни в срок задълженията си по §3, ал. 3 ПЗР на ЗЕСМФИ, е било с цел да удовлетвори желанията на операторите на ЕСМ и на никой оператор не е било отказвано да се приеме негово заявление, а поради съществуващите към онзи момент законодателни празнини, съчетано с липсата на функционираща единна информационна точка за голяма част от този период, ЕР Юг просто е уведомявало операторите, че не може да обработи подобни заявления без да застраши правата на трети лица, също оператори на ЕСМ. Жалбоподателят счита, че е нарушен чл. 81, ал. 4 ЗЕСМФИ, тъй като не е изискано становище на КЕВР, с което КРС да се съобрази. Изложени са съображения за допуснати редица процесуални нарушения, подробно описани в жалбата. Накрая са изложени аргументи и за несъответствие с целта на закона. иска се отмяна на издаденото от КРС решение. Претендират се разноски.

В съдебно заседание дружеството е представлявано от юрк. К., който поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено. Излага допълнителни съображения в депозирана писмена защита.

Ответникът – Комисия за регулиране на съобщенията, чрез юрк. С., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Излага подробни съображения в депозирана писмена защита.

Заинтересованата страна – [фирма], представлявана от адв. П., оспорва жалбата и излага становището си в писмен вид.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал.1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

[фирма] / [фирма]/ и [фирма] са сключили договор за наем на 01.02.2011 г. /л. 93/, по силата на който наемодателят предоставя на наемателя за временно ползване част от стълбовете на електрическата си мрежа с напрежение до 400 V, за изграждане на кабелна далекосъобщителна мрежа за предоставяне на фиксирана гласова телефонна услуга и/или пренос на радиосигнали и/или телевизионни сигнали, и/или за предоставяне на услугата „достъп до интернет“, срещу заплащане на определена наемна цена. Договорът е сключен за срок от една година, а в случай, че някоя от страните не заяви писмено в едномесечен срок преди изтичането на договора, че желае същият да бъде прекратен или променен, то неговият срок автоматично се удължава с още една година при същите условия. В чл. 17, ал. 2 от договора, същият може да бъде прекратен едностранно от всяка от страните с тримесечно предизвестие, изпратено до другата страна.

На 22.11.2019 г. [фирма] е подало до ЕР Юг заявление вх. № 8510352 /л. 32/ в което е поискано на дружеството да бъдат предоставени права за достъп и ползване, съответно договор при Общи условия на договорите за достъп до и ползване на

елементи от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг за изтегляне и/или окачване на съобщителни кабели, и/или монтаж на други елементи от електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) и експлоатацията им върху стълбове – част от въздушна мрежа ниско напрежение, представляващи елементи от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг на територията на [населено място].

На същата дата – 27.11.2019 г. в ЕР Юг е постъпило заявление и от [фирма] с идентично искане.

С писмо изх. № 8510352-1-8/02.12.2019 г. /л. 39/ ЕР Юг е уведомило [фирма], че с оглед възможността за разполагане на елементи от ЕСМ само на две коти, едната от които заета и постъпили заявления от два оператора на ЕСМ за втората, дружеството ще сезира КРС на основание чл. 20, ал. 6 ЗЕСМФИ. Към съгласуване на проект за изтегляне на ЕСМ, респективно сключване на договор за достъп до и ползване на елементи от електроразпределителната мрежа ще може да се пристъпи след произнасяне на комисията.

На 29.11.2019 г. ЕР Юг е изпратило писмо изх. № 9059/29.11.2019 г. /л. 37/, до Комисията за регулиране на съобщенията, в което е посочило, че поради възможност за разполагане на елементи от ЕСМ само на определените от дружеството две коти, вече заета една, и постъпили заявления от повече от два оператора за втората, дружеството не може да удовлетвори всички едновременно, с оглед на което и на основание чл. 20, ал. 6 ЗЕСМФИ е сезирало КРС за приемане на решение при условията на чл. 20, ал. 7 ЗЕСМФИ.

В отговор от КРС е изпратено писмо изх. № 12-01-3528/20.12.2019 г. /л. 40/, в което КРС е посочило, че за произнасяне по чл. 20, ал. 7 ЗЕСМФИ са необходими две основни предпоставки – възможностите за ползването на съответната физическа инфраструктура – обект на искането за достъп и ползване, да са ограничени, и постъпили заявления от други оператори на ЕСМ, като не е възможно да бъдат удовлетворени всички искания. КРС Също така посочва, че ЕР Юг не е приложило правилно нормативните изисквания при изчисляването на свободния капацитет, като дори да е налице ограничен капацитет за разполагане на ЕСМ, то той се обоснова изрично за всяко конкретно населено място/части от него, което в случая не било направено. В заключение КРС е приела, че в настоящия случай не е налице основание за произнасяне по чл. 20, ал. 7 ЗЕСМФИ. В случай че ЕР Юг предостави информация за конкретно населено място/трасе, където е планирано разрастване на мрежата на ЕР Юг, реализирането на което би довело до изчерпване на товарносимостта на стълбовете, КРС ще се произнесе с решение по чл. 20, а. 7 ЗЕСМФИ, в противен случай действията на ЕР Юг ще се считат за отказ за достъп, заедно с всички произтичащи от това правни последици.

С оглед постановения отказ за произнасяне на КРС по чл. 20, ал. 7 ЗЕСМФИ, ЕР Юг е изпратило до [фирма] писмо изх. № 8651975-1-3/27.03.2020 г., в което е посочило, че предвид резервирането на капацитет за една от наличните коти и постъпили повече от едно заявление за останалата такава, ЕР Юг може да предостави на [фирма] описаните права за достъп и ползване на елементите от своята електроразпределителна мрежа единствено при условията на споделено ползване на една кота с някой от другите оператори на ЕСМ, в чиято полза са резервирани по-рано такива права; или които са депозирали заявления заедно с [фирма] за втората налична кота, при условие, че: се постигне съгласие за споделянето на кота с някой от тези оператори, което да е обективизирано в договор, с който да се уредят условията за

споделено ползване на котата в рамките на закона и съобразно общите условия на договорите за достъп; след постигане на такова съгласие, удостоверяването му пред ЕР Юг и получаването на потвърждение, двата оператора да представят общ проект, който да включва подробно техническо описание на способите, включително детайли за начина на съвместното разполагане, както и обозначителните знаци, които ще позволят различаване на мрежите, които ще са разположени на една кота.

С писмо изх.№ 5461/16.07.2020 г. ЕР Юг е отправило до [фирма] на основание чл. 238 ЗЗД предизвестие за прекратяване на Договор за наем на стълбове, част от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг от 01.02.2011 г. В предизвестията е посочено, че в случай, че дружеството не е предприело действия съобразно ЗЕСМФИ за подаване на заявления за получаване на права за достъп до и ползване на елементи от електроразпределителната мрежа и депозирани проекти по чл. 52 ЗЕСМФИ, същото да се счита за покана за демонтиране на електронните съобщителни мрежи, разположени върху стълбовете на ЕР Юг в обхванатите от договора населени места, което да се извърши в срок от 3 месеца от прекратяването на договора за наем.

На 28.07.2020 г. [фирма] подало до Комисията за регулиране на съобщенията искане за оспорване на обстоятелствата по чл. 66, ал. 1 ЗЕСМФИ и за даване на задължителни указания по чл. 20, ал. 8 ЗЕСМФИ.

По повод така подаденото искане КРС се е произнесла с решение № 364/08.10.2020 г., с което е приела: че не са изпълнени условията за премахване на електронната съобщителна мрежа на [фирма] на основание чл. 66, ал. 1 ЗЕСМФИ; и е отказала да се произнесе по искането на [фирма] за даване на задължителни указания за съвместно разполагане и ползване по чл. 20, ал. 8 ЗЕСМФИ, поради липса на законови предпоставки за провеждане на процедурата.

Решението е обжалвано от [фирма] в цялост, а с протоколно определение от 04.03.2021 г. съдът е прекратил производството по жалбата, в частта ѝ по т. 2, с която е отказано даването на задължителни указания и е оставил за разглеждане жалбата в частта ѝ срещу т. 1 от Решението.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК Съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Съдът намира, че оспореното решение е нищожно, по следните съображения.

Съгласно чл. 1, ал. 1 ЗЕСМФИ, с този закон се уреждат обществените отношения по 1. разполагането, ползването, поддържането и развитието на електронните съобщителни мрежи; 2. осигуряването на достъп до и ползването на съществуваща физическа инфраструктура, включително такава инфраструктура, обслужваща други видове мрежи; 3. съвместното планиране и ползване на физическата инфраструктура; 4. правата и задълженията на мрежовите оператори, свързани с дейностите по т. 1 - 3; 5. правата и задълженията на възложителите на строежи, собствениците на недвижими имоти, носителите на ограничени вещни права, лицата, които управляват или ползват недвижими имоти, и наемателите, свързани с осигуряването на достъп до недвижимите имоти, с цел да се гарантират условия за предоставяне на електронни съобщителни услуги.

Според чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ мрежовите оператори предоставят на операторите на електронни съобщителни мрежи достъп до и/или съвместно ползване на физическата

си инфраструктура, включително до нейните елементи и/или съоръжения, с оглед на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи, при наличие на обосновано искане и при условията на този раздел и актовете по прилагането на закона. АLINEЯ втора предвижда, че мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена.

Съгласно чл. 20, ал. 1 ЗЕСМФИ правата по чл. 15, ал. 1 и чл. 17, ал. 1 се предоставят въз основа на писмено заявление по образец от оператор на електронна съобщителна мрежа до съответния мрежов оператор, в което се посочват районът, елементите и/или съоръженията на физическата инфраструктура - обект на исканите права, както и срокът за ползването им. При констатирани непълноти в заявлението мрежовия оператор има задължение да уведоми заявителя в 14 дневен срок от получаване на заявлението (ал. 2). При редовно подадено заявление, съгласно ал. 3 мрежовият оператор сключва договор по чл. 15, ал. 2 или по чл. 17, ал. 4 със заявителя в срок от един месец, считано от датата на получаване на писменото заявление по ал. 1 или от отстраняването на нередовностите по ал. 2, освен ако: т. 1. е налице основание за отказ по чл. 21, или т. 2. възможностите за ползването на съответната физическа инфраструктура - обект на искането по ал. 1, са ограничени.

Според чл. 21, ал. 1 от закона, мрежов оператор, получил искане по чл. 20, ал. 1, има право да откаже мотивирано права по чл. 15, ал. 1 или по чл. 17, ал. 1 въз основа на обективни, прозрачни и пропорционални критерии, когато е налице някое от следните условия: 1. липса на техническа възможност физическата инфраструктура да приеме елементите на физическа инфраструктура и/или електронни съобщителни мрежи; 2. липса на физическа възможност за разполагане на елементите на физическа инфраструктура и/или електронни съобщителни мрежи, във връзка с които се иска предоставяне на правата по чл. 15, ал. 1 или по чл. 17, ал. 1; 3. необходимост от резервиране на капацитет за собствени нужди на мрежовия оператор; критериите за резервираност се посочват в общите условия по чл. 15, ал. 2; 4. съображения за безопасност или обществено здраве; 5. заплаха за нарушаване на целостта и сигурността на всяка мрежа, включително на критичната инфраструктура, определена съгласно наредбата по чл. 8а от Закона за защита при бедствия; 6. риск от възникване на сериозни смущения в работата на електронни съобщителни услуги или на други услуги от оператора на физическата инфраструктура в резултат от планираните нови услуги чрез същата физическа инфраструктура; 7. наличие на икономически изгодни алтернативни средства за достъп до физическа инфраструктура, предоставяна от мрежовия оператор и подходяща за разполагането на електронни съобщителни мрежи, при условие че достъпът се предлага при условията на чл. 15, ал. 2.

Съгласно чл. 20, ал. 4, в случаите на отказ по ал. 3, т. 2 в 14-дневен срок от получаване на искането по ал. 1 мрежовият оператор обявява намерението си да предостави права по чл. 15, ал. 1 или по чл. 17, ал. 1 върху съответната физическа инфраструктура на страницата си в интернет и по друг подходящ начин, като определя 14-дневен срок за подаване на заявления от заинтересовани лица. М. оператор изпраща информацията на Единната информационна точка едновременно с публикуването ѝ на своята интернет страница. Четиринадесетдневният срок за подаване на заявления започва от датата, на която обявлението на мрежовия оператор е публикувано в Единната информационна точка. Според ал. 5, когато в срока по ал. 4 не са постъпили заявления

от други оператори на електронни съобщителни мрежи, мрежовият оператор и операторът на електронна съобщителна мрежа, подател на искането по ал. 1, сключват договор по чл. 15, ал. 2 или по чл. 17, ал. 4 не по-късно от един месец след изтичането на този срок. Според ал. 6 когато в срока по ал. 4 са постъпили заявления от други оператори на електронни съобщителни мрежи и не е възможно да се удовлетворят всички искания, мрежовият оператор сезира Комисията. Според ал. 7 в случаите по ал. 6 Комисията приема решение при спазване на следния низходящ ред на предимство, съгласно посоченото в т.1-5. Съгласно ал. 8 в случай на заявления от един и същ ред, които не могат да бъдат изцяло удовлетворени, Комисията оказва съдействие на заявителите за постигане на споразумение за съвместно разполагане и ползване. При липса на споразумение заявителите могат да сезират Комисията, която с решение дава задължителни указания за съвместно разполагане и ползване.

В конкретния случай се установява, че между [фирма] и [фирма] е сключен договор за наем на електрически стълбове, част от физическата инфраструктура на ЕР Юг, сключен на 01.02.2011 г. Хипотезите на заварени сключени договори са уредени в §3 от ПЗР на ЗЕСМФИ.

Разпоредбата на § 3, ал. 1 от ПЗР на ЗЕСМФИ гласи, че в срок до 7 месеца от влизането в сила на закона мрежовите оператори оповестяват публично условията за предоставяне на достъп и съвместно ползване на физическата им инфраструктура в съответствие с този закон. Според ал. 2 в срок до 7 месеца от публичното оповестяване на условията по ал. 1 мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи привеждат действащите договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие с този закон, актовете по прилагането му и условията за предоставянето на достъп на съответния оператор.

Според ал. 4 в случай на спор между оператор на електронна съобщителна мрежа и мрежов оператор по отношение на изпълнението на ал. 2 всеки от тях може да отнесе въпроса за решаване пред Комисията.

В конкретния случай КРС не е сезирана с искане по този ред, въпреки че с писмо изх. № 12-01-3528/20.12.2019 г. е отказала да се произнесе с решение по чл. 20, ал. 7 ЗЕСМФИ, като е посочила, че в случай, че ЕР Юг предостави информация за конкретно населено място/трасе, където е планирано разрастване на мрежата на ЕР Юг, реализирането на което би довело до изчерпване на товарносимостта на стълбовете, КРС ще се произнесе с решение по чл. 20, ал. 7 ЗЕСМФИ. В противен случай действията на ЕР Юг ще се считат за отказ за достъп, заедно с всички произтичащи от това правни последици.

В случая съдът намира, че е бил налице преюдициален спор между ЕР Юг и оператора на ЕСМ, който е бил свързан с отказ на електроразпределителното дружество да се произнесе по искане за привеждане действащия договор в съответствие с общите условия на за

достъп до физическата инфраструктура.

Предвид липсата на произнасяне от страна на КРС и непривеждане на действащия договор в съответствие със закона и ОУ, ЕР Юг е отправило предизвестие за прекратяване на договора за наем. В него изрично е посочено, че след влизането му в сила, операторът на електронната съобщителна мрежа следва да премахне ЕСМ, разположена на физическата инфраструктура на ЕР Юг. Видно от представените по делото доказателства, към момента на подаване на искането по чл. 6б, ал. 4 ЗЕСМФИ е подадено преди предизвестията за прекратяване на договора да е влязло в сила и преди за оператора на ЕСМ да е възникнало задължението за премахване на ЕСМ от физическата инфраструктура на мрежовия оператор.

Съгласно чл. 6б, ал. 1 ЗЕСМФИ премахват се електронни съобщителни мрежи, разположени във, върху или по физическа инфраструктура на други мрежови оператори без сключен договор или въз основа на прекратен или развален договор. Според ал. 2 в случай че мрежов оператор открие елементи от електронна съобщителна мрежа, разположени в стопанисваната от него физическа инфраструктура от трето лице - оператор на електронна съобщителна мрежа, без сключен договор, както и в случаите на прекратен или развален договор мрежовият оператор изпраща писмена покана до оператора на електронната съобщителна мрежа с искане да премахне за своя сметка електронната съобщителна мрежа в рамките на определен в поканата разумен срок, който не може да бъде по-кратък от два месеца, считано от получаването ѝ. Разпоредбата на ал. 4 оправомощава операторът на електронна съобщителна мрежа да оспори обстоятелствата по ал. 1 пред Комисията в 14-дневен срок от получаването на поканата по ал. 2 или от нейното публикуване в Единната информационна точка. В конкретния случай е подадено искане по чл. 6б, ал. 4 ЗЕСМФИ, с което се оспорва наличието на обстоятелствата по ал. 1, а именно: дали е налице премахване на ЕСМ, когато няма сключен договор или сключеният договор да е прекратен или развален. Според съда такова премахване в случая не е налице, а КРС се е произнесла с нищожен акт.

На първо място, според чл. 21, ал. 1 ЗЕС, КРС изпълнява функциите по регулиране и контрол при осъществяването на електронните съобщения. Според ал.2 тя е специализиран независим държавен орган., който съгласно ал. 3 изпълнява законовите, подзаконовите нормативни актове и общите административни актове в областта на електронните съобщения, политиката в електронните съобщения, политиката по планиране и разпределение на радиочестотния спектър и политиката по пощенските

услуги. На следващо място според ал. 4 комисията регулира и контролира осъществяването на електронните съобщения в съответствие с този закон. Според ал. 5 КРС регистрира и контролира дейността по предоставяне на електронни удостоверителни услуги по реда, определен в Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014", и в Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

В чл. 30, ал. 1, т. 26 на ЗЕС е посочено, че КРС има правомощие да разрешава спорове между предприятия, както и спорове по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

С оглед цитираните разпоредби, решението на КРС по искането по чл. 66, ал. 4 ЗЕСМФИ е издадено от компетентен орган, в рамките на законовите правомощия, тъй като безспорно КРС е органът, който следва да се произнесе при искане по чл. 66, ал. 4 ЗЕСМФИ. От друга страна обаче, привеждането на съществуващият договор със ЗЕСМФИ и ОУ не може да стане чрез административна принуда, както и КРС няма правомощие да се произнесе по това, дали договор за наем може и на какво основание може да бъде прекратен. Според съда в случая се касае за гражданскоправни отношения, които са от компетентността на съответния граждански съд. КРС не може да се произнесе по въпросът, дали ЕР Юг има право да прекрати сключения на 01.02.2011 г. договор за наем на стълбове.

Следва да се отбележи, че не се споделя тезата на КРС, че с влизането в сила на ЗЕСМФИ заварените договори автоматично стават „регулирани“ такива. Това регулиране се постига именно чрез привеждане на действащите договори в съответствие със ЗЕСМФИ и общите условия, а не настъпва автоматично. В случая се касае за граждански отношения и в правомощието на всеки гражданскоправен субект, страна по договор за достъп до физическата инфраструктура, по силата на диспозитивното начало в гражданскоправните отношения, може да прецени дали в съответните срокове да пристъпи към привеждане на вече сключените договори в съответствие със ЗЕСМФИ и ОУ или не. Напълно възможно е даден оператор на ЕСМ да не желае да продължи действието на сключен вече договор ако не е съгласен с ОУ, поради което не е необходима санкция от КРС за прекратяване на този договор. В този смисъл, КРС не може да се произнася дали правото да се развали даден граждански договор е упражнено законосъобразно или не. Комисията притежава

правомошния за решаване на спорове при вече регулирани договорни отношения, но не и по отношение на заварени такива, които се основават на непроведени в съответствие със ЗЕСМФИ и ОУ договори за наем. Ето защо, съдът намира, че КРС е излязла извън рамките на своите правомошния, като се е произнесла по това, дали може и при какви условия ЕР Юг може да прекрати сключения договор за наем.

На следващо място КРС се е произнесла с диспозитив, съгласно който: „не са изпълнени условията за премахване на електронната съобщителна мрежа на [фирма] на основание чл. 66, ал.1 от ЗЕСМФИ“. В така формулираният диспозитив не се съдържа властническо волеизявление и не поражда права или задължения за конкретен адресат, а по същество е направена констатация . В същото време обаче не може да се прецени от мотивите на решението кои условия не са изпълнени, именно поради неясно формулирания диспозитив. КРС е анализирала нормата на §3 от ПЗР на ЗЕСМФИ, но в това производство (по чл. 66, ал. 4), предмета не е привеждането на действащи договори в съответствие с ОУ, а касае преценка на условията по ал. 1 на чл. 66. Следва да се отбележи, че срокът на предизвестие не е изтекъл към момента на подаване на искането по чл. 66, ал. 4. В решението си КРС заявява, че ЕР Юг няма право да прекрати договора за наем, и същевременно още преди изтичане срока на предизвестие се произнася по въпроса дали са налице обстоятелства по чл. 66, ал. 1. Същевременно комисията не е сезирана с искане по §3, ал. 4 ПЗР на ЗЕСМФИ, но е изложила мотиви именно във връзка с тази разпоредба.

Изложеното обуславя нищожност на постановеното от Комисията за регулиране на съобщенията , Решение № 364/08.10.2020 г. с което е прието, че не са изпълнени условията за премахване на електронната съобщителна мрежа на [фирма] на основание чл. 66, ал.1 от ЗЕСМФИ, поради липса на предмет.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски в размер на 250 лв. съгласно приложения на л. 170 списък на разноските.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА за нищожно, по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Решение № 364/08.10.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, с което е прието, че не са изпълнени условията за премахване на електронната съобщителна мрежа на [фирма] на основание чл. 66, ал.1 от ЗЕСМФИ.

ОСЪЖДА Комисията за регулиране на съобщенията да заплати по сметка на [фирма] сума в размер на 250 лв. представляваща сторени по делото разноси.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: